

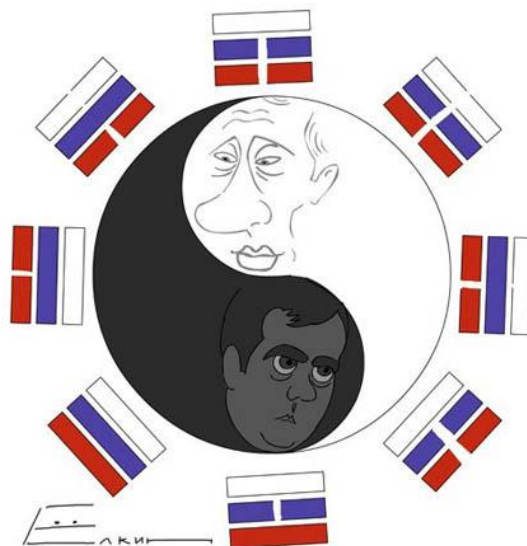
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№1 (220)
10 ЯНВАРЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
М...ДА: Децентрализация	1
В июне 2011-го он создал 2 группы	1
1 июля вице-премьеры утвердили персональные составы своих групп	2
6 июля 2011-го они встретились втроем в Горках4	
6 декабря 2011-го они опять встретились втроем в Горках.....	5
Меморандум Учредительного совещания «Круглого стола 12 декабря»	9
Совещание по вопросам децентрализации власти 13 декабря 2011-го	10
22 декабря 2011 года состоялось Послание Президента Федеральному Собранию.....	14
Движение «Честная Россия»: митинг на площади Андрея Сахарова в Москве 24 декабря 2011 года18	
26 декабря 2011 года в Кремле состоялось заседание Государственного совета	20
Андрей Илларионов. Декабрьские тезисы для граждан России.....	27
Аналитика, рекомендации, разъяснения 32	
<i>Минэкономразвития России. Доклад «О состоянии системы муниципального контроля в Российской Федерации».....</i>	<i>32</i>
Новая диссертация	34
<i>О. Смоланова. Экономико-статистическое исследование бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований (на примере Республики Мордовия).....</i>	<i>34</i>
Из судебной практики	37
Новый Комитет Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления ..	39
Новое издание Института муниципального управления	40
<i>Приложение к журналу «Муниципальное право» №4-2011. Решения судов по делам, связанным с организацией и проведением публичных слушаний в муниципальных образованиях. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2011. – 98 с. – (Серия «Судебный прецедент»).....</i>	<i>40</i>



http://kprf-zelenograd.ru/agitation/pictures/putin_i_medved.html

Тема номера

М...ДА: Децентрализация

В июне 2011-го он создал 2 группы

РАСПОРЯЖЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О подготовке предложений по перераспределению полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления

В целях расширения полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления:

1. Образовать:

а) рабочую группу по правовым вопросам перераспределения полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, возложив обязанности руководителя рабочей группы на Заместителя Председателя Правительства РФ Козака Д.Н.;

б) рабочую группу по финансовым и налоговым вопросам и по межбюджетным отношениям, возложив обязанности руководителя рабочей группы на Заместителя Председателя Правительства РФ, полномочного представителя Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе Хлопонина А.Г.

2. Руководителям рабочих групп, указанных в пункте 1 настоящего распоряжения:

а) утвердить составы рабочих групп;

б) представить Президенту Российской Федерации:

предварительные доклады, содержащие основные принципы перераспределения полномочий, – до 15 сентября 2011 года;

итоговые доклады – до 1 декабря 2011 года.

3. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его подписания.

Президент РФ Д.Медведев

27 июня 2011 года

№425-рп

1 июля вице-премьеры утвердили персональные составы своих групп

Состав рабочей группы по правовым вопросам перераспределения полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления

*(Утвержден Заместителем Председателя Правительства РФ – руководителем рабочей группы по правовым вопросам перераспределения полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления **Д. Козаком**)*

Алдошин Олег Николаевич – заместитель Министра сельского хозяйства РФ;

Аристов Сергей Алексеевич – статс-секретарь – заместитель Министра транспорта РФ;

Артамонов Анатолий Дмитриевич – губернатор Калужской области (по согласованию);

Артемьев Игорь Юрьевич – руководитель Федеральной антимонопольной службы;

Бесхмельницын Михаил Иванович – аудитор Счетной палаты РФ (по согласованию);

Бобрышев Юрий Иванович – мэр Великого Новгорода (по согласованию);

Винниченко Николай Александрович – полномочный представитель Президента РФ в Уральском федеральном округе (по согласованию);

Гаврилов Валерий Васильевич – глава Дмитровского муниципального района Московской области, президент Союза малых и средних городов России (по согласованию);

Глазычев Вячеслав Леонидович – член Общественной палаты РФ (по согласованию);

Дербенев Евгений Анатольевич – референт Экспертного управления Президента РФ (по согласованию);

Дубинин Анатолий Васильевич – начальник Департамента государственного и административного права Государственно-правового управления Президента РФ (по согласованию);

Дулинов Максим Викторович – заместитель Министра образования и науки РФ;

Зубаревич Наталья Васильевна – директор региональной программы Независимого института социальной политики (по согласованию);

Киричук Степан Михайлович – председатель Комитета Совета Федерации по вопросам местного самоуправления (по согласованию);

Копылов Василий Васильевич – зам. Руководителя Аппарата Правительства РФ;

Косарева Надежда Борисовна – президент Фонда «Институт экономики города» (по согласованию);

Костенников Дмитрий Вячеславович – статс-секретарь – заместитель Министра юстиции РФ;

Костин Леонид Владимирович – глава Михайловского сельского поселения Калининского района Тверской области (по согласованию);

Кузнецов Лев Владимирович – губернатор Красноярского края (по согласованию);

Лавров Алексей Михайлович – заместитель Министра финансов РФ;

Магомедов Магомедсалам Магомедалиевич – Президент Республики Дагестан (по согласованию);

Мау Владимир Александрович – ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (по согласованию);

Минниханов Рустам Нургалиевич – Президент Республики Татарстан (по согласованию);

Найговзина Нелли Борисовна – директор Департамента социального развития Правительства РФ;

Орлова Светлана Юрьевна – зам. Председателя Совета Федерации (по согласованию);

Панов Роман Юрьевич – заместитель Министра регионального развития РФ;

Полтавченко Георгий Сергеевич – полномочный представитель Президента РФ в Центральном федеральном округе (по согласованию);

Попов Николай Валерьянович – статс-секретарь – заместитель Министра природных ресурсов и экологии РФ;

Попова Анна Владиславовна – заместитель Руководителя Аппарата Правительства РФ;

Прохоров Александр Аркадьевич – глава муниципального образования «Шарканский район» Республики Удмуртия (по согласованию);

Пучков Владимир Андреевич – статс-секретарь – зам. Министра РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий;

Силуанов Антон Германович – заместитель Министра финансов РФ;

Собянин Сергей Семенович – мэр Москвы (по согласованию);

Соколов Александр Николаевич – мэр Хабаровска, член президиума Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления (по согласованию);

Соколов Максим Юрьевич – директор Департамента промышленности и инфраструктуры Правительства РФ;

Тимченко Вячеслав Степанович – председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления (по согласованию);

Ткачев Александр Николаевич – губернатор Краснодарского края (по согласованию);

Топилин Максим Анатольевич – заместитель Министра здравоохранения и социального развития РФ;

Удовиченко Игорь Александрович – зам. начальника Управления Президента РФ по внутренней политике (по согласованию);

Усачев Виктор Васильевич – председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике (по согласованию);

Фомичев Олег Владиславович – заместитель Министра экономического развития РФ;

Хабриева Талия Ярулловна – директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ;

Хлунов Александр Витальевич – директор Департамента науки, высоких технологий и образования Правительства РФ;

Худилайнен Александр Петрович – глава администрации Гатчинского муниципального района Ленинградской области, член Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления (по согласованию);

Чернышев Михаил Анатольевич – мэр Ростова-на-Дону (по согласованию);

Шаров Андрей Владимирович – директор Департамента государственного управления, регионального развития и местного самоуправления Правительства РФ (ответственный секретарь);

Якушев Владимир Владимирович – губернатор Тюменской области (по согласованию);

Яцкин Андрей Владимирович – полномочный представитель Правительства РФ в Совете Федерации ФС РФ

(От редакции: всего 48 человек, попробуйте набрать одну треть представителей муниципалитетов).

Состав рабочей группы по финансовым и налоговым вопросам и по межбюджетным отношениям

(Утвержден Заместителем Председателя Правительства РФ, полномочным представителем Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе – руководителем рабочей группы по финансовым и налоговым вопросам и по межбюджетным отношениям А. Хлопониним.)

Азаров Дмитрий Игоревич – глава администрации г. Самара (по согласованию);

Акбулатов Эдхам Шукриевич – председатель правительства Красноярского края (по согласованию);

Белоусов Андрей Рэмович – директор Департамента экономики и финансов Правительства РФ;

Белых Никита Юрьевич – губернатор Кировской области (по согласованию);

Биндар Леонид Иосифович – советник на общественных началах полномочного представителя Президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе (по согласованию);

Бухарова Евгения Борисовна – директор Института экономики, управления и природопользования ФГАОУ «Сибирский федеральный университет» (по согласованию);

Бушмин Евгений Викторович – председатель комитета Совета Федерации по бюджету, сопредседатель рабочей группы (трехсторонней) по совершенствованию межбюджетных отношений в РФ от Совета Федерации (по согласованию);

Васильев Юрий Викторович – председатель комитета Государственной Думы по бюджету и налогам (по согласованию);

Гайзер Вячеслав Михайлович – глава Республики Коми (по согласованию);

Дмитриева Валентина Григорьевна – глава администрации Ичалковского муниципального района Республики Мордовия (по согласованию);

Зубарев Виктор Владиславович – член комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (по согласованию);

Кадыров Рамзан Ахматович – глава Чеченской Республики (по согласованию);

Канокон Арсен Баширович – президент Кабардино-Балкарской Республики (по согласованию);

Ковалев Олег Иванович – губернатор Рязанской области (по согласованию);

Копылов Василий Васильевич – зам. Руководителя Аппарата Правительства РФ;

Курляндская Галина Витальевна – директор Центра фискальной политики (по согласованию);

Левицкая Александра Юрьевна – заместитель Министра экономического развития РФ;

Максимова Надежда Сергеевна – член комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, сопредседатель рабочей группы (трехсторонней) по совершенствованию межбюджетных отношений в РФ от Государственной Думы (по согласованию);

Макушкин Алексей Георгиевич – руководитель Аналитического центра при Правительстве РФ;

Мау Владимир Александрович – ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (по согласованию);

Метшин Ильсур Раисович – мэр Казани – председатель городской думы (по согласованию);

Мишарин Александр Сергеевич – губернатор Свердловской области (по согласованию);

Новиков Вячеслав Александрович – заместитель Председателя комитета Совета Федерации по бюджету (по согласованию);

Приходько Сергей Вадимович – исполнительный директор Института экономической политики имени Е.Т.Гайдара (по согласованию);

Силуанов Антон Германович – заместитель Министра финансов РФ;

Токарев Владимир Александрович – зам. Министра регионального развития РФ;

Уланов Андрей Юрьевич – руководитель Секретариата Заместителя Председателя Правительства РФ Хлопонина А.Г.;

Устинов Александр Валентинович – референт Экспертного управления Президента РФ (по согласованию);

Хамитов Рустэм Закиевич – президент Республики Башкортостан (по согласованию);

Шаров Андрей Владимирович – директор Департамента государственного управления, регионального развития и местного самоуправления Правительства РФ – ответственный секретарь рабочей группы по финансовым и налоговым вопросам и по межбюджетным отношениям;

Шаталов Сергей Дмитриевич – статс-секретарь зам. Министра финансов РФ;

Эскиндаров Михаил Абдурахманович – ректор Финансового университета при Правительстве РФ (по согласованию)

(От редакции: всего 32 человека, попробуйте набрать одну треть представителей муниципалитетов).

6 июля 2011-го они встретились втроем в Горках

Рабочая встреча Д. Медведева с вице-премьерами Дмитрием Козаком и Александром Хлопониним

Д. Медведев: Коллеги, я вас позвал, естественно, в развитие того поручения, которое я дал вам, по подготовке предложений, касающихся изменения законодательства и организационных основ деятельности местного самоуправления и вообще управления в целом. Имею в виду целый ряд вопросов, которые я обсуждал с губернаторами в этом зале. Это так называемая идея децентрализации: перераспределение полномочий, передача части финансовых полномочий, изменение некоторых вопросов организации управления в целом и, конечно, подготовка целого ряда законодательных актов на эту тему.

Мой разговор с губернаторами показал тогда, что эта тема для них чрезвычайно интересна. Она получила своё развитие, я дал поручение. Надеюсь, что в ближайшее время вы начнёте работать по тем двум направлениям, которые я обозначил. Думаю, что нам придётся достаточно регулярно общаться и с вами, и с членами рабочей группы для того, чтобы мы вышли на подготовку вполне актуальных и интересных предложений на эту тему. Собственно, ради этого я вас и позвал.

Хотел бы, чтобы вы мне несколько слов сказали, как вы собираетесь работать, кто будет участвовать в этих рабочих группах и когда вы будете готовы представить первые результаты.

Д. Козак: Прежде всего хотел бы сказать, что мы воспринимаем эту работу и Правительством в целом эта работа воспринимается не столько как управленческая проблема, которая носит теоретический характер, или проблема взаимоотношений между различными чиновниками: муниципальными и федеральными. Этот вопрос напрямую влияет на качество жизни людей, на социально-экономическое развитие Российской Федерации. Мы с этих позиций рассматриваем эту проблему и уже неоднократно с Александром Геннадиевичем обсуждали эту работу.

В соответствии с Вашим поручением уже 1 июля утверждены персональные составы двух рабочих групп. При этом подход был такой: для того, чтобы решения были сбалансированы, в составы этих рабочих групп включены на 1/3 представители федеральной власти, на 1/3 – представители региональной власти и на 1/3 – представители муниципалитетов. Плюс в каждую группу входят эксперты в соответствии со специализацией.

Уже завтра, с учётом того разговора, который здесь сегодня состоится, пройдёт первое

совместное заседание 2-х рабочих групп. Поскольку вопросы разграничения полномочий, исполнения и финансового обеспечения этих полномочий неразрывно связаны, мы договорились, что такая работа будет проводиться максимально совместно, с созданием совместного органа, который будет принимать необходимые решения.

Д. Медведев: На самом деле, могу об этом сказать вам и СМИ, я сознательно выбрал схему, когда сразу два вице-преьера этим занимаются. Вы оба – опытные люди, получившие хороший практический опыт в ходе работы в округе, как у Вас было, Дмитрий Николаевич, и сейчас этот округ, его часть, находится в ведении Александра Геннадиевича, Александр Геннадиевич также был губернатором. Почему я решил таким образом сделать. Естественно, я понимаю, что вопросы финансового обеспечения полномочий и, скажем, юридического сопровождения в значительной мере перекрываются. Мне бы хотелось, чтобы вы всё-таки посмотрели на эти проблемы с разных углов, потому что это творческая задача. Как Вы правильно сказали, это задача, от решения которой, в конечном счёте, зависит успех курса Президента, Правительства и целый набор социальных гарантий, которые мы реализуем в регионах, и просто социальное самочувствие людей. Но мне бы хотелось, чтобы вы с разных мест посмотрели на это. Поэтому вы, конечно, координируйтесь, но, тем не менее, постарайтесь представить какие-то осмысленно разные подходы.

Д. Козак: Именно такое, как Вы говорите, осмысленное решение было принято по составу рабочих групп. Региональные и муниципальные составляющие в этих рабочих группах – это разные регионы, с тем чтобы был представлен максимально разнообразный муниципальный и региональный спектр мнений.

Д. Медведев: Это будет правильно. Так, Александр Геннадиевич?

А. Хлопонин: Да, абсолютно, Дмитрий Анатольевич. Более того, мы к завтрашнему совещанию готовим 2 пустые матрицы. Это на сегодняшний статус-кво по полномочиям и отдельно по налогам. Хотим эту матрицу запустить среди субъектов и регионов и собрать самые острые проблемы, которые сегодня стоят на стыке. И действительно, дальше по двум рабочим группам пойдём работать в этом направлении.

Сегодня у многих из тех руководителей субъектов, которые включены в мою рабочую группу, тоже есть свои предложения, и они готовы передать их в рабочую группу Дмитрия Николаевича, и наоборот. Поэтому мы говорим, что 1 раз в месяц мы будем проводить координационное совещание, всех соберём, а дальше пойдём работать по рабочим группам.

Д. Медведев: Отлично. Потому что в конечном итоге нам придётся принять единое окончательное решение. Но всё-таки мне бы хотелось, чтобы какие-то подходы поспорили друг с другом и мы приняли бы окончательную версию этих предложений. Это назревшие, на мой взгляд, перемены.

<...на официальном сайте Президента РФ больше информации об этой встрече нет...>

6 июля 2011 года, 16:00
Московская область, Горки
www.kremlin.ru

В Москве на Чистых прудах прошел один из самых массовых политических митингов за последний год. Выразить протест против итогов парламентских выборов собралось до восьми тысяч человек. Часть из них прорвала оцепление и добралась до Лубянки. Впрочем, к девяти вечера наиболее активно митинговавшие были задержаны, а остальные рассеяны. Задержали и блогера Алексея Навального.

Читать полностью:

http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/05_a_3859458.shtml

6 декабря 2011-го они опять встретились втроем в Горках

Рабочая встреча Д. Медведева с Дмитрием Козаком и Александром Хлопониним

Заместитель Председателя Правительства Дмитрий Козак и Заместитель Председателя Правительства – полномочный представитель Президента в Северо-Кавказском федеральном округе Александр Хлопонин представили Дмитрию Медведеву доклад по вопросам децентрализации власти.

Д. Медведев: Вся страна с замиранием следит за результатами вашей работы, потому что, как показывает, во всяком случае, моя практика за последний месяц и встреч с губернаторами, с общественностью, просто с обычными людьми, тема, связанная с перераспределением полномочий и созданием новых возможностей для муниципалитетов, новых бюджетных источников весьма и весьма популярна.

Я вам, уважаемые коллеги, давал поручение – до 1 декабря провести необходимую работу. Сегодня у нас шестое [декабря]. Что сделано?

Д. Козак: Соответствующий доклад Вам представлен. Была проведена дополнительная проработка всех вопросов со всеми заинтересованными органами: федеральными органами власти, органами регионов, верхней палатой парламента. Спасибо аппарату Сове-

та Федерации, они включились активно в эту работу и собрали дополнительные предложения с субъектов и муниципалитетов, в основном с субъектов Федерации, которые не были представлены в двух рабочих группах.

По результатам этой работы подготовлены конкретные предложения о передаче более ста полномочий на региональный уровень с федерального. В основном это федеральные полномочия, которые предлагается делегировать органам государственной власти субъектов Российской Федерации, предоставив им большую самостоятельность по сравнению с нынешним принципом делегирования полномочий. Большую самостоятельность в реализации этих полномочий с усилением механизма ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации как за выполнение федеральных полномочий, так и на конечные результаты работы, потому что в основном это полномочия, которые влияют на социально-экономическое положение в регионах, за конечные результаты работы по социально-экономическому развитию соответствующих территорий. Это даёт дополнительные возможности для того, чтобы создавать благоприятные условия для предпринимателей, для инвестиционного климата, те полномочия, которые предлагаются в едином целом.

Эти предложения в случае их реализации приведут к переподчинению, передаче на региональный уровень 505 территориальных органов [власти] общей численностью более 220 тысяч человек. При этом если мы не будем ликвидировать эти органы, а просто переподчиним или оставим возможность органам государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно решить судьбу этих органов (такая самостоятельность им предоставляется согласно этим предложениям), то никакого большого организационного провала не будет. Это можно будет сделать быстро. По нашим расчётам, к середине следующего года эту работу можно сделать.

Д. Медведев: То есть Вы считаете, что если передать эти функции субъектам Федерации, то они с этими органами распрощаются?

Д. Козак: Распрощаются либо сократят. Есть уже соответствующий опыт.

Д. Медведев: Да, опыт-то есть, но очень часто бюрократическая структура живёт по своим законам. Если её передать, например, в руки другого, так сказать, владельца, то не факт, что этот владелец сможет её ликвидировать. Может, проще это сделать на федеральном уровне?

Д. Козак: Есть опыт, который был в 2006–2007 годах. Мы продолжали работу, и когда, например, делегировали полномочия по

управлению лесным фондом, по управлению занятостью, то, как правило, во всех субъектах Российской Федерации, поскольку и раньше, и сейчас по этим полномочиям тоже есть дублирующие органы на уровне субъектов Российской Федерации, то в целом это приводило к существенному сокращению. Я уверен в том, что такое сокращение тоже будет на региональном уровне, и это должны сделать регионы исходя из собственных потребностей, штатной численности, которая необходима для реализации этих полномочий.

Д. Медведев: Какой срок Вы предполагаете дать для реализации этой задачи по передаче полномочий и потом по реорганизации или ликвидации соответствующих структур, передаваемых на субъектовый или муниципальный уровень?

Д. Козак: Что касается собственно передачи, то задача напряжённая – может быть, необычная по темпам, которыми решаются многие вопросы сейчас. Тем не менее срок объективно сформирован самим ходом политического процесса. В мае будущего года необходимо формировать структуру федеральных органов исполнительной власти. Как мне представляется, к этому сроку необходимо эту задачу решить, [решить] какие органы передаются, какие не передаются, принять все необходимые нормативные акты с тем, чтобы новая, обновлённая структура федеральных органов исполнительной власти была сформирована с учётом того, что значительная часть властных полномочий Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти уже не осуществляются в том виде, в котором они осуществляются в настоящее время.

Д. Медведев: Забегая вперёд, сразу скажу, что я изучу доклад в той части, которую Вы готовили, и после этого мы с Вами встретимся уже в расширенном формате. Я приглашу Председателя Правительства, других членов кабинета, может быть – даже представителей экспертного сообщества или, во всяком случае, Администрации Президента, и мы об этом поговорим.

Александр Геннадьевич, с Вашей стороны что сделано?

А. Хлопонин: Дмитрий Анатольевич, как Вы говорили, задача была поставлена необычно: постараться отдельно от группы Дмитрия Николаевича Козака, невзирая, не зная, какое количество полномочий будет передано, попробовать пойти по пути совершенствования межбюджетных отношений и работы в области бюджетного федерализма – разработать набор предложений, который бы стимулировал регионы для повышения эффективности и собираемости налогов на местах, а также обеспечивал им в полной мере

выполнение тех социальных и других обязательств, которые должны ими выполняться в силу своей компетенции. В рамках рабочей группы, несмотря на то, что мы работали в тесном взаимодействии, потому что невозможно [работать] без понимания дальнейшего хода событий, большое количество предложений поступило, особенно из регионов, и мы сами не ожидали такой активности. Даже те регионы, которые не были включены, присылали огромный пакет своих предложений.

Д. Медведев: Мы их стимулировали, а потом это их касается, им это интересно.

А. Хлопонин: Безусловно. Я могу сказать, что у нас подготовлен огромный набор этих предложений. Мы, после того как получили и обобщили эти предложения, провели очень большую работу вместе с Минфином для того, чтобы по цифрам сопоставить наши реальные возможности.

Если говорить об основных моделях или проблемах, которые обозначают регионы на сегодняшний день, укрупнённо, то, конечно же, первый вопрос – о переходе на единую субвенцию федерального бюджета при передаче, например, полномочий из федерального бюджета и чтобы эта субвенция была ещё и индексирована с точки зрения текущей ситуации. Потому что, конечно, мне говорят, что если мы выполняем [социальные] обязательства по инвалидам, пенсионерам, ветеранам Великой Отечественной войны, то эта субвенция должна быть заморожена, она должна быть индексирована, должно быть гарантированное выполнение тех функций, которые нам будут предоставлены.

Дальше огромный пласт проблем, который поднимается в связи с теми льготами по региональным налогам, которые устанавливаются на федеральном уровне. И, действительно, это и налог на имущество, и налог на землю, особенно под нашими естественными монополиями, сегодня это фактически местный налог, но по нему Федерация устанавливает льготы. Это огромная сумма, свыше 200 миллиардов рублей, и есть понимание, как по этому налогу, в какой период по этим льготам мы будем двигаться. Это огромные деньги, которые регионы получают для реализации своей компетенции, своих полномочий.

Отдельным вопросом, конечно же, ставился вопрос по предоставлению регионам возможностей устанавливать собственные сборы и штрафы. Это очень важный, особенно для муниципалитетов, регулятор, который им необходим. Здесь есть понимание, как мы будем двигаться, есть предложения, в рамках которых мы, конечно, должны чётко обозначить список этих, собственно говоря, сборов и штрафов, чтобы не было произвольных...

Д. Медведев: Иначе мы просто столкнёмся с тем, что у нас завтра появятся десятки новых сборов, налогов местного порядка.

А. Хлопонин: Да, всё правильно. То есть эти блоки проблем, которые мы обозначали, порядка двадцати предложений, они структурированы и Вам в докладе обозначены.

Д. Медведев: Хорошо. Насколько это согласовано сейчас с Минфином и другими ведомствами?

А. Хлопонин: Практически все вопросы согласованы.

Д. Медведев: Хорошо. Тогда поступим, Александр Геннадьевич, так же, как и по той части, которой занимался Дмитрий Николаевич. Я это изучу, и соответственно на общем совещании мы продолжим обсуждение этой темы. Потому что я считаю, что дедлайн – это, конечно, конец года для того, чтобы нам успеть внести соответствующие предложения в Государственную Думу, которая к тому времени приступит к работе, для того, чтобы эти законопроекты начали рассматриваться. Потому что, если говорить о реорганизации, это процедуры в целом хотя и сложные, но достаточно быстрые, а если говорить об изменении законодательства о бюджете, то здесь, конечно, должен быть переходный период и период, который будет исчисляться с момента принятия, публикации закона, для того, чтобы все подготовились. Это тоже нужно будет ещё обсудить, когда это делать: с середины следующего года, через год. То есть это должно быть понятно нам с точки зрения формирования бюджета и уплаты налогов, которые установлены действующим налоговым законодательством.

Хорошо, коллеги, значит, встретимся для продолжения этого разговора.

<...на официальном сайте Президента РФ больше информации об этой встрече нет...>

6 декабря 2011 года, 17:00

Московская область, Горки

<http://www.kremlin.ru/news/13861>

**Постановление
Центральной избирательной комиссии РФ
от 9 декабря 2011 г. N 70/576-6**

**"О результатах выборов депутатов
Государственной Думы Федерального
Собрания Российской Федерации
шестого созыва"**

...

Наименования политических партий, федеральные списки кандидатов которых допущены к распределению депутатских мандатов, и число депутатских мандатов, причитающихся каждому из указанных списков:

Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ
РОССИЯ - 64

Политическая партия "Либерально-демократическая партия России" - 56

Политическая партия "Коммунистическая партия Российской Федерации" - 92

Всероссийская политическая партия "Единая Россия" – 238

...

Опубликовано в "РГ" - Федеральный выпуск (суббота) №5654 от 10 декабря 2011 г.

Десятки тысяч человек собрались в Москве на Болотной площади, чтобы выразить несогласие с итогами парламентских выборов в России. В резолюции митинга властям дано две недели, чтобы выполнить пять требований, главные из которых – новые демократические выборы и освобождение политзаключенных. Вопреки опасениям, полиция не стала никого задерживать, и митинг прошел без происшествий.

Резолюция митинга

1. Немедленно освободить всех политзаключенных и неправомерно осужденных.

2. Отменить итоги фальсифицированных выборов.

3. Отправить в отставку Чурова, провести расследование его деятельности, расследовать все факты нарушений на выборах и добиться наказания виновных.

4. Зарегистрировать все оппозиционные партии и провести изменения избирательного законодательства не позднее февраля 2012 года.

5. Провести новые открытые и честные выборы.

Читать полностью:

http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/12/10_a_3922210.shtml

Леонид Парфенов

Выступление на Болотной

Здравствуйте все!

Во-первых, про итоги выборов. Я ровно полжизни прожил на родине, в Вологодской области, полжизни живу в Москве и вполне представляю себе настроение двух этих регионов. В Вологодской области «Единая Россия» получила 33% голосов. Хоть край вполне консервативно-надежный, «вологодский конвой шутить не любит» и все такое прочее, меня эта цифра совсем не удивила: я так и думал – да, треть земляков за советскую власть, не больше. И вологодский губернатор Позгалев вчера после встречи с Сурковым мог чисто-сердечно сказать прессе: у нас были честные выборы, что я мог сделать? Но вот в 50% «Единой России» в такой неединой Москве поверить трудно. Вологодская область впервые либеральней Москвы? Это не то что неправдоподобно, это смехотворно. Я на прези-

дентские выборы возьму открепительный и к маме поеду. Там есть надежда – мой голос правильно подсчитают.

Во-вторых, хочу обратиться к тем, кто называет телевизор зомбоящиком. Таких людей большинство? Но заставить телевидение измениться под силу только вам. Можно перебрасывать друг другу ролик «Вы – сурковская пропаганда» или трафаретный портрет телеведущей с надписью «Есть такая профессия – лгать каждый вечер». Можно и нужно: не должно все сходиться с рук. И все же это внутрисетевые радости. Даже по данным ЦИК половина голосов отдана оппонентам партии власти. Да, за них голосовали в том числе вынужденно. Да, принципиальность системной оппозиции неоспорима, и Дума, в которой они прежде были и заседали – тот еще парламент. Все так. Но исходим из данности. И если вам дороги ваши голоса и вас не устраивает телевидение, требуйте от своих депутатов, чтобы в эфире было примерно поровну власти и ее оппонентов. Пусть собирают думскую комиссию – тоже пополам из власти и оппозиции. И пусть она принимает меры по освобождению тележурналистики из ведомства пропаганды и агитации. Почему даже не особо скрывая, информационной политикой телеканалов рулит администрация президента? Кто этих чиновников выбирал? Мандатом чьего доверия они облечены? Они нас за наши деньги учат родину любить? Они сами показывают себя себе же. Да за каких овощей надо держать своих сограждан, втягивая им огромные северокорейские отчеты о съезде «Единой России» и выпуски новостей под девизом «И это все о нем!» До какой степени нужно не понимать страны, чтобы не чувствовать, как уже давно людей раздражает вся эта похабел с амфорами, комбайнами и бадминтонами! Двенадцать лет ТВ воспевают одного героя. Ну, полтора. Как у Жванецкого: «Если у меня в комнате одно окно, то какой у него рейтинг?» Из рейтинга этих телепоказов и складывается политический рейтинг, ни из чего другого. Но выборы показали запрос на перемены, на движение вперед, особенно после того, как нам предложено прожить заново в десятых – нулевые годы, с тем же героем.

Для того, чтобы понимать, чего мы хотим, как меняться и куда двигаться стране, нужен общественный диалог, которого не было все эти двенадцать лет. Нужна разноголосица мнений в эфире, действительная политическая конкуренция, соревнование идей. Тогда и появятся новые лидеры и, глядишь, стихнет, наконец, этот убогий детский плач, что Путину нет альтернативы. Вон в 89-м году, когда Горбачев постановил транслировать Первый съезд народных депутатов, новые лидеры возникли – и Анатолий Собчак в том числе.

Где была бы сейчас вся сегодняшняя власть, если бы не тогдашняя политическая конкуренция и смена элит? Да по сию пору не было бы альтернативы Николаю Рыжкову и Егору Лигачеву, дай им Бог здоровья!

И последнее. Лозунг «Не забудем, не простим!», конечно, хороший. Но мало покричать его с 5-го по 10 декабря. Выборы – это не подвиг одного дня, когда проголосовал так, как хотел. Это требование к себе каждый день – отстаивать свои интересы и требовать этого от своих депутатов. Нужна каждодневная работа, нужны объединения избирателей, которые выражали бы общую позицию. Такого у нас не было никогда, да и сама технология связи избирателя с депутатом во время действия мандата у нас не развита и не разработана. А еще у нас фатальная национальная черта – низкая способность к самоорганизации и самодисциплине.

Но если сегодня по телевизору (а вон там по всей набережной стоят телевизионные автобусы) мы узнаем очередную бесстыжую чушь, что народ сюда собрала Хиллари Клинтон адресной смс-рассылкой и вообще, что «это все придумал Черчилль в 18-м году» – ну, чтоб развалить Россию, вот тогда и стоит повторять: «Не забудем. Не простим!»

Можно посмотреть-послушать здесь

<http://leonidparfenov.ru/vystuplenie-leonida-parfenova-na-bolotnoj/>

Меморандум Учредительного совещания «Круглого стола 12 декабря»

После 24 сентября 2011 года, когда верховная власть фактически заявила свою претензию на бессрочное авторитарное правление, в России ощутимо начали меняться общественные настроения. Выборы в Государственную Думу и их последствия показали стремительность происходящих в обществе изменений. Эти выборы были отмечены не только резким падением официальных результатов партии власти, но и беспрецедентным масштабом фальсификаций, неприкрытых, отчаянных. Мы видим, как поколение, выросшее в условиях относительной свободы, начинает защищать уязвленное чувство собственного достоинства, свои права и свободы. Власть же погружается в панику, она ничего не видит и ничего не понимает, и это становится опасным для общества и для страны.

В этих условиях нам необходимо объединиться. Мы предлагаем для этого сформировать постоянно действующий «Круглый стол 12 декабря» для решения следующих насущных задач.

Первое. Очертить границу, внутри которой мы можем выработать и манифестировать

единую позицию в оценке и объяснении прошлого и настоящего. Мы должны сообща сформировать прогноз тех опасностей, которые стоят перед страной, и найти способы минимизации тех рисков, которые возникают в связи с неминуемым предстоящим крахом нынешнего режима. Мы должны сделать все от нас зависящее, чтобы предотвратить социально-политический взрыв, возможность которого нарастает с каждым днем. Главное условие для этого: воспрепятствовать формированию пожизненной диктатуры.

Второе. Собрать и систематизировать те интеллектуальные наработки, которые могли бы составить системную альтернативу настоящему для будущей России. Мы намерены предложить полноценную позитивную программу возрождения и развития России, сформировать свою новую повестку дня.

Третье. Вернуть в общественную и политическую жизнь России мораль, институт репутации, а для себя – восстановленное чувство собственного достоинства.

Четвертое. Максимально способствовать консолидации политической оппозиции, разделяющей наши оценки и базовые принципы, которые должны лечь в основу возрождения России.

Мы призываем все общественные силы объединиться, чтобы действовать сообща во избежание национальной катастрофы. Мы предлагаем участвовать в нашей работе новым молодым лидерам общества, представителям сетевого сообщества, предпринимателям, ученым и экспертам, деятелям культуры, политикам различных частей спектра.

Мы готовы к сотрудничеству со всеми представителями государственной власти, которые разделяют наши оценки, наши позиции и наши цели, и которые готовы работать совместно с гражданским обществом для построения новой России.

Мы объявляем об учреждении рабочей группы по подготовке иска в Верховный Суд по признанию прошедших выборов в Государственную Думу нелегитимными и приглашаем к сотрудничеству российских юристов.

Мы готовы предложить «Круглый стол 12 декабря» как возможную площадку переговоров с нынешней властью на основе неременного стартового условия: проведение честных и справедливых президентских выборов и проведение новых выборов в Государственную Думу.

Обращение участников Учредительного заседания «Круглого стола 12 декабря»

После 4 декабря 2011 г. В России сложилась критическая ситуация. Стремительно нарастающий массовый протест сталкивается с абсолютной слепотой и глухотой верховной

власти. Дальнейшее нарастание противостояния чревато социально-политическим взрывом с непредсказуемыми последствиями.

Масштаб нарушений законов и Конституции во время последних выборов в Государственную Думу стал беспрецедентным. Они простирались от необоснованных отказов в регистрации партий до открытой массовой фальсификации протоколов с итогами голосований. Все это заставляет признать прошедшие выборы незаконными. Официальное утверждение итогов этих выборов является преступным актом узурпации власти, запрещенной нашей Конституцией. Поскольку страна не может жить без представительной власти, необходимы новые выборы в Государственную Думу.

Открытое и необоснованное непризнание властями массовых нарушений избирательных прав граждан нашей страны во время прошедших выборов означает, что на предстоящих президентских выборах мы столкнемся с теми же противозаконными технологиями. В результате Россия окажется без легитимного парламента и легитимного президента. Мы обязаны предотвратить эту опасность.

Для выхода из кризисной ситуации мы считаем необходимым предпринять следующие шаги.

1. Немедленно освободить всех политических заключенных.

2. Признать прошедшие выборы несостоявшимися и на этом основании назначить новые досрочные выборы в Государственную Думу в сроки, позволяющие вместить полный политический цикл, начиная с создания и регистрации новых партий. Провести объективное, полномасштабное и исчерпывающее расследование нарушений законов на прошедших выборах.

3. Обеспечить выполнение действующих законов при проведении президентских выборов, исключить фальсификацию голосов при их подсчете с помощью массированного привлечения избирателей. Внести изменения в законы о выборах президента, обеспечивающие свободный доступ к участию в выборах и свободу наблюдения на выборах.

4. В предусмотренном законами порядке отменить противозаконные решения, препятствовавшие регистрации политических партий. Принять поправки в законодательство о партиях и выборах в Государственную Думу, ликвидирующие завышенные запретительные барьеры и убирающие необоснованные ограничения прав наблюдателей.

5. Отправить в отставку председателя Центральной избирательной комиссии Чурова. Никакие выборы, проводимые впредь под его руководством, не будут признаны обществом как легитимные. На этом посту людям срочно

нужен человек, пользующийся доверием и уважением. Необходимо существенное обновление избирательных комиссий.

6. Прекратить всякую деятельность по управлению политической конкуренцией и ориентированную на противозаконное ограничение для одних и создание преференций для других, осуществляемую Администрацией Президента России и другими органами государственной и муниципальной власти. У них только одна задача – обеспечение открытых и честных выборов. Одновременно устранить всякое влияние органов власти и их отдельных представителей на деятельность судов и средств массовой информации, направленное, в том числе, на искажение и фильтрацию политической информации, препятствующее критике власти, формирующее ограничения для одних и преференции для других.

Мы предлагаем обсудить и дополнить наши предложения в средствах массовой информации и в социальных сетях для выработки позиции активной части российского общества, желающего мирным путем, в рамках закона поменять власть, восстановить работу демократических институтов и дать нашей стране развиваться свободно, на благо всех ее граждан.

Оба документа – Меморандум и Обращение – подписали:

Алексеева Л.М., Алексашенко С.В., Акунин Б., Архангельский А. Н., Асс Е.В., Аузан А.А., Ахеджакова Л.М., Бильжо С.А., Борщев В.В., Войнович В.Н., Гозман Л.Я., Гонтмахер Е.Ш., Гандлевский С.М., Дымарский В.Н., Ерофеев А.В., Зимин Д.Б., Зубов А.Б., Иноземцев В.Л., Канаев С.В., Кара-Мурза А.А., Касьянов М.М., Клямкин И.М., Киселев Е.А., Ковалёв С.А., Козлов А. А., Кондауров А.П., Корсунский В.Б., Краснов М.А., Лукьянова Е. А., Мерзликин К.Э., Мещеряков Д.А., Муратов Д.А., Немцов Б.Е., Немировская Е.М., Николаев И.А., Норштейн Ю.Б., Орлов О.П., Парфенов Л. Г., Пионтковский А.А., Пономарев Л.А., Пустынцев Б.П., Рогинский А.Б., Романова О. Е., Рыжов Ю.А., Рыжков В.А., Сатаров Г.А., Симонов А.К., Сенокосов Ю.П., Сорокина С.И., Сорокин В.Г., Травкин Н.И., Улицкая Л.Е., Урнов М.Ю., Фатеева Н.Н., Филиппов П.С., Чубайс И.Б., Шевцова Л.Ф., Шендерович В.А., Шмидт Ю.М., Шумов В.Г., Юргенс И.Ю., Яковенко И.Г., Ясина И.Е.

Первое заседание Круглого стола состоится 26 января 2012 года.

<http://www.novayagazeta.ru/politics/50072.html>

Совещание по вопросам децентрализации власти 13 декабря 2011-го

Дмитрий Медведев провёл совещание, на котором обсуждались механизмы разграниче-

ния полномочий между федеральными, региональными и муниципальными органами власти, предложения по финансовому обеспечению регионов.

Участники совещания:

Нарышкин Сергей Евгеньевич – Руководитель Администрации Президента

Сурков Владислав Юрьевич – первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации

Шувалов Игорь Иванович – Первый заместитель Председателя Правительства

Козак Дмитрий Николаевич – Заместитель Председателя Правительства

Хлопонин Александр Геннадиевич – Заместитель Председателя Правительства, полномочный представитель Президента в Северо-Кавказском федеральном округе

Дворкович Аркадий Владимирович – помощник Президента

Брычёва Лариса Игоревна – помощник Президента – начальник Государственно-правового управления

Набиуллина Эльвира Сахипзадовна – Министр экономического развития

Силуанов Антон Германович – исполняющий обязанности Министра финансов

Д. Медведев: Уважаемые коллеги!

Мы с вами собрались сегодня, чтобы поговорить о разграничении полномочий, о децентрализации и о совершенствовании межбюджетных отношений. Неделю назад я встречался с нашими коллегами, вице-премьерами, которые ведут эти темы. И мы договорились, что поговорим об этом более подробно и рассмотрим предложения двух рабочих групп.

Подозреваю, что это совещание не последнее на эту тему, потому что тема нелёгкая. Здесь у нас представлены ключевые ведомства, руководители соответствующих структур. Нам нужно будет выработать уже окончательную конфигурацию.

Прежде чем руководители выступят с сообщениями и мы это обсудим, хотел бы несколько предварительных замечаний сделать.

Первое. Вопросы разграничения полномочий и их финансового обеспечения волнуют сейчас практически все уровни власти. Тема эта действительно резонансная. В ходе моих поездок по регионам их поднимали и губернаторы, и главы муниципалитетов, и обычные люди, которые, может быть, не до конца знают, как выглядят соответствующие полномочия или как они установлены законом, но на общем уровне чувствуют, что денег не хватает в муниципалитете на исполнение тех или иных задач, и, конечно, об этом говорят.

Мы должны понимать в данном случае главное: главное – это интересы граждан, которые нуждаются в финансировании каждо-

дневных потребностей, их насущных нужд. И эти вопросы всё-таки в большей степени должны решаться на местах. Это очевидно. Это общий тезис, но он, я думаю, для всех понятен.

Второе – это бюджетная обеспеченность территорий. Вопрос, связанный с перспективами развития соответствующей территории. Разграничивая полномочия, необходимо создавать стимулы для расширения их собственной доходной базы. Это тоже одна из непростых задач.

В-третьих. И передавая полномочия, и сокращая количество структур федеральной власти на местах, – а её слишком много, и она, к сожалению, зачастую создаёт работу для самой себя, мы тем самым должны снизить и административную нагрузку на бизнес. В конечном счёте это должно приводить просто к активизации предпринимательской деятельности и укреплению местных бюджетов.

Вот три вводных замечания.

<...на официальном сайте Президента РФ больше фрагментов стенограммы этого совещания нет...>

Комментарий помощника Президента Аркадия Дворковича по итогам совещания:

На совещании у Президента по вопросам децентрализации полномочий были обсуждены итоги работы двух групп, одну из которых возглавлял Дмитрий Николаевич Козак, другую – также вице-премьер и полпред Президента Хлопонин.

По вопросам передачи дополнительных полномочий регионам. Основной вывод, который был сделан, заключается в том, что возможна передача части дополнительных полномочий. Делать это нужно аккуратно, возможно, дифференцированно, в зависимости от готовности регионов принимать эти дополнительные полномочия.

Всего рабочая группа предложила к передаче порядка 100 полномочий, многие вызвали споры. Большинство полномочий касается контрольно-надзорных функций. Но в качестве приоритета большинство участников совещания считают передачу дополнительных прав, скорее, а не полномочий регионов по распоряжению теми средствами, которые по самым разным каналам поступают на региональный и муниципальный уровень по разным федеральным программам в рамках субсидий, субвенций.

Сейчас все действия регионов зарегулированы. Сейчас они должны действовать строго в соответствии с буквой правительственных постановлений и ведомственных актов. И одна из главных идей состоит в том, чтобы у регионов были все права распоряжаться этими средствами. А контроль будет осуществляться органами финансового надзора и, собствен-

но, теми, кто получает услуги: гражданами, то есть обществом. Должна быть обратная связь. Это важнее, чем контроль с центрального уровня.

Вторая часть дискуссии касалась доходных источников, и это все считают самым главным в этом процессе – дать регионам, муниципалитетам больше собственных денег для реализации тех полномочий, которые уже есть, не тех, которые могут быть ещё переданы, а которые уже сейчас есть у них по Конституции и в соответствии с федеральными законами.

Общий вывод состоит в том, что объём этих ресурсов нужно увеличить. Есть разные точки зрения по тому, какой нужен дополнительный объём, Минфин здесь более осторожен, другие ведомства более радикально подходят к этой проблеме, оценки доходят до 20-процентного увеличения общих доходных источников. Но, повторяю, это радикальный подход, есть и более скромные оценки. И также есть разные точки зрения по поводу того, каким образом увеличить доходный потенциал регионов и муниципалитетов. В предложениях рабочей группы есть идеи и по поводу передачи акцизов и части налога на прибыль. Продолжается дискуссия по поводу возможной отмены льгот по региональным и местным налогам, которые сегодня есть у различных монополий, у федеральных структур, хотя все понимают, что здесь возникают другие риски, повышение тарифов. Нужно этот вопрос ещё дополнительно изучать. Также продолжают дискуссии по замене налога на добавленную стоимость, на налог с продаж. Тоже есть плюсы и минусы в этом решении.

Президент поручил участникам совещания, и в рамках Правительства должны будут пройти дополнительные дискуссии, за ближайшие дни определить тот минимальный объём решений, которые можно принять уже в самое ближайшее время. Часть этих решений может быть озвучена уже до конца года. Часть решений, которые носят более дискуссионный характер, могут быть обсуждены в том числе на заседании Госсовета 26 декабря с участием всех губернаторов, которые приедут в Москву для этого, именно с этой целью.

13 декабря 2011 года, 14:30

Московская область, Горки

<http://news.kremlin.ru/news/13974>

15 декабря, 2011 12:00: В прямом эфире телеканалов «Россия 1», «Россия 24» и «РТР-Планета», радиостанций «Маяк», «Вести FM» и «Радио России» вышла специальная программа «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение»

...

Э. Мацквичюс: Вот вопрос по поводу выборов еще, который пришел на сайт нашей программы. В день митинга в центре Москвы люди надевали белые ленточки. Эти ленточки едва ли не символ будущей цветной революции в России. Вы согласны с такой оценкой?

В. Путин: Что касается ленточек и цветных революций. В отношении цветных революций, по-моему, все ясно. Это нарабатанная схема дестабилизации общества. Думаю, эта схема родилась не сама по себе. Мы знаем события «оранжевой революции» в Украине. Кстати, некоторые из наших оппозиционеров в это время были и на Украине и работали официально в качестве советников тогдашнего Президента В.Ющенко. Они естественным образом переносят эту практику и на российскую почву.

Если говорить откровенно, я, когда увидел на экране что-то такое у некоторых на груди, честно вам скажу, неприлично, но, тем не менее, я решил, что это пропаганда борьбы со СПИДом, что это такие, пардон, контрацептивы повесили. Думаю, зачем развернули только, непонятно. Но потом присмотрелся – вроде нет. Но, в принципе, первая мысль была такая, что, хорошо, борются за здоровый образ жизни.

Э. Мацквичюс: Кстати, партия «Справедливая Россия» – целиком на съезде надели эти ленточки.

В. Путин: Хорошо. Молодцы.

Поэтому протесты – да, в рамках закона обязательно. Несогласие с тем, что власть делает – да. Потому что власть далеко не всегда правильно себя ведет и адекватно отвечает на вызовы времени. Часто люди сталкиваются с несправедливостью, и на это тоже можно и нужно реагировать. Но позволить себя втянуть в какие-то схемы по дестабилизации общества, вот это, мне кажется, неправильно, недопустимо.

Кроме того, Вы сказали вначале, многие люди вышли на площади, на площадь в Москве, как бы демонстрируя недовольство тем, как с ними обращается власть. Но посмотрите, что с экранов видно было. Когда некоторые лидеры оппозиции, которые призывали людей на площадь, что они кричали: «Бараны, вперед!» Это что такое? Разве можно с людьми обращаться, как со скотом? Люди недовольны властью – а они что, хотят вот такой власти?

Я думаю, что людям, которые вышли на площадь, а я знаю, что там даже денежки небольшие платили студентам (и нормально, пускай платят, хоть ребята заработают немножко), но все-таки позволять унижать себя – мне кажется, это недопустимо.

...

А. Кучерена. Я не считаю, что Вы должны ездить и все вопросы снимать. Надо все-таки подумать, как изменить управление. Понимаю, что непростой вопрос, и думаю, что сейчас будут решаться вопросы в части и федерального Правительства, и ряд других вопросов, но надо подумать, как ближе к человеку подойти, как с человеком все-таки разрешать проблемы, с которыми он сталкивается в повседневной жизни.

В. Путин: Это очень важный вопрос. И я хочу еще раз вернуться к тому, о чем говорил Солженицын. Он уделял очень много внимания муниципальному уровню власти. Я когда лично с ним встречался, разговаривал, я помню, как Александр Исаевич очень подробно рассказывал мне о своих идеях укрепления муниципального уровня власти. И я думаю, что в этом, я уверен, он абсолютно прав был. Потому что муниципальный уровень власти – это тот уровень, до которого люди, фигурально выражаясь, могут дотянуться рукой. И это – самый важный уровень, потому что непосредственно от его эффективности, от эффективности работы этих властных структур зависит в значительной степени повседневная жизнь людей. Это первое.

Второе. Нужно, конечно, сделать так, чтобы муниципальный уровень власти был самодостаточным для решения тех задач, решение которых на него возложено. И надо сказать по-честному: уровень, наличие источников финансирования для решения этих задач, которые перед муниципалитетами стоят, он еще очень низкий, и не позволяет муниципалитетам в полном объеме эффективно решать стоящие перед ними задачи.

И именно поэтому сейчас в Правительстве целая группа работает под руководством Козака Дмитрия Николаевича, вице-преьера Правительства Российской Федерации, которая занимается вопросом перераспределения полномочий и источника финансирования решения этих задач. Вот это нужно будет сделать.

Но в то же время, даже при наличии и ресурсов, и возможностей, мы очень часто сталкиваемся с бездушным отношением. И вот тоже на бегущей строке было написано: «Воров и прочих сажать нужно почаще». Это правда, но только мы не можем превращать это в кампанейщину. Но что очень важно, это то, что муниципальный уровень управления у нас избираем, напрямую граждане избирают его. И, конечно, люди должны понимать, кого они избирают. Чтобы не было так, чтобы за какие-то мелкие подачки избирали кого-то из местных квазиолигархов или их представителей, а избирали таких людей, которые действительно уважаемы в том или ином населенном пункте, и действительно дееспособны,

способны решать задачи, которые перед ними стоят, и разговаривать напрямую с людьми.

Я уже приводил этот пример. Это было, правда, давно. Шойгу как-то поехал в один из регионов России (Николай головой кивает, я им рассказывал) в сложный период зимний, когда один из населенных пунктов разморозился – то есть лопнули трубы, нужно было срочно выезжать и что-то делать. Приехал, встретился с местным руководством и говорит одному из начальников: поехали в этот город. Он говорит – не поеду. Почему? Меня побьют. Честное слово. Он говорит – как не поедешь, там же люди замерзают. Нет, не могу. Он его взял за шиворот, привез в помещение какое-то, из которого они должны были садиться на самолет или на вертолет и лететь дальше. Этот местный деятель сказал: я сейчас, в туалет мне нужно. Вышел, через черный ход покинул место дислокации и смылся. Просто скрылся, убежал, – и это уровень местной власти, понимаете!

Что здесь говорить, это нужно, конечно, и давать им больше возможностей, жестче требовать, но и люди должны все-таки, еще раз хочу повторить, это очень важно, с пониманием относиться к выборному процессу. Должна быть комплексная работа по укреплению этого важнейшего сегмента во властных структурах страны – муниципального уровня управления.

...

Э. Мацквичюс: Вот еще вопрос по этому же поводу: «Вы – кандидат в президенты. Как Вы будете работать с партиями, в том числе не прошедшими в Госдуму, и вообще с теми, кто Вас не воспринимает в принципе?»

В. Путин: Есть стандартный ответ на этот счет, и он правильный. Если граждане доверят мне высшую должность в государстве – пост Президента, я, безусловно, буду работать со всеми. Собственно говоря, я так и делал всегда до сих пор. С представителями самых разных фракций, политических сил без всякого исключения. Тем более что Президент у нас – надпартийная фигура. И до сих пор мне это удавалось, и удавалось достаточно легко.

Более того, должен сказать, что и в Правительстве РФ до сих пор были представлены, на самом деле, люди самых разных убеждений. И именно не то, чтобы баланс, а выбор самых здравых предложений и дает возможность двигаться уверенно и безошибочно, либо с минимальными ошибками. Если мы хотим положительной стабильности, которая связана с развитием, как я уже говорил, то нужно иметь в виду мысли и предложения по развитию страны людей самых разных политических взглядов. Так я действовал, разумеется, так я и буду делать.

А что касается, как Вы сказали, тех, которые в принципе не воспринимают – вообще, надо с уважением относиться ко всем нашим гражданам. Есть, конечно, люди, которые имеют паспорт гражданина Российской Федерации, но действуют в интересах иностранного государства и на иностранные деньги, с ними тоже будем стараться наладить контакт. Часто это бесполезно или невозможно.

Что можно сказать в этом случае? Можно, знаете, что сказать, можно сказать в конце: «Идите ко мне, **бандерлоги**». С детства люблю Р.Киплинга.

...

Прочитать всю стенограмму эфира можно здесь <http://premier.gov.ru/events/news/17409/>

Бандерлоги – это персонажи «Книги джунглей» Редьярда Киплинга, а также советского мультфильма «Маугли» по мотивам произведений того же Киплинга.

Если конкретно, то бандерлоги — это обезьяны; на хинди Bandar значит «обезьяна», а log — «народ». Дикие обезьяны, которыми, как вы помните, повелевал питон Каа. Видимо, с ним Путин себя и ассоциируют. Именно Каа произносит фразу: «Подойдите ко мне поближе, бандерлоги». Именно бандерлоги в какой-то момент похищают Маугли, который оказался похож на этих обезьян.

Отношения к бандерлогам в мире Киплинга соответствует отношению к касте париев в Индии. Парии — это бесправная группа населения, лишённая необходимых социальных контактов и возможности вхождения в другие социальные группы. Так же лишены всех прав в джунглях и бандерлоги.

Кроме того, в молодёжном сленге слово «бандерлог» может обозначать ленивого человека, целыми днями проводящего время дома. Такого современного Обломова.

А в интернет-сленге «бандерлогами» часто называют украинских националистов, по созвучию с фамилией Степана Бандеры.

Так же, «бандерлог» известное выражение в тюрьме и в зонах. Так называют человека целый день проводящего в своей койке, и встающего только тогда, когда подадут пайку.

В связи с яркой сценой гипноза бандерлогов питоном Каа в книге и мультфильме словом «бандерлоги» иногда называют легко поддающихся влиянию или «зомбированию» людей.

http://tvrain.ru/teleshow/artificial_selection/kt_o_takie_banderlogi-125428/
<http://sluza-2.livejournal.com/1041596.html>

По завершении программы «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение» Председатель Правительства РФ ответил на вопросы журналистов:

Вопрос: Скажите, пожалуйста, по теме губернаторов. Я хотела уточнить: кому принадлежит идея вернуть всё-таки прямые выборы губернаторов? Обсуждали ли Вы её с Президентом? И хотела уточнить: Вы сказали, что обязательно будет президентский фильтр, и предлагать будет каждая партия, которая представлена в парламенте региона. Сколько кандидатов в итоге Президент будет выносить на голосование для граждан? Это будет референдум или всё-таки выборы между разными кандидатами?

В. В. Путин: Послушайте, я же только что сказал. Это требует детальной проработки. И только что на «прямой линии» я говорил о том, что действующая система приведения к власти губернаторов лично мной и была предложена. Это не кто-то там мне предложил из администрации, или какие-то специалисты, я сам лично её придумал, исходя из тех условий, в которых жила тогда страна. И вот эта модернизация, о которой я сказал – приведение к власти губернаторов, – тоже придумана мной лично и предложена мной лично. Мы с Дмитрием Анатольевичем об этом говорили буквально два дня назад, обсуждали. Он тоже согласен с тем, что это вполне возможно и нужно, и мы так же, как я сейчас говорю, пришли к выводу о том, что нужно дополнительно всё продумать – продумать детали, и с обществом посоветоваться, с гражданами, вынести потом на суд депутатов парламента.

Все вопросы и ответы см. здесь <http://premier.gov.ru/events/pressconferences/17411/>

22 декабря 2011 года состоялось Послание Президента Федеральному Собранию

Д. Медведев: Уважаемые граждане России! Уважаемые депутаты и члены Совета Федерации!

Вчера на своё первое заседание собралась Государственная Дума шестого созыва – поздравляю депутатов с началом работы, желаю успехов и выражаю готовность к диалогу по всем вопросам.

По итогам парламентских выборов в России были сделаны всевозможные заявления как в России, так и за рубежом. Кто-то доволен их результатами, кто-то не вполне, кто-то – совсем не доволен. Так было и после предыдущих выборов, так бывает всегда. Хочу в связи с этим подчеркнуть: мы внимательно и с уважением воспринимаем любую критику в адрес государственных институтов и отдельных должностных лиц, делаем выводы, если эта критика справедлива, восстанавливаем законность там, где она была нарушена, принимаем необходимые решения на основе консультаций

с основными политическими силами, выражаем свою позицию, возражаем в необходимых случаях, если критика безосновательна.

Право людей выразить своё мнение всеми законными способами гарантировано, но попытки манипулировать гражданами России, вводить их в заблуждение, разжигать в обществе социальную рознь неприемлемы. Мы не дадим провокаторам и экстремистам втянуть общество в свои авантюры, не допустим и вмешательства извне в наши внутренние дела.

России нужна демократия, а не хаос, нужна вера в будущее и справедливость. То, что общество меняется, а граждане всё активнее высказывают свою позицию и предъявляют законные требования к власти, – это хороший признак, это признак взросления нашей демократии. И, с моей точки зрения, это хорошая тенденция, которая принесёт пользу нашей стране, как и возросшая политическая конкуренция, заставляющая работать более качественно, быстрее откликаться на проблемы миллионов российских семей.

Сегодня я скажу, какие меры предлагаю предпринять в самое ближайшее время, чтобы дать гражданам больше возможностей влиять на политику Российского государства, на принятие любых решений, затрагивающих их права и интересы.

...

Проведённая модернизация политической системы сделала её эффективнее. Напомню, что каждый год в своих Посланиях я предлагал меры по её развитию. Все эти меры реализованы, и я хотел бы ещё раз поблагодарить за это Федеральное Собрание.

Да, мы повысили качество народного представительства, стимулировали развитие политической конкуренции. За несколько последних лет выросла роль партий в жизни страны. Они получили право представлять Президенту кандидатуры на пост высшего должностного лица субъекта Федерации в случае победы на выборах в законодательное собрание в этом регионе. Партиям были переданы полномочия для реализации контрольных функций. Так, Правительство ежегодно отчитывается перед Госдумой о своей работе. В регионах перед законодательными собраниями отчитываются высшие должностные лица субъектов Федерации. На местном уровне установлена обязательность отчётов глав муниципальных образований перед представительными органами. Введён институт отрешения от должности главы муниципалитета. Парламентские партии получили гарантии равного освещения своей деятельности в государственных СМИ. Ведутся также прямые трансляции в сети интернет заседаний Государственной Думы и законодатель-

ных собраний в регионах. Это, безусловно, повышает открытость деятельности депутатского корпуса и позволяет партиям в режиме онлайн доносить свою позицию до избирателей. В целях обеспечения прав партий, не представленных в законодательных органах, им дана возможность периодически выступать в Государственной Думе и в парламентах субъектов Федерации.

В контексте расширения народного представительства следует рассматривать и новый порядок формирования Совета Федерации, который введён в действие в этом году. Теперь в верхней палате парламента будут работать только люди, прошедшие через федеральные, региональные или муниципальные выборы. Наконец, снижен до пяти процентов проходной барьер на выборах в Государственную Думу.

...

Уважаемые коллеги, теперь о практических задачах модернизации нашей страны. Начну с того, что я как Президент Российской Федерации намерен сделать в ближайшие месяцы.

Первое. Сегодня, на новом этапе развития государства, поддерживая ту инициативу, с которой выступил Председатель Правительства Владимир Владимирович Путин, я предлагаю комплексную реформу нашей политической системы.

Хотел бы сказать, что я слышу тех, кто говорит о необходимости перемен, и понимаю их. Надо дать всем активным гражданам законную возможность участия в политической жизни. Итак, считаю необходимым следующее.

Перейти к выборам руководителей субъектов Российской Федерации прямым голосованием жителей регионов.

Ввести упрощённый порядок регистрации партий. Моё предложение: по заявке от 500 человек, представляющих не менее 50 процентов регионов страны.

Далее. Отменить необходимость собирать подписи для участия в выборах в Государственную Думу и в региональные законодательные органы.

Наконец, сократить количество подписей избирателей, необходимых для участия в выборах Президента России, до 300 тысяч, а для кандидатов от непарламентских партий – до 100 тысяч.

Кроме того, предлагаю изменить систему выборов в Государственную Думу. Считаю целесообразным для укрепления связей депутатов с избирателями ввести пропорциональное представительство по 225 округам. Эта мера позволит каждой территории иметь своего непосредственного представителя в парламенте. Сейчас, к сожалению, все это знают,

некоторые субъекты Федерации не имеют даже одного депутата, избранного местными жителями.

Предлагаю также изменить порядок формирования Центральной и региональных избирательных комиссий. Представительство политических партий в избиркомах должно быть расширено. Партии должны получить право отзывать своих представителей в комиссиях досрочно в случае необходимости. Соответствующие проекты я внесу в Государственную Думу в ближайшее время.

Уважаемые коллеги, это не окончательный список инициатив. Но давайте запасёмся терпением, тем более что ещё один древнекитайский мудрец Лао-Цзы говорил о том, что в управлении нужно быть последовательным, в делах нужно исходить из возможностей, а в действиях нужно учитывать время. Но в дальнейшем мы предпримем и другие необходимые шаги.

Полагаю, что уже предложенные меры сделают политическую систему страны более эффективной, лучше представляющей интересы граждан нашего государства. Особенно актуальны такие изменения накануне важнейшего политического события – выборов Президента России. Выборы должны быть честными, прозрачными, отвечающими современным представлениям о законности и справедливости.

Второе. В Государственную Думу будет внесён пакет законопроектов о децентрализации. Его реализация позволит провести серьёзное перераспределение властных полномочий и бюджетных ресурсов в пользу регионов и муниципалитетов. Я это обещал сделать, я это сделаю. Пора на деле приблизить к людям исполнение важнейших для них функций государства. Мы будем делать это, естественно, поэтапно, в течение нескольких лет в рамках следующего политического цикла.

Будут значительно расширены источники доходов региональных и местных бюджетов, в том числе собственные. Их объёмы мы, конечно, ещё дополнительно обсудим, но считаю, что они могут составить до 1 триллиона рублей. Это должно создать условия для успешного развития территорий, для более качественного исполнения обязанностей государства перед гражданами. В частности, будут постепенно отменяться федеральные льготы по региональным и местным налогам. Сроки должны быть дополнительно проработаны Правительством. В ряде регионов начнётся взимание налога на недвижимость взамен имущественных налогов. Кроме того, регионам и муниципалитетам должны быть представлены существенно более широкие права по распоряжению бюджетными ресур-

сами, которые поступают с федерального уровня. Излишнее регламентирование, мешающее самостоятельной работе на местах, будет устранено, а система финансовой поддержки региональных бюджетов будет в полной мере стимулировать расширение собственной доходной базы регионов.

Наконец, главы регионов получат право ставить вопросы делегирования значительного числа публичных полномочий с федерального на региональный уровень, если они будут к этому готовы, конечно. При этом часть полномочий может быть дополнительно передана всем регионам в силу федерального закона, прежде всего тех, которые прямо влияют на инвестиционный климат и социально-экономическое развитие территорий. Одновременно следует серьёзно укрепить материальную базу муниципалитетов, местного самоуправления как самого близкого к людям института власти. Муниципалитеты должны получить солидную и прогнозируемую финансовую основу для своей деятельности.

Будут и другие перемены, которые мы обсудим в ближайшие месяцы. И, безусловно, процесс децентрализации власти будет сопровождаться усилением политической ответственности руководителей регионов и муниципалитетов за конечные результаты их работы по развитию территорий, по повышению качества оказываемых людям услуг.

Третье. В первой половине следующего года взамен всеми любимого 94-го закона надо принять федеральный закон, предусматривающий создание федеральной контрактной системы. Новые процедуры государственных и муниципальных закупок должны обеспечить высокое качество исполнения государственного заказа и препятствовать формированию монополюсности высоких цен и многомиллиардных коррупционных схем.

...

Уважаемые граждане России! Дорогие друзья! Все эти годы я работал с одной целью – чтобы сделать жизнь наших граждан лучше, чтобы граждане нашей страны чувствовали себя безопаснее, чтобы они не боялись за своих детей и внуков, чтобы жизнь старшего поколения была достойной. Именно поэтому так важно было сохранить экономическую и политическую стабильность и столь критически необходимо начать модернизацию нашей страны.

Но впереди действительно непростые времена. Глобальная депрессия может продлиться несколько лет, а конкуренция за умы, за идеи, за ресурсы будет только обостряться, и мы – в эпицентре этой конкуренции. Но даже в этих сложнейших условиях у нас нет права останавливаться в развитии. Такая работа потребует упорства, сил, конечно, времени в

преодолении инерции и очень многих устоявшихся стереотипов. И только вместе мы сможем пройти этот нелёгкий путь.

Да, не все мы одинаково смотрим на мир, у нас порой очень разные представления о приоритетах. Есть расхождения и в том, как действовать, но все мы в конечном счёте хотим одного: лучшей жизни для граждан нашей страны. Поэтому мы должны научиться слушать друг друга, должны уважать общественное мнение и не навязывать решения сверху.

Прочитать послание полностью можно здесь: <http://www.kremlin.ru/news/14088>

Дмитрий Быков

Я вам послал

Я к вам пишу. Внемлите, россияне,
Кремлевского прощанье соловья.
Еще одно, последнее посланье –
И живопись окончена моя.

Заглядываю мельком в свой папирус:
Растет зарплата, бдит единоросс,
Все выросло – лишь я один не вырос.
Мне кажется, я даже как-то врос.

Сейчас, когда терпение народа
Похоже на протершийся тюфяк,
Я расскажу вам, как четыре года
Я мог бы вас и так, и так, и так!

Я вас любил. Вы так и не догнали.
Я обещал, вещал, провозглашал.
Я намекал. Я подавал сигналы.
Я вас хотел, но Он не разрешал.

Теперь, когда Россия разогрета
И на душе у кремлинов черно,
Я рад бы разрешить и то, и это,
Но вам уже не нужно ничего.

Я выгляжу, как пожилая цаца,
Мамаша, угодившая впросак,
Что разрешила дочке целоваться,
Когда она по ходу на сносях.

Сейчас любой зовет меня сатрапом,
И митинговый свист сбивает с ног.
И как же я настолько вас затрахал,
Когда я так ни разу и не смог?

Я вас послал. Мой срок почти что дожит.
Идите с миром в свой особый путь,
И дай вам Бог не дать тому, кто сможет,
Когда придется делать что-нибудь.

<http://www.echo.msk.ru/programs/citizen/842847-echo/#element-text>

Посмотреть в исполнении М. Ефремова можно здесь: <http://f5.ru/pg/post/392027>

Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

Решение по итогам заседания по теме «Соблюдение прав человека в ходе парламентских выборов 2011 года»

23 декабря 2011 года.

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека на своем специальном заседании по теме «Соблюдение прав человека в ходе парламентских выборов 2011 года», выслушав информацию представителей Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, МВД России, Московского городского суда, а также некоммерческих организаций «Российский фонд свободных выборов», «Гражданский контроль», «Ассоциация «Голос», «Независимый институт выборов», проекта «Гражданин наблюдатель» и независимых экспертов о нарушениях избирательных прав граждан на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации принял следующее заявление:

Констатировать, что многочисленные сообщения о вбросах избирательных бюллетеней, переписывании протоколов об итогах голосования, необоснованном удалении наблюдателей и журналистов, запрете фото- и видеосъемки, других нарушениях избирательных прав, а также необъяснимые парадоксы избирательной статистики вызывают массовое недоверие граждан к результатам выборов. Это влечет нравственную и политическую дискредитацию избирательной системы и сформированной на ее основе нижней палаты парламента, создает реальную угрозу российской государственности.

В связи с этим Совет считает необходимым:

- выразить недоверие председателю Центральной избирательной комиссии В.Е. Чурову и предложить ему уйти в связи с утратой доверия. В условиях текущей избирательной кампании этот пост должен немедленно занять человек с безукоризненной репутацией, пользующийся авторитетом в гражданском обществе;

- срочно рассмотреть сообщения о нарушениях избирательного законодательства, привлечь к уголовной ответственности лиц, виновных в фальсификации итогов голосования, расформировать избирательные комиссии, по вине которых были искажены результаты волеизъявления избирателей;

- до президентских выборов 2012 года обновить состав избирательных комиссий, исключив из них тех, кто дискредитировал себя

нарушениями избирательного законодательства; освободить их от уголовной и административной ответственности в случае деятельного раскаяния;

- обеспечить максимальные гарантии честного и свободного волеизъявления граждан на президентских выборах 2012 года, прежде всего, неукоснительное соблюдение прав наблюдателей и журналистов;

- обеспечить скорейшее принятие нового избирательного законодательства с целью проведения на его основе досрочных парламентских выборов;

- создать переговорный механизм с целью достижения справедливого общественного договора между гражданами и властью при переходе к новой политической реальности.

Председатель Совета М. Федотов

<http://www.president-sovet.ru/news/1590/>

Движение «Честная Россия»: митинг на площади Андрея Сахарова в Москве 24 декабря 2011 года

А. Навальный: Привет бандерлогам от сетевых хомячков! Такая странная штука: бандерлогов звали, и они пришли. А где тот парень, который звал?! Где тот, кто улыбался с экрана и ухмылялся. Где этот человек?! Вы его видите?!

Крики: Нееет!!!

А. Навальный: Он здесь?!

Крики: Нееет!!!

А. Навальный: Возможно, просто во времена Киплинга не было телевизора. Тогда бы сразу было понятно, кто здесь питон, а кто маленький трусливый шакал. А сейчас они с помощью своего зомбящика пытаются сказать нам, что они действительно большие и страшные звери. Но мы знаем, кто они – маленькие, трусливые шакалы. Это так или нет?!

Крики: Дааа!!!

...

Выступление Б. Акунина

Мы с вами все здесь очень разные. Очень не похожие друг на друга. Поэтому у них возникла иллюзия, что они могут нас перессорить и заставить нас разбиться на кучки. У них это не получилось и не получится. По одной очень простой причине: чувство, которое нас объединяет, многократно сильнее всех вещей, которые нас разделяют.

У нас было обсуждение между собой, как нужно назвать общественное движение, которое зарождается на наших глазах. Мы не пришли к общему мнению. А между тем это название возникает само собой. О нем нам пишут и говорят самые разные люди. Они говорят: **давайте назовем наше движение «Честная Россия»!** Честность – это ключевое

слово, которое объединяет нас всех, вне зависимости от наших политических, стилистических и любых других расхождений. Мы хотим жить в честном государстве, и мы его не имеем. Мы вынуждены жить с властью, которая все время врет и все время ворует.

Я пришел на этот митинг с другим настроением. Не с таким, как на Болотную площадь. Я думаю, что большинство из вас, вероятно, испытывает то же самое. На Болотной площади мы выдвинули весьма умеренные требования. По сути дела это были минимальные условия, на которых мы соглашались терпеть эту власть еще какое-то время.

Крики: Нееееет!!!!

Б. Акунин: Тогда позвольте задать вам второй вопрос: вы хотите, чтобы этот человек снова стал нашим президентом?

Крики: Нееееет!!!!

Б. Акунин: Нет, вы знаете, если вы так будете отвечать, вас в Кремле не услышат. Я еще раз задам вопрос: вы хотите, чтобы Владимир Путин снова стал нашим президентом?

Крики: Нееееет!!!!!!!!!!!!

Б. Акунин: Господин Путин! Завтра вам это будет кричать вся Россия. И еще одно, важное мы сейчас после этого митинга разойдемся с вами встречать Новый год и на новогодние каникулы. Давайте дадим друг другу домашнее задание добровольное: мы будем думать, говорить между собою, что нужно сделать для того, чтобы Владимир Путин отправился не в Кремль, а на пенсию.

Крики: Дааа!!!!

Б. Акунин: После новогодних каникул мы обменяемся нашими идеями, мы выберем самую лучшую из них. Ту, которая понравится всей Честной России. И мы добьемся своего.

Нас с вами ждет трудный год. Но это будет очень интересный год. И я уверен, что это будет наш год. С Новым годом! И с новой Россией в новом году.

Посмотреть эти и другие выступления можно здесь <http://pravdaoputine.ru/putin-i-oppozitsiya/vystupleniya-na-mitinge-24dekabrya-akunin-bykov-navalny-sobchak-nemtsov-tekst-video>

Выступление Г. Каспарова

Друзья! Сограждане!

Во-первых, я хотел бы поздравить всех с наступающим Новым годом. И это настоящий новый год, не просто праздник, который мы привыкли отмечать. Это год, который станет для нас новым, в котором мы сможем добиться настоящих перемен.

Власть постоянно обещает нам оттепель. Это такая наша традиция. Оттепель, которая сменяется потом заморозками. В следующем году, я не сомневаюсь, мы сумеем добиться нормального политического климата, когда

после русской зимы наступит настоящая весна. Весна политическая. И 4 марта, я уверен, станет точкой отсчета новой российской истории.

Здесь видно, как много нас. И мы стоим под совершенно разными флагами. Разные флаги — это разные взгляды на жизнь, разные идеологии, но нас всех объединяет то, что у нас одна страна, и мы понимаем, что спасение нашей страны зависит от того, сумеем ли мы мирным способом демонтировать режим. Режим, несовместимый с дальнейшей жизнью, с дальнейшим существованием России, — путинский режим.

Четыре года назад "Марши несогласных", которые тоже проходили под разными знаменами, были очень малочисленными. И власть постоянно внушала нам с упорством удава из зомбоящика, что нас мало, а их много. Она надеялась, что этот страх удержит нас от выхода на улицу. Сегодня видно, как никогда, что нас много, а их мало. Их мало, и они жмутся от страха за полицейскими цепями и стягивают ОМОН и войска в столицу. Они боятся, потому что мы потеряли страх и мы готовы выходить.

Тот чудовищный обман 4 декабря еще раз показал нелегитимность этой власти, показал, что эта власть декорация, за которой прячется истинный смысл — воровать, обогащаться, сохраняя эту власть бесконечно. У нас декоративный, имитационный президент, декоративный парламент, декоративные выборы, декоративные суды. У нас уже нет государства, они его полностью развалили и приватизировали.

Старая, еще с советских времен, шутка Жванецкого — "что охраняешь, то имеешь" — стала мрачной реальностью сегодняшней путинской России. Нам предстоит восстанавливать собственную страну. Потому что за трескотней о «поднимающейся России» прячется мафиозная сущность государства, в которой лояльность «пахану» является главной гарантией успеха. Именно лояльность «пахану», а не верность Конституции, которую они растоптали ОМОНовскими сапогами.

Сейчас мы выдвигаем требования. И наши требования — это первые шаги к построению государства, которое будет думать о долгосрочных интересах страны и об интересах каждого его гражданина. И нам нельзя сейчас поддаваться на обещания узурпаторов что-то изменить завтра, потом, потому что нам нужно сейчас. Не слушать тех, кто превратил государственную казну в воровской общак, кто сделал наши природные богатства бесконечной кормушкой для олигархов, а силовые структуры превратил в частные охранные предприятия по охране награбленного. Нельзя позволить им превратить граждан, вышед-

ших с серьезным политическим протестом в гламурную бутафорию.

Последний рубеж пропаганды — это попытка убедить нас, что в огромной России некому заменить эту власть, этого президента, этого премьера и всю остальную камарилью. В нашей стране хватает талантливых и способных людей. И то, что мы здесь, — это лучшая демонстрация этого. Мы уже научились использовать современные технологии и Интернет, чтобы самоорганизоваться и выйти с протестом. Давайте работать дальше, чтобы в сети создавать этой власти альтернативу, которая очень скоро потребуется. Это можно сделать, и пусть нам не говорят, что происходящее в сети не имеет никакого значения. В сети мы организовались и вышли сегодня, и видно, как нас много. Сто, сто двадцать, сто тридцать тысяч — нас очень много. И я не сомневаюсь, что даже на этой площади найдется достаточно людей, чтобы заменить эти десятки тысяч коррумпированных чиновников, которые делают вид, что им нет замены.

Следующий год, 2012 год, — это год юбилейный для истории нашей страны. 400 лет назад российские граждане восстановили государственность. Потому что русская смута, как мы знаем, начинается с царя Бориса и кончается Лжедмитрием. И мы сделаем 2012 год годом, когда мы очистим Кремль от жуликов и воров, от прихвостней, захвативших власть, а 2013 год годом построения новой России, свободной России, России без жуликов и воров, России без Путина.

Россия без Путина!

Россия без Путина!

Россия без Путина!

<http://www.kasparov.ru/material.php?id=4EF66404D71BE>

Выступление Г. Явлинского

Я очень благодарен всем, кто, несмотря на разные противоречия, принял участие в выборах. Я очень благодарен тем, кто контролировал выборы. Это вы, наблюдатели, которые своими глазами от имени всего народа увидели, что происходит на избирательных участках, это вы создали основу для того, что мы видим сегодня. Мы подали тысячи исков в суды, в прокуратуру. Мы будем защищать каждый ваш голос. Мы обещаем сделать все.

Какая наша цель?

Цель наша не только в том, чтобы отстранить тех или иных персон от власти. Наша цель — поменять систему, которая есть сегодня — коррумпированную, продажную, закрытую, лживую, нелегитимную на самом-то деле, и заменить ее системой другой. И мы знаем, какую мы желаем создать в России систему: когда закон одинаков для всех. Когда суд не подчиняется деньгам и приказам, а только за-

кону. Когда собственность неприкосновенна. Когда каждый уверен в том, что его голос будет сохранен. Мы хотим сделать такую систему, в которой никто никогда не осмелится называть нас баранами и бандерлогами. Таковую систему, в которой никто никогда не назовет вас, граждан России, «оранжевой заразой». Вот такую систему мы хотим сделать.

Вообще я думаю, что мы можем сделать Россию такой, какой хотите ее видеть вы, именно вы, которые представляют народ России! И мы знаем, как это сделать мирно, конституционно. Россия сегодня готова к этому. Мы знаем, какими должны быть первые шаги. Наши первые шаги - мы все, здесь присутствующие, должны добиться наконец отстранения Чурова от власти. Чурова в отставку! Комиссии реорганизовать! Наказать фальсификаторов! Иначе нам дальше не сдвинуться. Мы обязаны (и мы это делаем) выработать конкретные требования о свободе слова, о прекращении давления на оппозицию, об освобождении невинно арестованных, находящихся в заключении, и политических заключенных.

Мы знаем, как это делать! Мы готовы предъявить эти требования властям. Но самое главное, о чем сегодня здесь стараются не вспоминать, но это неизбежно – самое главное это второй раунд. Выборы 4-го декабря это первый раунд. Мы его не проиграли, судя по тому, что мы видим здесь. Но второй раунд – это выборы президентские, и нам нельзя голосовать за кого угодно. Мы должны иметь своего кандидата. Мы должны бороться за второй тур. Мы должны выйти во второй тур! Мы в будущем году должны поменять политическую систему в России и сделать наконец Россию открытой, свободной, достойной страной, достойной своей истории, страной европейской, ведущей нас в будущее! Я верю в Россию! Я верю в вас! Я желаю успеха! Мы победим обязательно! Мы знаем, как это сделать!

И последнее – я думаю, что власти слышат меня сейчас. Я хочу отсюда, с этого микрофона обратиться к ним и сказать – освободите Удальцова! Не будьте мародерами, не будьте сволочами, которые мучают человека! Освободите! Свободу Удальцову! Пожалейте его, не будьте такими жестокими, мерзкими, мелочными! Освободите человека, перестаньте его мучить.

Спасибо вам!

<http://gr-yavlinsky.livejournal.com/30913.html>

Резолюция митинга на площади Андрея Сахарова в Москве 24 декабря 2011 года

1. Немедленно освободить всех политзаключенных и неправомерно осужденных.

2. Отменить итоги фальсифицированных выборов.

3. Отправить в отставку Чурова, провести расследование его деятельности, расследовать все факты нарушений на выборах и добиться наказания виновных.

4. Зарегистрировать все оппозиционные партии и провести изменения избирательного законодательства не позднее февраля 2012 года.

5. Провести новые открытые и честные выборы.

эти 5 пунктов уже вошли в резолюцию митинга на Болотной.

Следующие 2 добавлены непосредственно на этом митинге.

6. Создать Московское объединение избирателей для расследования нарушений на выборах.

7. Обратиться ко всем гражданам России с призывом не отдавать ни одного голоса Владимиру Путину на выборах 4 марта.

26 декабря 2011 года в Кремле состоялось заседание Государственного совета

Под председательством Дмитрия Медведева состоялось заседание Государственного совета, в ходе которого обсуждались вопросы перераспределения полномочий между федеральными и региональными органами власти, пути совершенствования межбюджетных отношений.

...

Д. Медведев: Добрый день, уважаемые коллеги!

Мы с вами собрались на заседание Государственного совета Российской Федерации для того, чтобы рассмотреть очень важную тему, составляющую основу нашего федеративного устройства. Речь пойдет о разграничении полномочий между органами власти и о совершенствовании межбюджетных отношений.

Это те вопросы, которые, откровенно говоря, мы с вами практически всегда обсуждаем во время наших встреч – как во время посещения наших регионов, так и в Москве на различных совещаниях. Но сегодняшняя встреча особенная, потому что ей предшествовала довольно значительная подготовка.

В декабре я дважды встречался с заместителями Председателя Правительства, которые возглавляли соответствующие рабочие группы. Многие из представленных здесь регионов, соответствующие губернаторы работали в них. Так что сегодня у нас есть возможность послушать доклады о том, что сделано, каковы результаты и каковы предложения.

В этих докладах, насколько я уже сумел убедиться, много дельных и хорошо прорабо-

танных вопросов. В то же время остаются и непростые темы, по которым нам ещё предстоит определиться. Часть этих вопросов была озвучена в моем Послании Федеральному Собранию.

Хотел бы услышать сегодня мнения глав территорий, какие из федеральных полномочий, на ваш взгляд, было бы целесообразно и полезно делегировать, какие стимулы создать для укрепления доходной базы регионов, для укрепления доходной базы муниципалитетов и каким образом в этом контексте можно было бы скорректировать межбюджетные отношения.

Проводя децентрализацию, мы просто обязаны учитывать, что у нас очень большая страна с разным географическим положением территорий и соответственно с уровнем их экономического развития. Регионам нужен большой простор для проведения эффективных решений в целях повышения уровня жизни наших людей – соответственно, достаточно ресурсов для того, чтобы эти полномочия осуществлять.

Решать такие вопросы нужно с полным пониманием последствий как в краткосрочной, так и в более отдаленной перспективе. Возможно, потребуется и дифференцированный подход в зависимости от готовности регионов принимать дополнительные полномочия. Можно было бы начать и с каких-то пилотных проектов.

На мой взгляд, нам уже давным-давно пора признать, что Россия настолько сложна как федерация, что мы не должны стесняться учитывать эти различия более тщательно, создавая дифференцированные правовые, инвестиционные и, может быть, даже налоговые режимы в отдельных регионах. Я со всеми присутствующими говорил об этом не единожды. Давайте на этот раз по-серьезному обсудим и этот вопрос.

Обозначу самые главные подходы и самые главные проблемы предстоящей децентрализации.

Первое – это увеличение числа полномочий, делегированных с федерального уровня на региональный. В ряде случаев исполнение отдельных федеральных полномочий на региональном уровне может быть более эффективным.

Кроме того, регионы должны получить право ставить вопрос о делегировании им таких полномочий. Нужно представить предложения о перечне таких вопросов. Естественно, это должно быть согласовано с регионами.

Второй вопрос, или вторая тема, – это совершенствование собственно межбюджетных отношений. И здесь не должно быть какого-то формального подхода. Финансовая децентрализация должна дать регионам не какие-то

крохи, которые впоследствии все мы будем совместно делить, а существенные дополнительные средства для полноценной работы. Только в этом случае эта децентрализация имеет смысл.

Кроме того, регионам надо предоставить больше самостоятельности в распоряжении средствами федеральных субсидий. То же относится и к отношениям регионов с муниципалитетами. Необходимо подумать о степени такой самостоятельности и продумать механизм реализации этих полномочий.

Сейчас практикуется выделение отдельной субвенции под каждое делегируемое полномочие. Таких субвенций уже 21 на сегодняшний день. Рабочей группой по финансовым, налоговым вопросам и межбюджетным отношениям предлагается консолидировать федеральные средства в рамках так называемой единой субвенции. В этом контексте следует обсудить и сами механизмы финансирования, и законодательные гарантии.

Нужно избавить регионы от опасений, что не все переданные полномочия будут обеспечены необходимыми финансами. Этого категорически допустить нельзя. В этом смысле это как раз может быть важнейшей темой для разговора.

И, наконец, третий вопрос – расширение источников доходов региональных и местных бюджетов, в том числе собственных источников, причём на реализацию как возможных полномочий, так и уже существующих полномочий, коих очень немало и которые тоже, как мы знаем, финансируются далеко не везде безупречно. В своем Послании я говорил о том, что объёмы дополнительных источников доходов региональных и местных бюджетов, в том числе собственных, могут составить (в определённой перспективе, конечно) до одного триллиона рублей. Но эти источники мы с вами, уважаемые коллеги, ещё должны найти. Есть целый перечень предложений, где можно искать эти источники, включая перераспределение ряда налогов и отмену некоторых федеральных льгот.

Я готов сегодня послушать все аргументы за и все аргументы против соответствующих предложений. Рассчитываю на то, что у нас с вами будет содержательное обсуждение.

Сейчас я предоставляю слово двум заместителям Председателя Правительства – вице-преьерам, которые возглавляли соответствующие группы.

Слово для выступления имеет Дмитрий Николаевич Козак.

Д. Козак: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые члены Государственного совета! Коллеги!

Прежде чем говорить о предложениях по дальнейшей децентрализации властных полномочий, мне представляется необходимым напомнить о тех решениях по рассматриваемому вопросу, которые были приняты девять лет назад именно здесь, в этом зале, на заседаниях Государственного совета и его президиума. Тогда, к началу 2000-х годов, сложилась крайне запутанная во многих сферах (особенно в социальной), практически тупиковая ситуация в части исполнения государственных и муниципальных функций. За неимением времени не буду говорить о множестве организационных, правовых коллизий, накопившихся к тому времени, которые приводили к размыванию ответственности, когда функции государства либо дублировались на различных уровнях власти, либо проваливались между этими уровнями и не исполнялись вовсе. Но самая главная проблема, на которую хотел бы обратить внимание сегодня, с которой мы столкнулись в начале 2000-х годов, – это повсеместная, прежде всего на уровне федерального парламента, практика законодательного установления расходных обязательств, не обеспеченных финансовыми возможностями.

На начало 2000-х годов размер годовых накопленных обязательств, не обеспеченных финансовыми средствами государства, к тому времени достиг шести годовых бюджетов страны – со всеми известными последствиями, прежде всего для органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, которые не вылезали из судов, доказывая, что денег для выполнения возложенных на них функций в пяти из шести случаев нет. Именно поэтому в сентябре–ноябре 2002 года на заседаниях Государственного совета (при непосредственном участии многих из здесь присутствующих в зале) были закреплены базовые принципы современной организации государственного управления на региональном и муниципальном уровнях.

Через механизм разделения полномочий органов государственной власти регионов и муниципалитетов различных типов на собственные и делегированные полномочия был установлен запрет на принятие вышестоящими органами власти решений, порождающих расходные обязательства органов власти нижестоящего уровня без передачи необходимых доходных источников. Этот ключевой элемент в механизме федеративных отношений нашей страны сегодня продолжает действовать и в целом доказал свою эффективность. Несмотря на активную нормотворческую деятельность в последние годы, несмотря на естественный соблазн вышестоящих органов власти решать какие-то вопросы государственного или муниципального управле-

ния за счёт нижестоящих органов, за счёт регионов и муниципалитетов, к настоящему времени у нас не возникла прежняя ситуация. Благодаря этому принципу, этому механизму не возникла прежняя ситуация с нефинансируемыми мандатами.

Почему я вынужден сегодня на этом акцентировать внимание? Потому что в процессе обсуждения этих вопросов с лета этого года вновь зазвучали предложения о том, чтобы рассматривать вопросы разделения полномочий и распределения ресурсов отдельно, параллельно, отдельно друг от друга, предоставить больше прав федеральным органам власти, федеральному парламенту регулировать собственные региональные полномочия и снять ограничения с федерального уровня по вмешательству в право регионов самостоятельно распоряжаться собственными бюджетами и самостоятельно определять приоритеты в собственных расходах.

Тем не менее сегодня, несмотря на проведённую значительную работу, начиная с 2004 года принято множество федеральных законов, которыми – дополнительно к тем 40–41 переданных регионам на начальном этапе в качестве собственных – передано более 150 полномочий субъектам Российской Федерации: 54 дополнительных – в качестве собственных полномочий, и 105 – в качестве делегированных. Это значительный объём полномочий, он прежде всего касается функций исполнительно-распорядительного характера, в основном в социальной сфере, в некоторых случаях – в экономических областях, например в сфере лесных отношений, водных отношений.

Финансовое обеспечение реализации делегированных полномочий, как уже было сказано, финансируется в рамках 21 субвенции, общий объём которых составляет более 200 миллиардов рублей. На следующий год запланированный объём субвенций составляет 250 миллиардов рублей.

Следует также отметить, что в реализации федеральных делегированных полномочий никаких существенных сбоев за этот период в связи с исполнением их региональными, а не федеральными органами власти на местах, никаких сбоев не произошло, несмотря на предостережения, звучавшие каждый раз при передаче на региональный уровень полномочий.

Тем не менее сегодня процесс разграничения нельзя считать завершённым. Значительное число властных полномочий, в первую очередь контрольно-надзорных, оказывающих существенное влияние на социально-экономические процессы в регионах, на инвестиционный климат, по-прежнему осуществляется территориальными органами феде-

ральных органов исполнительной власти. Численность этих органов превышает сегодня как численность служащих региональных органов власти, так и численность муниципальных, а количество их в территориальных структурах федеральных органов власти различной ведомственной принадлежности сегодня составляет 2700 по стране в целом или от 30 до 40 – в различных субъектах РФ.

Такое количество структур центрального правительства на территориях – мне во всяком случае – не известно нигде в мире. Даже во Франции (может быть, она рекордсмен по централизации), где значительное количество функций государства на территориях реализуется непосредственно центральным правительством, эти функции не реализуются разобщёнными по ведомствам территориальными органами, а собраны в префектуры, и ответственность за их реализацию и за социально-экономическое развитие региона, департамент осуществляет одно лицо – префект.

Таким образом, несмотря на определённые преобразования, система управления на региональном уровне по-прежнему страдает существенными недостатками. Это прежде всего отсутствие и объективная невозможность введения действенного механизма управления территориальными органами, который способен обеспечить их эффективную работу, прежде всего их ответственность за социально-экономическое развитие территории, а их вклад в социально-экономическое развитие, вклад плохой или хороший, в инвестиционный климат на территории огромен.

Вместе с территориальными подразделениями федеральных естественных монополий территориальные органы федеральных органов исполнительной власти составляют преобладающую экономическую власть на территории. Во многих случаях неоптимальные штаты и схемы размещения территориальных органов не могут учесть особенности расселения регионов, особенности транспортной инфраструктуры регионов, а от этого напрямую зависит и доступность, и качество оказываемых соответствующих услуг.

На сегодняшний день также существенно более низкая [зарплата]: мы в своё время, в 2004 году, решали этот вопрос и оставили работников территориальных органов с гораздо более низкой зарплатой, чем работников центральных аппаратов и работников региональных и муниципальных органов власти. Сегодня, по сведениям экспертов, заработная плата работников территориальных органов составляет всего 50% от уровня заработной платы работников органов государственной власти субъектов РФ, даже муниципальных образований. Это, естественно, не позволяет

этим органам конкурировать на рынке и набирать высокопрофессиональные неподкупные кадры, а это в свою очередь порождает известные негативные явления.

Кроме того, следует также отметить, что в последние годы, когда принимались решения о передаче, делегировании полномочий, они нередко являлись компромиссом с узковедомственными интересами. Многие федеральные органы исполнительной власти стремились во что бы ни стало, несмотря на делегирование полномочий, сохранить на территориях территориальные органы, поэтому полномочия на территориях в ведении органов исполнительной власти субъектов РФ передавались только частично. В результате мы имеем во многих случаях дублирование полномочий, выполняемых федеральными и региональными органами исполнительной власти на территориях.

В силу изложенных причин мне представляется, что к настоящему времени назрела – я бы даже сказал, перезрела – необходимость сделать более радикальный шаг в децентрализации властных полномочий. Представляется, что сегодня наши возможности по существенному расширению состава собственных полномочий, по которым регионам предоставляется полная самостоятельность в правовом регулировании соответствующих отношений и по которым мы допускаем дифференциацию стандартов, правил в зависимости от территории, уже исчерпаны. Все те полномочия, которые можно было бы передать на региональный уровень, были переданы в предшествующие годы.

Поэтому сегодня предлагается упор сделать прежде всего на делегировании регионам федеральных полномочий за счёт передачи контрольно-надзорных и исполнительно-распорядительных полномочий в целом ряде сфер. Они перечислены, я не буду их перечислять, речь идёт о санитарно-эпидемиологическом, ветеринарном надзоре, экологическом надзоре. Кто, как не территории, не руководители регионов, в самой большой степени заинтересованы в санитарно-эпидемиологическом либо экологическом благополучии территории; кто, как не руководитель территории, может организовать наиболее эффективное исполнение этих полномочий.

Я хочу подчеркнуть, что речь идёт только о том, что сегодня необходимо решить эту задачу комплексно и передать в ведение руководителей регионов все полномочия территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в указанной сфере с тем, чтобы упразднить как таковые территориальные органы на местах и эти функции возложить на органы исполнительной власти субъектов РФ.

Разумеется, есть исключения.

Предполагается передать восемь таких территориальных органов в ведение субъектов РФ, и руководители регионов должны сами принять решение о дальнейшей судьбе этих органов, о дальнейшей судьбе их руководителей и взять на себя ответственность за выполнение соответствующих полномочий. Разумеется, при этой передаче исключения должны составить полномочия тех федеральных органов, которые осуществляют контроль и надзор за деятельностью самих региональных органов власти.

Это такие, как Росфиннадзор, Федеральная антимонопольная служба, правоохранительные органы – их функции по расследованию, раскрытию преступлений, функции в сферах обороны и безопасности государства. Эти федеральные структуры имеют весьма ограниченное число на территориях, и их необходимо, наоборот, укрепить, обеспечить всем необходимым в материальном плане, прежде всего с тем, чтобы сохранить их независимость и объективность при выполнении собственных функций. К ним с федерального уровня должно быть особое внимание и особый контроль.

В целом, как я говорил, предлагается передать более 100 полномочий на региональный уровень, осуществляемых более 220 тысячами федеральных служащих в 18 министерствах и ведомствах. Территориальные органы восьми ведомств предлагается передать в ведение субъектов РФ. По предварительным расчётам, ежегодные расходы федерального бюджета только на денежное содержание этих служащих составляют 67,5 миллиарда рублей.

И нам следует исходить из того, что руководители регионов, обладая необходимой политической ответственностью, административными и политическими рычагами, гораздо эффективнее (я хочу акцентировать на этом внимание) могут выполнить эту функцию и организовать её исполнение – любую федеральную функцию, чем руководитель любого территориального органа, который подобран по разным критериям, оценкам и так далее.

С передачей указанных полномочий у руководителей регионов появится реальная возможность более существенно оказывать влияние на социально-экономическое развитие региона и нести полную ответственность за результаты работы, за конечные результаты работы по экономическому развитию территории.

Для того чтобы стимулировать эту ответственность, стимулировать эту работу, стимулировать мотивацию к развитию территорий, целесообразно усилить инструменты поощрения субъектов РФ на федеральном уровне.

Как мне представляется, необходимо увеличить объём введённых в этом году федеральных грантов, которые передаются регионам за наращивание экономического потенциала и расширение налоговой базы. Уместно также рассмотреть возможность оставления на территориях части получаемых дополнительных доходов от федеральных налогов и сборов – не нефтегазового, конечно, характера. И в связи с этим, в связи с такими стимулами считаю, что в перспективе возможно рассмотреть вопрос о передаче на региональный уровень и налогового администрирования, как это ни кажется для многих федеральных органов исполнительной власти неосуществимым в принципе.

Необходимо также пересмотреть (накопленный опыт это показал) и условия передачи федеральных полномочий на региональный уровень. Предлагается отказаться от мелочной бюрократической опеки со стороны федеральных инстанций действий руководителей региональных органов исполнительной власти, предоставить им больше самостоятельности, чтобы у них было больше ответственности за реализацию соответствующих полномочий. Предлагается исключить из действующего законодательства (сегодня это предусмотрено) согласование с федеральным центром, с федеральными органами исполнительной власти структуры органов исполнительной власти регионов, которые будут выполнять делегированные полномочия, согласование кандидатур руководителей. Структура подразделений администрации – это компетенция руководителя региона. Он должен набирать свою команду и за эффективность своей работы отвечать перед федеральным центром непосредственно.

Необходимо, как уже говорилось, отказаться от предоставления индивидуальных субвенций под каждое полномочие. Эти 250 миллиардов рублей, которые есть сегодня, и 67, которые предлагаются к передаче, суммировать, передать единые субвенции, предоставив право регионам самим определять приоритеты при распределении этих субвенций между территориями и оставлять в случае, если они будут эффективно работать, при эффективном выполнении полномочий оставлять экономию у себя.

В то же время, поскольку за федеральными органами исполнительной власти, чьи полномочия передаются на уровень территорий, остаётся ответственность за их реализацию в целом по стране, предлагается усилить влияние и возможности федеральных органов исполнительной власти. Это прежде всего возможность давать поручения региональным органам исполнительной власти, отменять явно незаконные акты, координировать деятель-

ность руководителей регионов в тех случаях, когда требуются скоординированные действия, синхронные действия нескольких или всех субъектов РФ.

Предлагается также наделить полномочиями руководителей федеральных органов исполнительной власти вносить представления руководителям регионов с тем, чтобы отстранять от должности назначенных ими же руководителей своих структурных подразделений, которые систематически нарушают закон, а в крайних случаях, когда закон не выполняется, вносить представления в Правительство, а Правительство – Президенту РФ о досрочном прекращении [полномочий] руководителя соответствующего региона, если никакие меры не помогли. Это может стать одним из оснований досрочного прекращения полномочий руководителя региона, в том числе и будущих выборных руководителей.

Уважаемые коллеги! В завершение хотел бы также несколько слов сказать о возможном способе реализации этих предложений.

Сегодня статья 77 Конституции предусматривает, что федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов РФ в пределах делегированных полномочий (я несколько упрощаю, но это одно и то же) составляют единую систему, поэтому все полномочия по руководству федеральными министерствами и ведомствами деятельностью руководителей регионов в части делегированных полномочий абсолютно правомерны.

Представляется, что можно сегодня с тем, чтобы эту проблему оперативно решить, передавать делегированные полномочия не федеральным законом, а актами Президента и Правительства, в зависимости от того, в чьем подчинении находится соответствующий федеральный орган исполнительной власти. Это позволило бы нам оперативно подготовить нормативно-правовую базу с тем, чтобы уже в середине [года] – по некоторым полномочиям, по другим – к концу года с разной степенью интенсивности решить вопрос о передаче полномочий на региональный уровень. Уверен в том, есть внутреннее глубокое убеждение, что такая работа даст свой положительный результат несомненно.

Спасибо за долготерпение и за внимание.

Д. Медведев: Спасибо.

Александр Геннадьевич Хлопонин.

А. Хлопонин: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые члены Государственного совета!

Современный российский федерализм построен на принципе четкого определения сферы ответственности всех уровней публич-

ной власти. Предметы совместного ведения Российской Федерации, субъектов РФ являются как раз той сферой общественных отношений, в которой в первую очередь должны применяться принципы разграничения полномочий.

Следует признать, что в полной мере реализация конституционного механизма разграничения полномочий между органами государственной власти, а также органами местного самоуправления началась в рамках федеральной и муниципальных реформ в 2000-е годы. Вместе с тем сложившаяся практика разграничения полномочий и их ресурсного обеспечения, безусловно, требует дальнейшего совершенствования, поскольку ряд полномочий должным образом не закреплён и финансово не обеспечен.

В соответствии с Вашим, Дмитрий Анатольевич, поручением рабочей группой по финансовым и налоговым вопросам, по межбюджетным отношениям подготовлены соответствующие предложения по разграничению доходов по уровням бюджетной системы Российской Федерации и по изменению порядка предоставления отдельных видов межбюджетных трансфертов.

Что касается тех вопросов, которые осветил в своём докладе Дмитрий Николаевич Козак о передаче полномочий, предлагается перейти на единую субвенцию, при этом такой переход предлагается осуществлять поэтапно и начать с консолидации средств в рамках государственных программ, которые координируются соответствующими федеральными органами исполнительной власти. А в последующем с учётом практики реализации возможен переход уже на единую субвенцию.

При этом субъектам РФ целесообразно предоставить право самостоятельно определять объёмы расходов по каждому из направлений использования субвенций, а также определять приоритеты использования средств. Целесообразно также предоставлять право субъектам РФ осуществлять расходы на исполнение переданных полномочий и за счёт собственных средств.

При этом предлагается оценивать достижения целей предоставления субвенций на основе показателей результативности, утверждённых Правительством РФ.

Второе направление, над которым сконцентрировалась рабочая группа, – это вопросы, связанные с укреплением доходной базы бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. И в этой связи предлагается ряд направлений, ряд мер для повышения и для стимулирования, прежде всего это стимулирующее развитие экономики, фискальные меры, а также меры по совершенствованию межбюджетных отношений.

Что касается стимулирующих мер, рабочей группой предлагается ряд основных направлений.

Первое – это передача на региональный уровень налога на прибыль организаций в размере 2% и водного налога. Это позволит, по оценкам экспертов, увеличить доходы бюджетов субъектов РФ более чем на 240 миллиардов рублей. Однако мы все понимаем, что сегодня налог на прибыль распределяется неравномерно. И здесь мы с вами хорошо понимаем, что введение с 2012 года федерального закона о консолидированной группе налогоплательщиков позволит повысить равномерность распределения налога на прибыль организаций между регионами.

Второе предложение по стимулирующему развитию, которое предложено рабочей группой, – это предложение по передаче, возможности направления в распоряжение регионов части годового прироста НДС: например, 50% прироста НДС может составить около 200 миллиардов рублей по году. Это из тех предложений, которые нам были представлены. При этом необходимо тщательно проработать механизм указанного распределения средств между регионами с учётом интересов всех участников бюджетного процесса. Как вариант такого распределения, может быть использован механизм в форме дотаций регионам, достигшим наилучших результатов в развитии собственного экономического потенциала.

Следующее направление по стимулированию. Предлагается продолжить практику предоставления поощрительных дотаций регионам, которые по итогам достигли наилучших результатов в сфере развития предпринимательства и привлечения инвестиций. Как пример, на эти цели из федерального бюджета предусмотрено 10 миллиардов рублей.

Что касается фискальных мер, которые предлагаются для того, чтобы увеличить собственную доходную базу субъектов РФ и муниципальных образований. Первое – это, безусловно, оптимизация и частичная отмена льгот по региональным и местным налогам, которые установлены федеральным законодательством. Это позволит увеличить доходы бюджетов субъектов РФ ещё приблизительно на 200 миллиардов рублей. Речь идёт о льготах по налогам на имущество и земельному налогу, которые предоставлены в отношении земельных участков, предназначенных для нужд обороны, гражданской обороны, обеспечения безопасности, охраны правопорядка, таможенных нужд субъектов естественных монополий. При этом следует иметь в виду, что отмена указанных льгот не должна привести к росту тарифов на услуги естественных монополий и необходимости дополнительного

субсидирования государственных организаций.

Предлагается подготовить план поэтапной отмены с 1 января 2013 года льгот, установленных на федеральном уровне, и изъятия из объектов налогообложения по региональным и местным налогам, в том числе: по налогу на имущество организаций – в отношении имущества субъекта естественных монополий; земельному налогу – в отношении земельных участков, ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации. Эту работу следует провести с максимальным вниманием к нуждам регионов, муниципалитетов и организаций, ещё раз тщательно проанализировать эффективность устанавливаемых федеральным законодательством льгот по региональным и местным налогам.

Следующее предложение – это передача регионам акцизов на этиловый спирт, табачную продукцию, легковые автомобили, мотоциклы, спиртосодержащую продукцию, автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных инжекторных двигателей, производимых на территории Российской Федерации.

По оценкам экспертов, общий объём поступлений от данных акцизов в региональные бюджеты может составить ещё свыше 170 миллиардов рублей. При этом предлагается перераспределять поступающие в федеральный бюджет доходы от указанных акцизов между регионами пропорционально численности проживающего в них населения.

Следующее. В целях увеличения доходов региональных и местных бюджетов предлагается начать с 2013 года поэтапный переход на взимание единого налога на недвижимость взамен земельного налога и налога на имущество. Для введения единого налога на недвижимость необходимо ускорить работу по формированию государственного кадастра недвижимости, законодательно урегулировать вопросы, связанные с определением кадастровой стоимости объектов недвижимости и порядком проведения государственной кадастровой оценки, внести соответствующие изменения в Налоговый кодекс РФ.

Единый налог на недвижимость предлагается вводить поэтапно и начинать с тех субъектов РФ, где проведён кадастровый учёт и утверждены результаты кадастровой оценки объектов недвижимости.

Далее. В качестве дополнительных источников доходов региональных и местных бюджетов предлагается предоставить регионам и муниципалитетам право устанавливать штрафы и сборы, перечень которых должен быть утверждён федеральным законодательством.

Далее. Предлагается рассмотреть вопрос об уплате налога на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщика, а не по месту учёта налогового агента. Реализация данного предложения приведёт к укреплению доходной части значительного числа региональных и местных бюджетов. Однако это может негативно отразиться на доходах отдельных субъектов РФ с высокой бюджетной обеспеченностью.

Следует отметить, что уплата налога на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщика потребует кардинальных изменений в его администрировании.

Что касается мер по совершенствованию межбюджетных отношений, предлагается следующее направление.

Во-первых, осуществлять ежегодное индексирование средств Фонда финансовой поддержки регионов на индекс-дефлятор аналогично индексу других расходных обязательств федерального бюджета, что позволит повысить уровень бюджетной обеспеченности субъектов.

Второе. В целях перераспределения дотаций Фонда финансовой поддержки регионов в пользу субъектов РФ с наименьшим уровнем бюджетной обеспеченности целесообразно уточнить действующую методику распределения указанных дотаций. Предлагается установить предельный уровень выравнивания бюджетной обеспеченности в размере до 85 процентов вместо 100 процентов.

В настоящее время финансовая поддержка оказывается тем же регионам, у которых расчётная бюджетная обеспеченность составляет почти 100%, то есть близка к уровню регионов-доноров. Это приводит к тому, что 10–15 регионов получают финансовую помощь, которая не оказывает существенного влияния на их финансовое состояние и лишает стимулов становиться донорами. Предлагаемое уточнение позволит сократить с 70 до 60 число субъектов РФ, получающих дотации, и увеличить с 13 до 23 количество регионов-доноров, и высвободить дотации в объёме более восьми миллиардов рублей для направления регионам с объективно низким уровнем бюджетной обеспеченности.

Следующее. В целях повышения эффективности использования регионами субсидий из федерального бюджета необходимо осуществлять оптимизацию и консолидацию субсидий, направляемых на софинансирование региональных и муниципальных расходов. При этом предлагается применять принцип предоставления единой субсидии в рамках каждой государственной программы с оценкой эффективности её использования в соответствии с целевыми показателями и индикаторами программы.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые члены Государственного совета! В заключение я бы хотел отметить, что предлагаемые меры действительно позволят существенно увеличить долю региональных и местных бюджетов в консолидированном бюджете Российской Федерации. И в случае поддержки данных предложений считаю необходимым поручить Правительству РФ детально проработать все данные предложения с целью решения поставленной задачи по увеличению доходов региональных и местных бюджетов, но, безусловно, при сохранении сбалансированности федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Полностью

Стенографический отчёт о заседании

Государственного совета см. здесь

http://state.kremlin.ru/state_council/14139

Андрей Илларионов. Декабрьские тезисы для граждан России

События последнего времени - похищение нынешним режимом миллионов голосов избирателей во время спецоперации 4 декабря 2011 г., игнорирование им обоснованных, законных и весьма умеренных требований российских граждан, сформулированных 10 и 24 декабря, жестокое подавление протестных действий по всей стране за частичным и, очевидно, временным исключением г. Москвы - позволяют сформулировать несколько тезисов.

О нелегитимности нынешнего режима

Нелегитимный характер «голосования» 4 декабря 2011 г. делает претензии его «победителей» на государственную власть в России лишёнными каких-либо оснований, а все органы, сформированные и все назначения, осуществленные в их результате, - незаконными. Это означает, что сформированная незаконным образом «Государственная дума», все ее органы, а также все чиновники, назначенные, назначаемые и утверждаемые этой Государственной думой, являются нелегитимными. Поскольку и голосования во время предыдущих спецопераций 2 декабря 2007 г. и 2 марта 2008 г. были грубо сфальсифицированы, то все органы сегодняшней государственной власти России вот уже в течение как минимум четырех лет являются нелегитимными.

Главные претензии российских граждан к нынешнему режиму

Нынешний российский режим:

- существенно ограничил базовые свободы российских граждан, практически ликвидиро-

вал их политические права, разрушил политическую конкуренцию, разделение властей, представительные органы, Конституционный суд, независимую судебную систему, конкурентный избирательный процесс, самостоятельные средства массовой информации;

- вместо свободных выборов развязал кампанию шантажа, подкупа, запугивания, насилия и, сфальсифицировав результаты голосований на федеральном уровне 2 декабря 2007 г., 2 марта 2008 г., 4 декабря 2011 г., а также многочисленных голосований на региональном уровне, захватил государственную власть, принадлежащую российскому народу, и удерживает ее незаконно;

- незаконно присвоив властные полномочия, сделал нелегитимными все нынешние органы российского государства - Государственную думу, Президента и, следовательно, все их решения и все их назначения;

- ликвидировал возможность использования традиционных, общепризнанных, цивилизованных способов воздействия большинства граждан на государственную власть, предоставив беспрецедентные возможности для лоббирования ее решений со стороны немногих;

- в огромных масштабах перераспределяет государственное имущество, бюджетные ресурсы, общенациональное достояние в частные руки с нарушением общепринятых процедур и без адекватной компенсации;

- создав касту неподсудных чиновников, регулярно применяет насилие против большинства российских граждан, отнимая их собственность, здоровье, жизнь;

- разрушает базовые институты российского государства и основы общественной морали;

- несет ответственность за гибель тысяч российских граждан;

- нарушив базовые принципы международного права, развязал кровавую агрессию против соседней Грузии и оккупировал часть ее территории.

Отсутствие легитимной государственной власти в России создает исключительные риски для граждан нашей страны, их безопасности, жизни, здоровья, собственности, провоцирует нынешний режим на еще более масштабное применение фальсификаций, подкупа, насилия против граждан России и соседних стран.

О гражданских действиях

Чтобы защитить индивидуальные права и свободы для себя, своих близких, своих сограждан, чтобы отстоять общенациональные интересы, добиться благополучия России, российские граждане в последние годы пытались использовать все цивилизованные сред-

ства воздействия на власть. Они принимали участие:

- в экспертной деятельности и давали советы, рекомендации, предостережения, направлявшиеся в адрес органов власти и ее представителей;

- в публичных дискуссиях по вопросам, представляющим общероссийскую значимость и общенациональный интерес;

- в судебной защите индивидуальных, групповых и общероссийских интересов;

- в публичной политической деятельности для обеспечения представительства сторонников различных взглядов, интересов, идеологий в органах государственной власти России;

- в массовых публичных акциях для привлечения внимания органов государственной власти к вопросам общероссийской значимости, для недопущения принятия властью незаконных решений и совершения ею преступлений.

В результате последовательных действий нынешних властей эти общепризнанные каналы традиционного воздействия общества на власть бессмысленны и в основном закрыты.

О возможностях эволюции режима

Надежды некоторых российских граждан на то, что режим можно изменить путем воспитания, образования, убеждения оказались необоснованными. Все попытки изменения режима путем сотрудничества с ним провалились, все надежды на его способность к эволюции в сторону демократизации и либерализации рухнули. Прирученными оказались не чекистские силовики – они не усваивают принципы гражданского общества. Наоборот, представители гражданской бюрократии овладевают обычаями и привычками силовиков. Нынешний российский режим пока не демонстрирует способностей к позитивной эволюции. Но разумная часть представителей власти должна понимать, что судьба В. Ярузельского, Л. Кучмы, Э. Шеварднадзе все же лучше, чем судьба Х. Мубарака и С. Милошевича, а судьба последних все же лучше, чем судьба Н. Чаушеску и М. Каддафи.

О политическом кризисе

Общественное возмущение циничным и оскорбительным для российских граждан решением о ротации высших государственных чиновников 24 сентября, подкрепленное массовыми протестами по всей стране против грубейших фальсификаций во время голосования 4 декабря знаменует собой переход ситуации в стране в состояние острого политического кризиса. Неприятие циничной и наглой лжи со стороны ЦИК и лиц, занимающих временно посты президента и премьер-

министра, объединяет миллионы граждан, практически все политические организации и движения, существующие в стране, включая даже некоторых членов партии власти. Обще-национальным стал протест против нечестных выборов, против издевательской избирательной системы, против лиц, персонально символизирующих нынешний авторитарный коррумпированный режим в России. В то время как нынешний режим стал главным правонарушителем, многие российские граждане становятся правоохранителями и правозащитниками, защитниками основ правопорядка в нашей стране.

Об ответе режима на требования российских граждан

Нынешний режим цинично проигнорировал все законные требования российских граждан:

- политические заключенные не освобождены,
- фальсифицированные выборы не отменены,
- руководители ЦИК остались на своих местах,
- расследование всех фактов избирательных фальсификаций не проведено,
- новые – открытые и честные – выборы в Государственную думу не назначены.

Судя по его действиям, нынешний режим не собирается выполнять эти требования и в дальнейшем. Более того, под прикрытием дымовой завесы малосодержательных обещаний он ужесточает репрессии против активистов оппозиционного движения, на наших глазах осуществляет демонстрационное убийство Сергея Удальцова, готовится к очередной спецоперации, назначенной на 4 марта 2012 года.

О способах и методах изменения нынешнего режима

Нынешний режим завел себя в исторический тупик. Политическая либерализация и демократизация нынешнего режима невозможна. В демократических обществах смена одного политического режима другим происходит в результате выборов - парламентских или президентских. Этот путь для сегодняшней России закрыт. В авторитарных системах смена политического режима если и происходит, то в результате революции, переворота, внешней оккупации. В условиях монополии режима на силовые средства режим заинтересован в провоцировании спирали насилия, с помощью которого, как надеются его лидеры, можно будет разгромить мирное оппозиционное движение. В случае ужесточения режим способен создать лишь временную передышку, после которой его крушение неизбежно

станет намного более быстрым и полным. В качестве поводов для ужесточения режима могут быть использованы несчастные случаи, террористические акты, военные действия. Изменить нынешний режим могут только граждане России.

О моральном гражданстве

Гражданами России в моральном смысле являются российские граждане, небезразличные к судьбе страны, сознающие свою личную связь с Россией и ее народом, имеющие свое представление об общероссийских интересах, готовые отстаивать и на деле отстаивающие общероссийское дело. В то время как принадлежность к юридическому гражданству определяется государственными органами, принадлежность к моральному гражданству определяется личным выбором самого человека и его действиями. Факт обладания российским паспортом сам по себе еще не гарантирует принадлежность к российскому моральному гражданству.

Об объединении граждан и платформе объединения

Попытки сопротивления нелегитимному режиму со стороны отдельных граждан, партий, организаций, групп в нынешних условиях достойны самого высокого уважения, но неспособны привести к успеху. Те победы граждан над режимом, которые были одержаны в последние годы, стали возможными лишь тогда, когда люди смогли объединиться вокруг защиты общих целей. Без объединения граждан даже ограниченная защита их прав и свобод невозможна.

Объединение большинства граждан России невозможно ни на идеологической, ни на политической основе. Граждане России являются сторонниками различных взглядов, мировоззрений, идеологических и политических течений.

В то время как массовую политическую партию можно создать либо с помощью тоталитарной идеологии и армейской дисциплины, либо на основе бюрократической лояльности, массовое объединение граждан может быть сформировано лишь на базе моральных принципов, отличающих демократическую оппозицию от авторитарного режима. Объединение граждан создается не только для оппортирования режиму, у него есть своя позитивная цель.

Об участниках и принципах Общегражданского движения

Граждане России, не согласные с действиями нынешнего режима, уничтожившего политическую демократию, народное представительство, узурпировавшего государственную

власть в стране, составляют Общегражданское движение.

Его участниками являются российские граждане:

- неравнодушные к тому, что происходит в России (принцип морального российского гражданства);

- признающие неприкосновенность личности и юридическое равенство всех граждан России независимо от их положения, статуса, политических взглядов, национальности, вероисповедования, пола; терпимо относящиеся к взглядам других граждан, не противоречащим Всеобщей декларации прав человека; не допускающие ограничения свободы слова (принципы правового порядка и гражданского либерализма);

- придерживающиеся демократических принципов в организации совместной работы и честной политической конкуренции в отношении формирования органов государственной власти России (принцип демократии).

Сторонники либеральных, консервативных, патриотических, левых, правозащитных, экологических взглядов в рамках Общегражданского движения сотрудничают друг с другом в деле создания правовой и свободной России.

О принципах отношений между гражданами и режимом

Сотрудничество с нынешним режимом порядочных людей, гражданских профессионалов не ослабляет, а укрепляет режим.

Попытки воздействовать на представителей режима знаниями, аргументами, логикой лишь интеллектуально вооружают действующий режим и дополнительно усиливают его в борьбе против российских граждан, в уничтожении общественных права, морали, государственных институтов.

Во взаимоотношении граждан с режимом ведущими остаются правила, выработанные зэками ГУЛАГа: «Не верь (режиму). Не бойся (режима). Не проси (у режима)». К ним следует добавить и четвертый принцип – «Не сотрудничай с режимом и не участвуй в его делах».

О целях Общегражданского движения

Важнейшими целями Общегражданского движения являются восстановление и защита гражданских свобод, политических прав, самостоятельного суда, независимых средств массовой информации, верховенства закона, сохранение в российском обществе основ общечеловеческой морали, создание политической системы свободного общества. Отставание иных программных целей участников общегражданской коалиции возможно в той степени, в какой они не противоречат базовым гражданским свободам, правопорядку,

демократическим принципам организации общества и государства.

О программе-минимум Общегражданского движения

Ключевые требования программы-минимум ОГД:

1. Немедленное освобождение всех политических заключенных.

2. Немедленное прекращение политических репрессий.

3. Немедленная ликвидация ограничений на деятельность средств массовой информации.

4. Ликвидация ограничений и запретов на политическую деятельность.

5. Восстановление базовых гражданских свобод - неприкосновенности личности, свободы слова, свободы передвижения, свободы объединений и ассоциаций.

6. Введение уголовного запрета на вмешательство исполнительной власти в решения судов.

7. Отмена официальных результатов спецоперации 4 декабря 2011 г.

8. Расследование всех фактов фальсификаций.

9. Отставка с государственных постов и наказание всех виновных в преступлениях, совершенных 4 декабря 2011 г.

О среднесрочной программе Общегражданского движения

Обеспечение правопорядка и создание свободной демократической политической системы в России являются важнейшими стратегическими целями Общегражданского движения. Достижения стратегических целей Общегражданского движения невозможно добиться без ликвидации нынешнего политического режима. Режиму политической и уголовной шпаны не должно быть места на российской земле. Важнейшими задачами Общегражданского движения являются отставки В. Путина и Д. Медведева.

О спецоперации 4 марта 2012 года и сроках изменения режима

Спецоперация 4 марта 2012 г. должна быть использована для демонстрации нелегитимного характера действующего режима. В то же самое время не следует ограничивать горизонт деятельности ОГД только событиями 4 марта.

Об организации Общегражданского движения

Участие в общероссийском гражданском движении не требует формального членства в каких-либо партиях, организациях, движениях. Члены и сторонники политических партий,

общественных организаций и движений, разделяющие цели и задачи Общегражданского движения и придерживающиеся его принципов в практической деятельности, являются его участниками. Российские граждане, не являющиеся членами и сторонниками каких-либо политических партий и общественных организаций, но разделяющие цели и задачи Общегражданского движения и следующие его принципам в практической деятельности, являются его участниками. В целях выявления волеизъявления участников Общегражданского движения, обсуждения и решения всех вопросов, относящихся к ОГД, организации голосований участники Общегражданского движения могут зарегистрироваться на одном из защищенных ресурсов в сети, например, на платформе «[Демократия-2](#)».

О лидере и лидерах Общегражданского движения

У Общегражданского движения не должно быть единого лидера.

Во-первых, потому что такого общенационального лидера, пользующегося необходимым моральным авторитетом, в стране в настоящее время нет.

Во-вторых, потому что для различных групп современного российского общества, придерживающихся различных взглядов, позиций, мировоззрений, нахождение одной консенсусной фигуры затруднено, если не невозможно.

В-третьих, этого не следует делать из соображений безопасности, поскольку судьба многих политических, государственных, военных лидеров, задумывавшихся о государственной власти, на территории России и в соседних странах оказалась трагической (Г. Старовойтова, С. Юшенков, Л. Рохлин, А. Лебедь, Г. Трошев, Д. Дудаев, А. Масхадов, З. Яндарбиев, В. Черновол; В. Ющенко был чудом спасен от отравления).

В-четвертых, потому что имеющийся российский опыт концентрации власти в руках одного лидера как во власти, так и в оппозиции оказался в целом неудачным. Каким бы замечательным ни был или ни казался тот или иной лидер на пути к государственной власти, при ее получении он, не слишком ограниченный в условиях нашей страны системой сдержек и противовесов, часто использует эту государственную власть для ее дальнейшей монополизации, нарушения прав и свобод российских граждан. Очевидно, что по получении государственной власти систему политических сдержек и противовесов создавать уже поздно. Для повышения шансов выживания такой системы сдержек и противовесов во власти ее вначале нужно создавать, развивать и укреплять еще в оппозиции.

Общегражданскому движению лучше иметь не одного лидера, а группу лидеров, как представляющих различные части российского политического и идеологического спектра, так и включающих уважаемых граждан, разделяющих главные стратегические цели ОГД (обеспечение гражданских свобод и политических прав, восстановление правопорядка, создание свободной политической системы), способных соблюдать и защищать демократические принципы организации общественной жизни и договариваться в интересах российских граждан друг с другом.

О Круглом столе Общегражданского движения

Участники Общегражданского движения, зарегистрированные в соответствии с согласованной процедурой, избирают путем сетевого голосования членов Круглого стола, например, численностью в 450-500 человек. Круглый стол ОГД состоит из участников ОГД, представляющих интересы, взгляды и позиции разных частей российского общества.

Члены Круглого стола - участники Общегражданского движения, признающие его цели и задачи, принимают на себя обязательства по соблюдению демократических принципов совместной работы и подписывают соответствующую Хартию.

Члены Круглого стола ОГД могут иметь несовпадающие взгляды на российское прошлое, могут придерживаться различных позиций по многим вопросам и целям развития страны. Однако члены Круглого стола должны следовать важнейшим принципам взаимоотношений друг с другом и с гражданами России:

- неприкосновенность личности,
- неприменение насилия, шантажа, подкупа, мошенничества,
- отсутствие дискриминации по признакам пола, национальности, вероисповедания, места жительства, работы, размеров доходов, общественного положения,
- юридическое равенство,
- отсутствие ограничений на обсуждение любых вопросов и предложений,
- добровольность в контактах, контрактах, сотрудничестве,
- стремление к достижению согласия,
- демократическая организация совместной работы.

О целях и задачах Круглого стола Общегражданского движения

Круглый стол не является ни политической партией, ни общественной организацией, ни идеологическим движением. Круглый стол представляет собой форум для обсуждения и принятия российскими гражданами согласо-

ванных решений по вопросам организации свободной общественной и политической жизни в России, выполняющий также функции экспертизы, взаимодействия с политическими партиями, организациями гражданского общества, подготовки и организации свободных выборов.

Первоочередными задачами Круглого стола ОГД являются:

- создание механизма, позволяющего формулировать и публично обсуждать существующие в российском обществе мнения, позиции и интересы, готовить предложения по организации свободной общественной и политической жизни в стране;
- взаимодействие с политическими партиями, общественными организациями, массовыми движениями, индивидуальными гражданами в деле защиты индивидуальных свобод, политических прав, физической безопасности и имущества российских граждан;
- подготовка наблюдателей на всех уровнях действующей избирательной системы;
- подготовка нового демократического избирательного законодательства и новой избирательной системы;
- организация всероссийских свободных выборов делегатов (депутатов) в высший ор-

ган законодательный орган России – Учредительное собрание.

Об Учредительном собрании

Учредительное собрание России, сформированное на честных, свободных, конкурентных выборах, рассмотрит предложения и примет решения об изменениях в конституционном устройстве страны, избирательной системе, судебной системе, снижающих вероятность реставрации тоталитарного или авторитарного режима в России. Исторический опыт показывает, что наилучшей (хотя и не полностью гарантирующей от рецидивов) формой государственного устройства выступает парламентская республика.

В данных тезисах описан мирный процесс восстановления правопорядка и политической свободы в нашей стране. Рано или поздно мы придем к свободному обществу. Лучше, чтобы мы пришли к этому раньше, чем позже. Лучше, чтобы на этом пути у нас было меньше потерь. Еще лучше – чтобы их не было совсем. Но иного пути, кроме как к праву и свободе, у нас нет.

27 декабря 2011 года

<http://www.grani.ru/blogs/free/entries/194518.html>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Минэкономразвития России. Доклад «О состоянии системы муниципального контроля в Российской Федерации»

Аналитический доклад подготовлен и представлен 6 декабря 2011 г. в Правительство РФ во исполнение поручения Правительства РФ от 8 сентября 2011 г. № ВВ-П13-6405 и посвящен анализу нормативно-правового регулирования и практики осуществления контрольных (надзорных) полномочий на уровне органов местного самоуправления.

В докладе проводится инвентаризация контрольно-надзорных полномочий на уровне муниципалитета; содержится описание практики организации контрольных органов на муниципальном уровне и их ресурсной обеспеченности; рассматривается нормативно-правовое регулирование контрольных полномочий; даются предложения по эффективному развитию системы муниципального контроля. Также представлен анализ лучшей практики организации муниципального контроля.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....3

1. Виды муниципального контроля.....4	
1.1. Собственные контрольные полномочия органов местного самоуправления.....4	
1.2. Делегированные контрольные полномочия органов местного самоуправления.....12	
2. Органы муниципального контроля...14	
3. Нормативно-правовое регулирование порядка осуществления муниципального контроля.....21	
3.1. Предмет контроля.....21	
3.2. Порядок осуществления муниципального контроля.....21	
3.3. Санкции при выявлении правонарушений.....25	
4. Практика осуществления муниципального контроля.....28	
4.1. Осуществляемые на практике виды контроля.....28	
4.2. Проведение муниципального контроля.....30	
4.3. Кадровое и финансовое обеспечение муниципального контроля.....31	
4.4. Действия органов муниципального контроля по пресечению нарушений обязательных требований и (или) устранению последствий таких нарушений.....33	
4.5. Анализ и оценка эффективности муниципального контроля.....34	

5. Выводы и предложения по осуществлению муниципального контроля.....35

Анализ лучшей практики организации муниципального контроля.....39

Приложения.....45

Рейтинг крупных муниципальных образований по организации муниципального контроля.....45

Рейтинг других муниципальных образований по организации муниципального контроля.....46

5. Выводы и предложения по осуществлению муниципального контроля

Анализ содержания докладов муниципальных образований позволяет сделать следующие выводы.

1. Эффективность муниципального контроля находится на крайне низком уровне. Муниципалитеты в силу недостатка практически всех ресурсов (финансовых, а, следовательно, и кадровых и материально-технических средств) не осуществляют все закрепленные за ними в нормативно-правовой базе виды муниципального контроля. В лучшем случае в муниципальном образовании реально осуществляется муниципальный земельный контроль и 1-2 вида контроля по выбору муниципалитета. Количество проверок, как правило, незначительно, в том числе и потому, что муниципальные инспекторы исполняют не только полномочия по контролю, но и другие полномочия. В большинстве случаев результативность существенной части видов муниципального контроля невысока, где-то стремится к нулю, а где-то на протяжении уже длительного времени находится на нулевой отметке.

Для решения обозначенной проблемы предлагается провести кардинальное сокращение перечня видов муниципального контроля. У муниципалитетов должны быть сохранены преимущественно виды контроля, которые вытекают из права собственности муниципального образования либо из договора, заключенного муниципалитетом. Кроме того, целесообразно исключить вообще все контрольные функции, находящиеся в вопросах местного значения поселений, в связи с тем, что на практике данные функции должным образом не осуществляются и в ближайшей перспективе осуществляться не будут.

Так, по мнению Минэкономразвития России, подлежат исключению из сферы компетенции муниципальных образований:

1) контроль за организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках;

2) муниципальный контроль в области торговой деятельности;

3) контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции;

4) контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых (с включением данного вида контроля в состав регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр).

Кроме того, требуется обсуждение необходимости осуществления на муниципальном уровне муниципального лесного контроля. По мнению Минэкономразвития России, указанный вид муниципального контроля целесообразно исключить из сферы компетенции муниципальных образований.

В отношении наиболее активно осуществляемого вида муниципального контроля – земельного контроля – необходимы комплексные изменения. Данный вид контроля в максимальной степени связан с деятельностью органов местного самоуправления. Кроме того, для повышения эффективности контроля необходимо наделить должностных лиц ОМСУ правом составления протоколов по соответствующим делам об административных правонарушениях, правом выдавать предписания об устранении нарушений. Рассмотрение дел должны осуществлять должностные лица Росреестра, который будет также осуществлять надзор за полнотой и качеством осуществления переданных полномочий. Для облегчения администрирования предлагается передавать полномочия по земельному контролю не поселениям, а муниципальным районам.

2. Имеют место случаи противоречия муниципальных нормативных правовых актов федеральному законодательству. Это касается наделения контрольными полномочиями муниципальных учреждений и сохранения в муниципальных актах правил осуществления контроля, соответствующих утратившему силу Федеральному закону от 08.08.01 №134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

В целях пресечения таких случаев Минюсту России необходимо осуществлять мониторинг муниципальных правовых актов для выявления актов, противоречащих федеральному законодательству, и информирования о них органов прокуратуры для применения мер прокурорского реагирования.

3. Темпы принятия административных регламентов исполнения контрольных функций явно недостаточны. Если они сохраняются, то административная регламентация таких функций будет закончена не ранее чем через 5-6

лет. Для ускорения разработки и принятия данных актов необходимо включить в Закон №131-ФЗ и Закон №294-ФЗ положения, устанавливающие обязанность ОМСУ разработать и принять административные регламенты исполнения функций муниципального контроля. До принятия изменений в законы необходимо рекомендовать всем ОМСУ, уполномоченным на осуществление контроля, подготовить административные регламенты контроля в отношении соответствующих функций.

Аналогичная ситуация сложилась с административными регламентами взаимодействия органов контроля. Однако темпы их разработки и принятия еще ниже, чем регламентов контроля. В связи с этим всем федеральным органам исполнительной власти, выполняющим контрольные функции, необходи-

мо проанализировать все случаи, когда требуется взаимодействие с муниципальными органами контроля, и подготовить предложения по регламентации такого взаимодействия. Необходимо рекомендовать осуществлять аналогичную работу органам власти субъектов РФ.

Также необходимо рекомендовать всем ОМСУ, выполняющим контрольные функции, подготовить административные регламенты взаимодействия в отношении соответствующих функций.

Файл в формате pdf с полным текстом доклада можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник файла:

http://www.economy.gov.ru/minec/about/structure/depqosregulirineconomy/doc20111206_02

Новая диссертация

О. Смоланова. Экономико-статистическое исследование бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований (на примере Республики Мордовия)

Работа выполнена Смолановой Оксаной Владимировной в Мордовском государственном университете им. Н.П. Огарева, г. Саранск на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика.

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор Сажин Юрий Владимирович.

Защита состоится 13 января 2012 г. в 15 ч на заседании диссертационного совета Д 212.214.04 при Самарском государственном экономическом университете по адресу: 443090, г. Самара, ул. Советской Армии, 141, ауд. 325.

Закрепленные законодательно за местными органами власти полномочия существенно расширили функции муниципальных образований в сфере обеспечения жизнедеятельности населения, что потребовало дополнительных бюджетно-налоговых ресурсов. Однако предлагаемый в рамках реформы финансовый механизм не смог обеспечить достаточный уровень бюджетно-налоговых доходов муниципальным образованиям. Подавляющее большинство местных бюджетов по-прежнему находится в неудовлетворительном положении, что не гарантирует выполнение органами местного самоуправления социально-экономических функций. В связи с чем, по мнению автора, особую актуальность приоб-

ретает исследование финансового состояния муниципальных образований в рамках обеспечения и совершенствования механизма бюджетно-налоговой безопасности.

Главной целью обеспечения бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований является защита социально-экономических интересов населения. Безусловно, задачи социального характера решаются на каждом уровне экономической системы, но только на уровне муниципалитета решение вопросов местного характера, связанных с обеспечением жизнедеятельности местного сообщества, имеет первостепенное значение. Для всех других уровней характерны проблемы более глобального характера. Защита социально-экономических интересов населения зависит от достаточности финансовой основы органов местного самоуправления и эффективности управления бюджетно-налоговыми ресурсами. Местный бюджет является, во-первых, главным источником обеспечения выполнения расходных полномочий муниципальных образований, во-вторых, инструментом воздействия местных органов власти на масштабы производственной деятельности посредством обязательных налоговых платежей, которые органы местного самоуправления устанавливают в рамках своих полномочий. Величина и степень сбалансированности бюджета муниципальных образований в значительной мере определяют перспективы социально-экономического развития

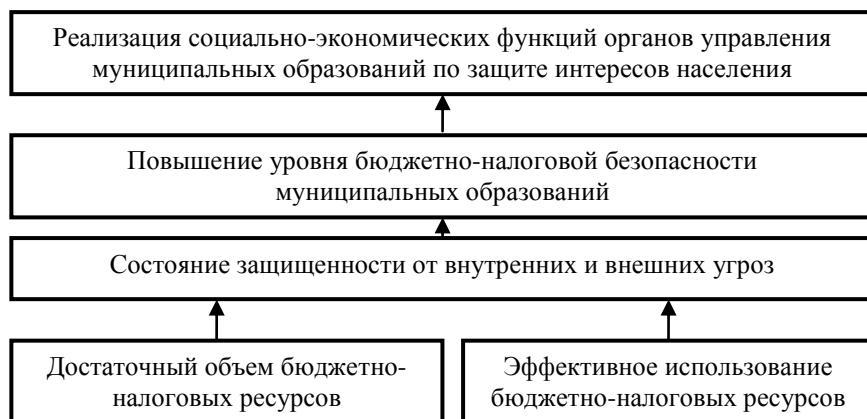


Рис. 1. Механизм повышения уровня бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований

территории. В современных условиях обеспечение бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований составляет основное условие, способствующее проведению органами местного самоуправления бюджетно-налоговой политики в соответствии с интересами населения.

Определение категории "бюджетно-налоговая безопасность муниципального образования" отсутствует в специализированной литературе. Некоторые ученые предлагают определение "финансовая безопасность муниципального образования". Однако финансовая безопасность - более широкое понятие, охватывающее, помимо бюджетно-налоговой, инвестиционную сферу, сферу страхования, банковский сектор и некоторые другие области, поэтому на уровне муниципальных образований целесообразнее использовать категорию "бюджетно-налоговая безопасность". На основе имеющихся в научной литературе точек зрения по поводу толкования понятия "бюджетно-налоговая безопасность", а также с учетом главной цели функционирования муниципальных образований предложено авторское определение бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований.

Бюджетно-налоговая безопасность муниципального образования - это состояние защищенности от внутренних и внешних угроз, достигаемое за счет формирования в достаточном объеме бюджетно-налоговых ресурсов, необходимых для выполнения функций органов местного самоуправления по защите социально-экономических интересов граждан, и эффективного использования бюджетно-налоговых ресурсов.

На рис. 1 схематично представлен механизм повышения уровня бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований.

В целях обеспечения бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований необходимо своевременно идентифицировать потенциальные угрозы на основе непрерывного мониторинга показателей. Под угрозой

бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований понимается совокупность условий и факторов, создающих асимметрию объема бюджетно-налоговых ресурсов и потребности в них, необходимых для реализации социально-экономических функций муниципальных образований и способствующих потере их финансовой самостоятельности и самодостаточности.

По мнению автора исследования, к основным угрозам бюджетно-налоговой безопасности, характерным для большинства муниципальных образований, относятся:

- незначительное количество доходов от налогов, закрепленных за местными бюджетами, вследствие сокращения их перечня и нормативов отчислений от региональных налогов в местный бюджет;
- несбалансированность бюджетов за счет несоответствия бюджетно-налоговых ресурсов, находящихся в распоряжении местных властей, и закрепленных расходных полномочий;
- высокая зависимость бюджетов от финансовой помощи вышестоящих органов власти; отсутствие эффективной системы муниципального финансового контроля;
- низкая квалификация муниципальных служащих и их неспособность эффективно выполнять соответствующие обязательства;
- законодательно закрепленные за органами местного самоуправления функции по содержанию муниципальной собственности, которая не способна приносить экономическую выгоду муниципальным образованиям (учреждения образования, здравоохранения, спорта и культуры, жилой фонд);
- рост теневого сектора экономики, включая уклонение от уплаты налогов, а также коррупционность власти и бизнеса;
- миграционный отток людей трудоспособного возраста и деградация населения, в особенности сельского, старение и сокращение его численности.

Содержательная сторона бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований раскрывается в системе статистических показателей, характеризующих рассматриваемые процессы. Система бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований носит двойственный характер и представляет собой, с одной стороны, состояние защищенности от внутренних и внешних угроз за счет достаточного количества бюджетно-налоговых ресурсов. В связи с этим в качестве результативных показателей бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований выступают показатели бюд-

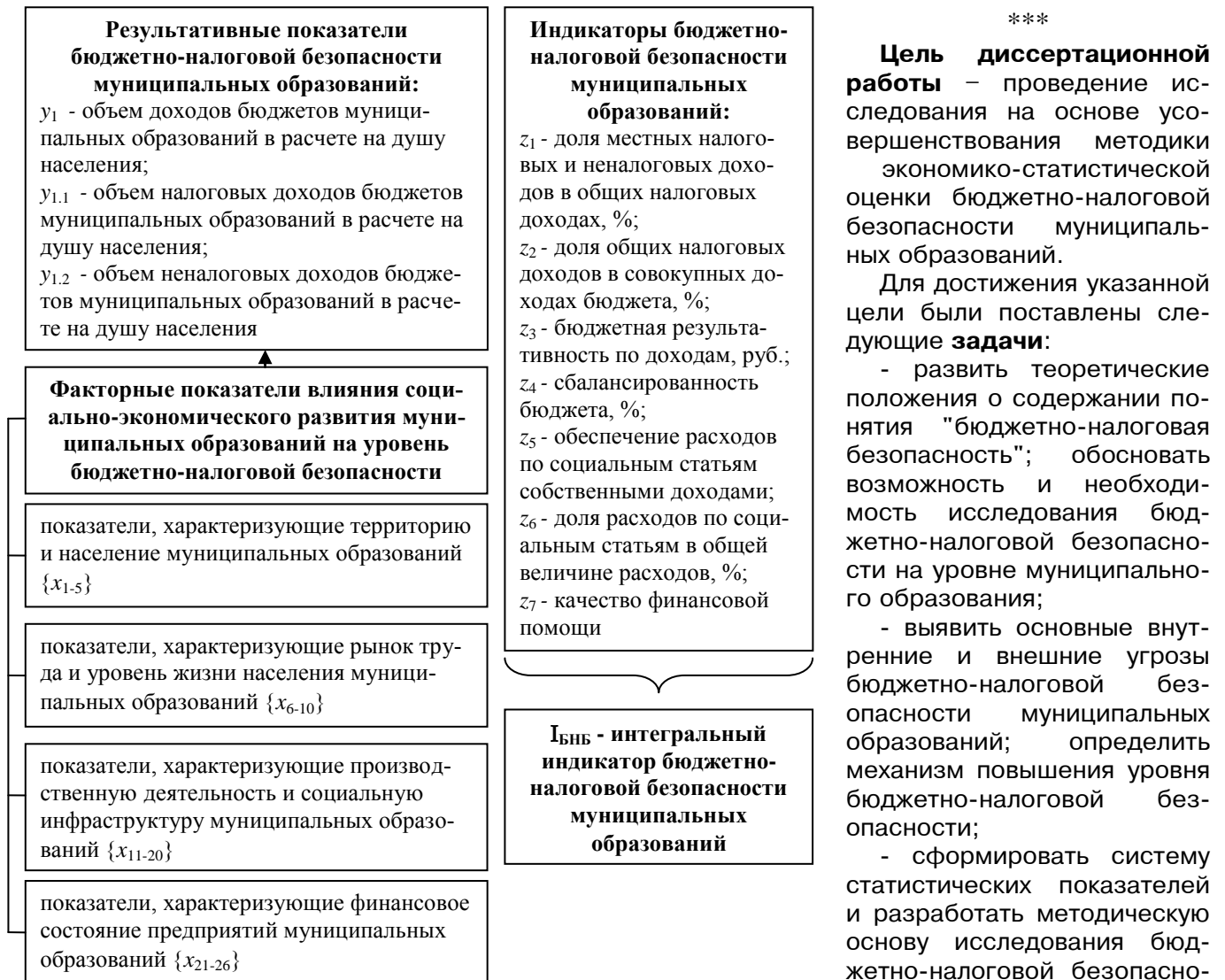


Рис. 2. Система статистических показателей исследования бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований

жетно-налоговых ресурсов (совокупные доходы бюджетов муниципальных образований, в том числе налоговые и неналоговые доходы). Систему факторных показателей составили показатели социально-экономического развития муниципальных образований, представляющие собой условия формирования бюджетно-налоговых ресурсов. С другой стороны, угроза бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований возникает при неэффективности внутреннего управленческого воздействия, которое можно оценить при помощи качественных характеристик использования бюджетно-налоговых ресурсов - индикаторов бюджетно-налоговой безопасности.

Система статистических показателей комплексного экономико-статистического исследования бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований представлена на рис. 2. Разработанная система показателей, позволяет учесть все характерные особенности бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований, процесс ее дифференциации, факторные связи.

тенденции формирования бюджетов муниципальных образований разных типов на основе структурно-динамического анализа;

- провести индикативный анализ безопасности бюджетов муниципальных образований при помощи сопоставления фактических значений частных индикаторов бюджетно-налоговой безопасности с их пороговыми значениями;

- на основе интегральных индикаторов классифицировать муниципальные образования по уровню бюджетно-налоговой безопасности;

- количественно оценить взаимосвязь результативных и факторных показателей бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований с помощью многомерных методов статистического анализа и моделирования.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт Высшей аттестационной комиссии

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

13-й арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 декабря 2011 года

Дело №А42-5369/2011

Администрация муниципального образования Печенгский район Мурманской области (далее - Администрация района, истец) обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с иском к Администрации муниципального образования городское поселение Заполярный Печенгского района Мурманской области (далее - Администрация поселения, ответчик) о признании права собственности муниципального образования Печенгский район Мурманской области на нежилое помещение аптеки общей площадью 226,3 кв.м, условный номер 51-51-05/001/2006-837, расположенное в цокольном этаже жилого дома № 19 на ул. Бабикова в г. Заполярном Печенгского района Мурманской области.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Росреестра по Мурманской области (далее - Управление), Территориальное управление Росимущества в Мурманской области (далее - ТУ Росимущества), Комитет по управлению имуществом администрации муниципального образования Печенгский район (далее - Комитет), Отдел муниципального имущества г.п. Заполярный (далее - Отдел), муниципальное унитарное предприятие «Фармация» (далее - Предприятие).

Решением от 29.09.11. иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе Администрация поселения просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске, полагая решение принятым при неправильном применении норм материального права, несоответствии выводов суда имеющимся в деле доказательствам.

Податель жалобы полагает, что спорный объект недвижимости является неотделимым элементом многоквартирного дома №19 по ул. Бабикова, переданного в собственность муниципального образования г. Заполярный Законом Мурманской области от 27.06.2007 г. №858-01-ЗМО.

По мнению ответчика, истцом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, поскольку Администрация поселения владеет, пользуется и распоряжается спорными помещениями, предоставляя их в аренду, таким образом, вопрос о праве собственности на такое имущество может быть разре-

шен только при рассмотрении виндикационного иска.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить без изменения решение, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Третьи лица отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Постановлением Администрации Печенгского района от 06.05.1999г. № 269 на основании акта приема - передачи объектов жилищного фонда со встроено - пристроенными помещениями АО «ГМК Печенганикель» от 26.03.1999 г. жилой дом №19 по ул. Бабикова, а также вспомогательное помещение общей площадью 497,1 кв.м. в указанном доме приняты на баланс Комитета по управлению имуществом администрации Печенгского района.

Постановлением Администрации Печенгского района от 21.04.2001г. №241 с дополнениями, внесенными постановлением от 19.06.2001 г. №398, утверждены перечни жилищного и нежилого фондов, находящихся в муниципальной собственности. В пункте 6 Приложения № 2 к постановлению № 398 поименованы помещения площадью 371,5 кв.м. в д. 19 по ул. Бабикова.

Решением Совета депутатов Печенгского района от 22.03.2007 г. №176 «О реестре муниципального имущества муниципального образования Печенгский район» утвержден перечень объектов муниципальной собственности Печенгского района, согласно которому в реестре учтено нежилое помещение, расположенное по адресу: 21.04.06. произведена государственная регистрация права собственности МО Печенгский район на нежилое помещение аптеки общей площадью 226,3 кв.м. условный номер 51-51-05/001/2006-837, расположенное по адресу:

Решением Совета депутатов муниципального образования Печенгский район от 27.04.07. №182 «О передаче имущества и муниципальных унитарных предприятий (учреждений), как имущественных комплексов, из собственности муниципального образования Печенгский район в собственность поселений, входящих в состав Печенгского района» утвержден перечень муниципального имущества, переданного в собственность муниципального образования городское поселение Заполярный Печенгского района для осуществления полномочий городского поселения, согласованный решением Совета депута-

тов городского поселения Заполярный от 28.04.07 №116/27-07.

Во исполнение приложения №1 к Закону №858-01-ЗМО 31.08.2007 г. жилой дом (за исключением имущества иных собственников) общей площадью 4928,7 кв.м., расположенный в г. Заполярный, ул. Бабикова, д.19, инвентарный номер 797 передан в муниципальную собственность поселения по акту приема-передачи муниципального имущества.

После получения в муниципальную собственность жилого дома на нежилое помещение в указанном доме площадью 226,3 кв.м. условный номер 51-51-05/001/2006-837 в ЕГРП зарегистрировано право собственности МО городское поселение Заполярный.

Ссылаясь на то, что право собственности городского поселения Заполярный на спорный объект не возникло, поскольку помещение не передавалось по акту приема – передачи, волеизъявление на передачу объекта в собственность Поселения со стороны органов местного самоуправления Печенгского района отсутствует, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд пришел к выводу, что обжалуемое решение не подлежит отмене, учитывая следующее.

Судом первой инстанции установлено, что нежилое помещение площадью 226,3 кв.м. в составе жилого дома №19 по ул. Бабикова поступило в собственность Печенгского района в процессе разграничения государственной собственности в соответствии с Постановлением Верховного Совета РФ от 27.12.1991 г. №3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на Федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

Нежилое помещение сформировано и учтено в реестре муниципального имущества Печенгского района как самостоятельный объект недвижимого имущества.

Право собственности муниципального образования Печенгский район на данное помещение зарегистрировано в 2006 году.

Порядок решения вопросов местного значения вновь образованных муниципальных образований со статусом "городское поселение", "сельское поселение" в Мурманской области и разграничение муниципального имущества между городскими и сельскими поселениями и муниципальными районами регламентирован Законом Мурманской области от 21.06.2007 №858-01-ЗМО, принятым Мурманской областной Думой, в соответствии

с которым составлен перечень объектов муниципального имущества, передаваемого из собственности муниципального образования Печенгский район в муниципальную собственность городского поселения Заполярный.

В состав объектов, передаваемых МО городское поселение Заполярный, спорное нежилое помещение не включено, в приложении №1 к Закону МО от 27.06.2007 №858-01-ЗМО не содержится.

Поскольку нежилое помещение площадью 226,3 кв.м. не передавалось городскому поселению Заполярный в порядке разграничения муниципальной собственности, у муниципального образования г.п. Заполярный не могло возникнуть право собственности на указанное нежилое помещение, требование Администрации Печенгского района о признании права собственности на данное помещение удовлетворено судом первой инстанции правомерно.

Довод подателя апелляционной жалобы об избрании истцом ненадлежащего способа защиты нарушенного права ввиду того обстоятельства, что спорное имущество находится во владении ответчика, отклоняется апелляционным судом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 г. №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности.

Поскольку спорное имущество не передавалось от МО Печенгский район в муниципальную собственность городского поселения Заполярный, то соответственно и не поступало во владение ответчика; кроме того, из материалов дела следует, что фактическим владельцем спорного помещения является арендатор помещения, во владение которого это помещение было изначально передано истцом по договору аренды.

В силу изложенного несостоятельным является довод ответчика о том, что вопрос о праве собственности на спорный объект может быть разрешен только при рассмотрении виндикационного иска (об истребовании имущества из чужого незаконного владения).

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемого решения апелляционным судом не установлено, в удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.

Новый Комитет Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Государственная Дума шестого созыва на первом пленарном заседании 21 декабря 2011 года образовала 29 комитетов и избрала их председателей.

Председателем **Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления** избран **Кидяев Виктор Борисович**, избранного депутатом Государственной Думы шестого созыва в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией «Единая Россия».

Публикуем его биографию с персонального сайта <http://kidiaev.ru>



Биография полная

Кидяев Виктор Борисович родился 9 июля 1956 года в селе Жуковка Зубово-Полянского района Мордовской АССР в крестьянской семье. После окончания в 1973 году Ширингушской средней школы начал трудовую деятельность разнорабочим на Ширингушской суконной фабрике Зубово-Полянского района.

В 1974 году был призван в ряды Советской Армии. После демобилизации в 1977 году поступил на работу в Ширингушский цех Зубово-Полянской трикотажной фабрики. Сначала был учеником наладчика швейных машин, затем работал слесарем-наладчиком, помощником мастера цеха и мастером цеха. С 1978 по 1979 год работал начальником Ширингушского цеха Зубово-Полянской трикотажной фабрики. В 1979 году перешел на работу в Киселевский деревообрабатывающий комбинат, где стал трудиться инженером-технологом. Одновременно учился заочно в Ивантеевском техникуме, который окончил в 1981 году. С этого же года, с марта месяца, стал работать начальником цеха Киселевского ДОКа Зубово-Полянского района, а с октября 1981 года – директором этого предприятия. В 1986 году был назначен на должность директора Зубово-Полянской трикотажной фабрики. Одновременно заочно учился в Мордовском Государственном университете им. Н.П.Огарева на экономическом факультет по

специальности «Бухгалтерский учет и анализ хозяйственной деятельности». Получил высшее образование.

На протяжении девяти лет, с 1987 года по 1996 год, работал председателем Зубово-Полянского районного потребительского общества. В декабре 1996 года был избран главой Зубово-Полянского района Республики Мордовия. За период работы в должности Главы администрации Зубово-Полянского муниципального района проявил себя как человек, обладающий высокими организаторскими и руководящими качествами.

Имеет награды Российской Федерации и Республики Мордовия. Указом Главы Республики Мордовия от 5 ноября 2002 года за заслуги в развитии местного самоуправления и многолетний труд присвоено звание «Заслуженный работник органов местного самоуправления Республики Мордовия». Приказом министра образования Российской Федерации от 24 октября 2001 года за заслуги в области образования Российской Федерации награжден нагрудным знаком «Почетный работник общего образования Российской Федерации».

Зубово-Полянский муниципальный район Республики Мордовия под руководством Кидяева Виктора Борисовича добился значительных успехов в социально-экономическом развитии, и по праву считается одним из лучших в республике. Район неоднократно становился победителем в трудовом соперничестве с другими районами Республики в области сельскохозяйственного и строительного производства. Занимает лидирующее положение в сельскохозяйственном производстве, в дорожном строительстве и газификации среди районов республики.

Кидяеву Виктору Борисовичу присущи профессиональные, личностно-деловые управленческие качества. Он – хороший организатор и энергичный руководитель.

Кидяев Виктор Борисович на всем протяжении своей трудовой деятельности показал себя профессионально грамотным, принципиальным и в тоже время очень внимательным и чутким человеком. Собранностью, высокой требовательностью к себе и подчиненным, ответственностью за порученное дело он снискал авторитет в республике, среди своих коллег по работе и жителей района.

Члены Комитета Государственной Думы РФ

по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления:

- Абдулатипов Рамазан Гаджимурадович (ЕР)
- Локоть Анатолий Евгеньевич (КПРФ)
- Абубакиров Ришат Фазлутдинович (ЕР)
- Пимашков Петр Иванович (ЕР)
- Бурков Александр Леонидович (СР)
- Романов Антон Васильевич (ЕР)
- Иконников Василий Николаевич (КПРФ)
- Свергунова Маргарита Николаевна (ЛДПР)
- Каргинов Сергей Генрихович (ЛДПР)

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru>

Новое издание Института муниципального управления

Приложение к журналу «Муниципальное право» №4-2011.

Решения судов по делам, связанным с организацией и проведением публичных слушаний в муниципальных образованиях. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2011. – 98 с. – (Серия «Судебный прецедент»).

В сборник включены решения судов, связанные с организацией и проведением публичных слушаний в муниципальных образованиях, принятые в период с июня по октябрь 2011 года.

Материал сгруппирован в двух разделах.

1. Решения судов субъектов РФ.
2. Решения районных судов.

Тематическая выборка решений проводилась на официальных сайтах судов.

В содержании сборника приводятся фрагменты судебных решений, из которых можно быстро понять суть дел.

Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

СОДЕРЖАНИЕ

1. РЕШЕНИЯ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ

1.1. Пермский краевой суд. Кассационное определение по Делу №33-6709 от 6 июля 2011 года

Т.В.А. обратился в суд с заявлением о признании противоречащими пп. 1, 2 и 4 п. 3.2.1 Положения «Об особенностях организации и проведения публичных слушаний по вопросам градостроительной деятельности на территории Лысьвенского городского поселения» (Положение) ГК РФ, ЗК РФ и ФЗ №273-ФЗ «О

противодействии коррупции», признании их недействующими.

В обоснование требований указал, что он является арендатором земельного участка с видом разрешенного использования «под огородничество». В августе 2010 года с арендодателем – МО «***» он согласовал возможность изменения целевого назначения земли на «личное подсобное хозяйство». В соответствии с требованиями нормативных актов такой вопрос решается главой органа МСУ с учетом результатов публичных слушаний. В соответствии с пп. 1, 2 и 4 п. 3.2.1. Положения на заявителя возложена обязанность по представлению в Комиссию по вопросам градостроительной деятельности ряда документов. Считает, что указанные требования противоречат нормам градостроительного, земельного законодательства.

Судом первой инстанции постановлено решение об отказе, об отмене которого просит в кассационной жалобе Т.В.А.

Проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене.

...

Полное содержание сборника можно открыть по данной [ссылке](#).

Вы можете заказать получение этой брошюры в PDF-формате на сайте или по электронной почте admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №1 (220) 10 ЯНВАРЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	---	---	--	--	--