

# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№15 (234)  
16 АПРЕЛЯ 2012  
ISSN 1992-7975  
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

## Содержание

<b>Тема номера</b> .....	<b>1</b>
Астрахань.....	1
Заявление фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе РФ по итогам выборов главы Муниципального образования «Город Астрахань» .....	1
В. Путин: «Честно говоря, я не знаю деталей, откровенно вам говорю.» .....	2
Из информации о заседании Совета Государственной Думы РФ 12 апреля 2012 года .....	3
Состоялся телефонный разговор Чурова и Миронова .....	4
Решение Бюро Президиума Центрального Совета «Справедливой России» «О поддержке законных требований участников политической голдодовки в городе Астрахани» .....	5
Справка ЦИК РФ .....	5
ЦИК просмотрел астраханские выборы .....	16
Письмо ЦИК РФ Олегу Шеину от 14.04.2012 .....	18
Что на самом деле произошло в Астрахани 14 апреля 2012 года .....	18
<b>Аналитика, рекомендации, разъяснения</b> .....	<b>19</b>
Астрахань: А был ли мальчик? .....	19
<b>Новая диссертация</b> .....	<b>21</b>
<i>Л. Невеличко.</i> Особенности местных сообществ в социальной структуре российского общества .....	21
<b>Из судебной практики</b> .....	<b>23</b>
Заявка-телефонограмма на проведение техобслуживания светофоров привела к допрасходам города в размере 6940365 рублей.....	23
<b>Новый номер журнала</b> .....	<b>25</b>
Журнал «Муниципальная экономика» №2-2012.....	25



<http://oleg-shein.livejournal.com/637531.html>

## Тема номера

### Астрахань

#### Заявление фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Госу- дарственной Думе РФ по итогам выборов главы Муниципального образования «Город Астрахань»

4 марта 2012 года состоялись выборы главы города Астрахань. Предвыборная кампания и подсчёт голосов сопровождались многочисленными нарушениями избирательного законодательства.

Уверенные в своей традиционной безнаказанности, председатели избирательных комиссий Астрахани, представленные в основном чиновниками администрации города, допустили тотальную фальсификацию итогов голосования.

В отношении кандидата от политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Олега Шеина и его сторонников повсеместно оказывалось административное давление.

С избирательных участков под надуманными предлогами и с применением силы удалялись члены избирательных комиссий и наблюдатели.

Региональные правоохранительные органы вместо контроля за обеспечением законности

на избирательных участках в большинстве случаев действовали в интересах кандидата от власти.

В адрес депутатов Государственной Думы от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», находившихся на избирательных участках, от сотрудников полиции шли прямые угрозы с требованием покинуть помещения для голосования.

Член горизбиркома от политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Сергей Щербаков, находясь в территориальной избирательной комиссии Ленинского района, был избит и выброшен на улицу.

Тем не менее, избирательная комиссия муниципального образования города Астрахань признала выборы главы состоявшимися и действительными и постановила считать избранным на должность главы города Астрахань М.Н.Столярова.

Центральная избирательная комиссия РФ не дала оценку нарушениям в ходе выборов.

Признавая нежелание властей адекватно реагировать на массовые нарушения избирательных прав граждан, понимая отсутствие действенных правовых механизмов влияния на ситуацию, наши товарищи 16 марта приняли вынужденное решение об объявлении голодовки.

Первоначально голодовку начали шесть человек, на сегодняшний день их уже – пятнадцать. Это:

1. Олег Шеин, руководитель Совета регионального отделения партии;
2. Дмитрий Волков, член СР;
3. Сергей Чаплыгин, член Кировского ТИК, беспартийный;
4. Ярослав Савин, член участковой комиссии, член Авангарда красной молодёжи;
5. Светлана Лежнёва, беспартийная;
6. Александр Кирпиченко, член КПРФ;
7. Виталий Прошунин, член УИК, беспартийный;
8. Хамза Исмуханов, член СР;
9. Олег Аникин, беспартийный;
10. Виктория Аникина, беспартийная;
11. Алексей Винников, член СР;
12. Евгений Букрымов, инвалид 2-й группы, беспартийный;
13. Сергей Кожанов, беспартийный;
14. Михаил Кулаков член СР;
15. Елена Гребенюк, журналист, член СР.

Фракция «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» разделяет политические требования участников голодовки, призывает политическое руководство страны дать оценку указанной ситуации и требует от руководителей правоохранительных органов принять меры к восстановлению законности и выявлению лиц, виновных в нарушении избирательного законодательства.

Считая своим гражданским долгом восстановить справедливость, члены фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» не признают результатов выборов в городе Астрахани, требуют их отмены и назначения новых выборов главы города Астрахань.

Руководитель фракции

С.М. Миронов

20/03/2012 -

[http://www.spravedlivo.ru/news/aneews/first\\_face/427.php](http://www.spravedlivo.ru/news/aneews/first_face/427.php)

## **В. Путин: «Честно говоря, я не знаю деталей, откровенно вам говорю.»**

**Председатель Правительства РФ В.В.Путин выступил в Государственной Думе с отчётом о деятельности Правительства РФ за 2011 год**

...

**Ответы В.В.Путина на вопросы представителей фракций**

...

**Е.Г.Драпеко (фракция «Справедливая Россия»):** Уважаемый Владимир Владимирович, 4 марта в Астрахани проходили выборы мэра. Они прошли с грубыми нарушениями избирательного законодательства, и «Справедливая Россия» не признала их результаты. В знак протеста против массовых фальсификаций наши коллеги во главе с Олегом Шейным ещё 16 марта объявили бессрочную голодовку.

Именно по Вашей инициативе на избирательных участках были установлены веб-камеры. И сейчас, когда мы получили видеозаписи с избирательных участков, мы можем официально заявить: результаты выборов мэра Астрахани не соответствуют реальному волеизъявлению граждан. Когда есть видеосвидетельства фактически совершённых преступлений, нашими товарищами оформляется иск в суд. Мы знаем, что решение суда – единственно возможное для отмены результатов выборов и признания их недействительными. Вы, конечно, знаете об этой ситуации.

Я прошу Вас, Владимир Владимирович, дать Вашу личную оценку астраханскому беспределу.

**В.В.Путин:** Вы знаете, насколько мне известно (мне и Сергей Михайлович об этом говорил где-то неделю назад), но и у Председателя Правительства, и у Президента нет права отменять результаты выборов. Я на этот процесс не могу повлиять.

Вот сейчас мы с вами обсуждаем возможность выборов руководителей регионов. Я думаю, что таких коллизий и споров будет очень много. Но и по проекту этого закона у Президента тоже не предусмотрено права отменять результаты выборов. Если вы считаете, что нужно Президента наделить таким

правом, давайте подумаем. Но мне кажется, что Президент тогда просто погрязнет в постоянных спорах по поводу того, правильно или неправильно были проведены выборы, каковы нарушения в ходе этих выборов.

Разумеется, если вы спрашиваете моё личное мнение, оно заключается в том, что если нарушения такие, которые могут поставить под сомнение сами результаты, то тогда, соответственно, суд должен принять решение об отмене, но если суд не найдёт оснований для отмены, ну тогда нужно согласиться с результатами. Насколько мне известно, ваш коллега Шеин голодовку начал, а в суд не обращался до сих пор. Честно говоря, даже странновато как-то. Зачем голодать, может, суд ещё и разберётся и все согласятся с результатами этого разбирательства? Мне кажется, надо в суд обратиться.

Честно говоря, я не знаю деталей, откровенно вам говорю. Сегодня с утра смотрел новостной блок (не помню, по какому каналу), видел, что прокурор выступал астраханский. Вот он заявил о том, что они рассмотрели жалобы, нашли нарушения, но считают, что эти нарушения не являются существенными и не должны вести к отмене, но окончательное решение должен принять суд. Повторяю ещё раз: это инстанция, с решением которой мы все должны будем согласиться.

...

**Заключительное слово В.В.Путина:**

...

По поводу выборов в Астрахани, – Сергей Михайлович (Мионов) уже ушёл, – что я могу сказать? Почему провокация? Они работают. Это элементы политической борьбы. Это понятно. Но в компетенцию Председателя Правительства, да и Президента не входит оценка результатов выборов, либо их отмена, тем более на муниципальном уровне. Поэтому нам всем нужно оставаться в рамках действующего законодательства. Мы должны уважать друг друга, слушать и слышать и меньшинство, и парламентское, и непарламентское, делать из этого выводы. Но и любое меньшинство должно уважать выбор большинства. Каковы процедуры? Может быть, их нужно совершенствовать. Давайте вместе об этом будем думать.

...

11 апреля 2012 года -  
<http://premier.gov.ru/events/news/18671/>

### Из информации о заседании Совета Государственной Думы РФ 12 апреля 2012 года

С учетом состоявшегося обсуждения Совет принял решение не поддерживать предложение депутата Государственной Думы А.А.Агеева рассмотреть на заседании Госу-

дарственной Думы 13 апреля 2012 года проект постановления Государственной Думы № 53868-6 "Об информации депутатов Государственной Думы, посетивших Астрахань, о ситуации, связанной с голодовкой, объявленной группой жителей Астрахани в знак протеста против нарушений избирательного законодательства" (внесен депутатами А. А. Агеевым, С. В. Ивановым, В. И. Лысаковым, Ю. П. Синельщиковым).

Вносится

депутатами Государственной Думы  
А.А. Агеевым, С.В. Ивановым,  
В.И. Лысаковым, Ю.П. Синельщиковым  
Проект

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ Об информации депутатов Государственной Думы, посетивших Астрахань, о ситуации, связанной с голодовкой, объявленной группой жителей Астрахани в знак протеста против нарушений избирательного законодательства

Заслушав на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации информацию депутатов Государственной Думы, посетивших в составе межфракционной рабочей группы 23 и 24 марта 2012 года Астрахань, о ситуации, связанной с голодовкой, объявленной группой жителей Астрахани в знак протеста против нарушений избирательного законодательства в ходе досрочных выборов главы муниципального образования «Город Астрахань» 4 марта 2012 года, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т:

1. Принять к сведению информацию членов межфракционной рабочей группы.

2. Направить материалы, свидетельствующие о нарушениях избирательного законодательства в ходе досрочных выборов главы муниципального образования «Город Астрахань» 4 марта 2012 года, полученные межфракционной рабочей группой в ходе посещения Астрахани, Генеральному прокурору Российской Федерации, Председателю Следственного комитета Российской Федерации и в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации для изучения, правовой оценки и принятия в соответствии с законодательством Российской Федерации соответствующих мер реагирования.

3. Рекомендовать жителям Астрахани, объявившим голодовку в знак протеста против нарушений избирательного законодательства в ходе досрочных выборов главы муниципального образования «Город Астрахань» 4 марта 2012 года, прекратить указанную акцию протеста.

4. Направить настоящее Постановление Генеральному прокурору Российской Федерации, Председателю Следственного комитета Российской Федерации и в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.

5. Направить настоящее Постановление в «Парламентскую газету» для официального опубликования.

6. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
С.Е.Нарышкин

**Заключение  
по проекту постановления  
Государственной Думы  
«Об информации депутатов Государственной Думы, посетивших Астрахань, о ситуации, связанной с голодовкой, объявленной группой жителей Астакхани в знак протеста против нарушений избирательного законодательства»**

На № вн-АГАА-3/20 от 10.04.2012 г.

Депутату  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
А.А.АГЕЕВУ

Изучив по Вашему обращению указанный проект постановления, Правовое управление в соответствии со статьями 94 и 112 Регламента Государственной Думы сообщает следующее.

В пункте 2 проекта постановления говорится о материалах, свидетельствующих о нарушениях избирательного законодательства. О нарушениях избирательного законодательства говорится и в названии проекта постановления. Однако, Государственная Дума не является органом, правомочным решать вопрос о наличии или отсутствии нарушений избирательного законодательства. Согласно Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и другим федеральным законам вопрос о наличии или отсутствии нарушений избирательного законодательства может быть решен лишь соответствующими избирательными комиссиями и судами.

Кроме этого, в проекте постановления содержатся предложения соответствующим органам и должностным лицам совершить определенные действия. В этой связи обращаем внимание, что в соответствии с «Разъяснением Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы о требованиях к подготовке проектов постановлений Государственной Думы в соответствии с вопросами, отнесенными к ее ведению Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами» (от 19 июня 2003 года), если в проекте документа Государственной Думы содержатся пункты касающиеся обращений к Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, другим органам государственной власти и должностным лицам совершить какие-либо действия, то такие пункты должны содержаться только в проекте постановления Государственной Думы о принятии обращения Государственной Думы.

Замечания редакционно-технического и лингвостилистического характера по текстам проектов переданы в рабочем порядке.

Замечания редакционно-технического и лингвостилистического характера по текстам проектов переданы в рабочем порядке.

Заместитель начальника управления  
Г.А.Мартынов

Совет поручил Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотреть указанный проект постановления и внести соответствующие предложения на Совет Государственной Думы 23 апреля 2012 года.

**Совет также принял решение** распространить отчет депутатов Государственной Думы, посетивших город Астрахань 23 - 24 марта 2012 года, в зале заседаний Государственной Думы 13 апреля 2012 года и обратить внимание фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" на возможность сделать заявление от имени фракции о ситуации, связанной с голодовкой, объявленной группой жителей Астрахани.

[http://www.duma.gov.ru/legislative/consideration/council/index.php?sphrase\\_id=397659](http://www.duma.gov.ru/legislative/consideration/council/index.php?sphrase_id=397659)

### **Состоялся телефонный разговор Чурова и Миронова**

12 апреля 2012 года в 8 часов 58 минут по московскому времени Сергей Михайлович Миронов позвонил Председателю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Владимиру Евгеньевичу Чурову.

Находясь в Астрахани, С.М. Миронов попросил Председателя Центризбиркома лично посмотреть видеозаписи с избирательных участков на выборах мэра города Астрахани. В.Е. Чуров согласился, при этом дословно он сказал: «Сергей Михайлович, у нас с Вами уже есть опыт совместного просмотра видеоматериалов, связанных с выборами. Я готов организовать и посмотреть вместе с Вами фрагменты видеозаписей с избирательных участков в городе Астрахани при том условии, что к нам присоединится Олег Васильевич

Шеин, который прекратит свою бессмысленную и бесполезную голодовку».

Пресс-служба ЦИК России  
[cikrf.ru/news/cec/2012/04/12/telephon.html](http://cikrf.ru/news/cec/2012/04/12/telephon.html)

## Решение Бюро Президиума Центрального Совета «Справедливой России» «О поддержке законных требований участников политической голодовки в городе Астрахани»



### ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

107031, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 12/1, стр. 3, тел. (495) 787-85-15, факс (495) 787-85-20, <http://www.spravedlivo.ru>, e-mail: [info@spravedlivo.ru](mailto:info@spravedlivo.ru)

### РЕШЕНИЕ БЮРО ПРЕЗИДИУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

12 апреля 2012 г.

№ 174 БПР

#### О поддержке законных требований участников политической голодовки в городе Астрахани

Заслушав информацию Председателя партии Левичева Н.В. и Председателя Совета Палаты депутатов Миронова С.М. о критическом положении участников политической голодовки - Председателя Совета регионального отделения в Астраханской области, депутата Астраханской областной Думы Олега Шеина и группы астраханских избирателей, несогласных с итогами выборов главы муниципального образования «Город Астрахань», в соответствии со статьями 22 и 23 Устава партии Бюро Президиума Центрального совета Политической партии **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** решило:

1. Рекомендовать Советам региональных отделений партии организовать и провести пикеты в поддержку законных требований участников политической голодовки в городе Астрахани, добывающихся проведения честных выборов главы муниципального образования «Город Астрахань».

Информацию о ходе проводимых мероприятий оперативно размещать в средствах массовой информации и на партийных сайтах.

2. Направить копии настоящего решения в Советы региональных отделений партии.

3. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на Руководителя Центрального Аппарата партии Татаринова Р.В.

Председатель Политической партии  
**СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ**

Н.В. Левичев

### Справка ЦИК РФ

Справка об итогах рассмотрения  
обращений в связи с нарушениями  
в день голосования на досрочных выборах  
главы муниципального образования

«Город Астрахань» 4 марта 2012 года

Общая часть  
4 марта 2012 года на территории Астраханской области **кроме выборов Президента Российской Федерации** проводились 19

**избирательных кампаний местного уровня**, в том числе досрочные выборы главы муниципального образования «Город Астрахань» (с сокращением сроков совершения избирательных действий на 1/5).

После дня голосования в ЦИК России поступили 157 обращений от граждан и общественных организаций, в том числе 141 с одинаковым текстом из разных регионов, в связи с нарушениями, по их мнению, на выборах главы муниципального образования «Город Астрахань».

Проанализировано также заявление фракции Политической партии «Справедливая Россия» в Государственной Думе от 19 марта 2012 года, а также отчет межфракционной рабочей группы Государственной Думы, посетившей Астрахань в марте 2012 года.

**Все обращения рассмотрены.** Работа велась ЦИК России совместно с Избирательной комиссией Астраханской области, правоохранительными органами, представителями Общественной палаты Российской Федерации, правозащитными общественными организациями. Проводились консультации с Верховным Судом Российской Федерации.

Просмотрены видеозаписи практически со всех УИК г.Астрахани. А всего после 4 марта 2012 года ЦИК России совместно с Минкомсвязи России обеспечили доступ гражданам к видеозаписям почти 13 000 УИК, как по линии Портала государственных услуг, так и по линии ОАО «Ростелеком». Все видеозаписи доступны и бесплатны.

Активное участие в рассмотрении обращений приняли секретарь ЦИК России Н.Е.Конкин, члены ЦИК России Даниленко С.А., Гришина М.В., Кулясова Н.А., Лопатин А.И., а также сотрудники Правового управления, Управления по вопросам организации избирательного процесса Аппарата ЦИК России и ФЦИ при ЦИК России.

### **Выборы главы города – мэра города Астрахани**

Досрочные выборы главы муниципального образования «Город Астрахань» были назначены в связи с досрочным прекращением полномочий главы муниципального образования «Город Астрахань» С.А. Боженова.

Выборы назначены решением Городской Думы муниципального образования «Город Астрахань» от 28.12.2011 № 267 «О назначении досрочных выборов главы муниципального образования «Город Астрахань». Решение о назначении выборов опубликовано в газете «Горожанин» от 29.12.2011 № 51.

Для проведения голосования и подсчета голосов избирателей на указанных выборах в границах города Астрахани было образовано 202 избирательных участка.

Из общего количества в местах содержания под стражей, в больницах, санаториях, домах отдыха и других местах временного пребывания избирателей было образовано 11 избирательных участков.

Численность избирателей, зарегистрированных на территории муниципального образования «Город Астрахань» по состоянию на 01.01.2012, составила 380 011 человек.

Число избирателей, внесенных в списки избирателей по выборам главы муниципального образования «Город Астрахань» на момент передачи из территориальных в участковые избирательные комиссии составило 379 196 человек.

Число избирателей, внесенных в списки избирателей на момент их подписания участковыми избирательными комиссиями в день, предшествующий дню голосования (по состоянию на 03.03.2012), составило 383 944 человека.

### **Система избирательных комиссий**

Комиссией, организующей досрочные выборы главы муниципального образования «Город Астрахань», являлась избирательная комиссия муниципального образования «Город Астрахань», сформированная 11.06.2008 решением Городской Думы муниципального образования «Город Астрахань» с дополнениями от 20.06.2008 № 96 и от 03.02.2009 № 3.

В настоящее время избирательная комиссия муниципального образования «Город Астрахани» состоит из 11 членов комиссии с правом решающего голоса, 10 из которых имеют высшее профессиональное образование, в том числе 4 – высшее юридическое. В составе комиссии – представители 4-х парламентских партий.

В организации и проведении досрочных выборов мэра города Астрахань также было задействовано 4 территориальных избирательных комиссии города Астрахани и 202 участковые избирательные комиссии, полномочия которых по решению ЦИК России были возложены на участковые комиссии по выбору Президента Российской Федерации.

Всего в составах указанных избирательных комиссий 44 члена территориальных комиссий и 2376 членов участковых комиссий с правом решающего голоса. Всего – 2421 человек работали в избирательных комиссиях г. Астрахани, в том числе 920 человек из них по предложениям 6-ти политических партий.

### **Выдвижение и регистрация кандидатов**

На должность главы муниципального образования «Город Астрахань» было выдвинуто 6 кандидатов, в том числе 4 кандидата – региональными отделениями политических партий

«ЕДИНАЯ РОССИЯ», КПРФ, ЛДПР, СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ и 2 кандидата – в порядке самовыдвижения.

Избирательной комиссией муниципального образования «Город Астрахань» было зарегистрировано 5 кандидатов:

1) Виктор Генадий Иванович, 1955 г.р., индивидуальный предприниматель, выдвинутый Астраханским областным отделением Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»,

2) Лебедев Данила Александрович, 1973 г.р., директор по развитию ООО «ЕИРЦ г. Астрахани», выдвинутый в порядке самовыдвижения,

3) Старовойтов Александр Сергеевич, 1972 г.р., заместитель председателя Комитета по транспорту Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выдвинутый Астраханским региональным отделением Политической партии «Либерально-демократическая партия России»,

4) Столяров Михаил Николаевич, 1953 г.р., вице-мэр муниципального образования «Город Астрахань», выдвинутый Астраханским региональным отделением Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,

5) Шеин Олег Васильевич, 1972 г.р., руководитель фракции Думы Астраханской области, выдвинутый Местным отделением Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в городе Астрахани.

Отказано в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования «Город Астрахань» Дунаеву Евгению Сергеевичу по причине не представления им в установленный срок в избирательную комиссию муниципального образования «Город Астрахань» необходимых документов для регистрации кандидатом.

### Голосование

Для голосования на досрочных выборах главы муниципального образования «Город Астрахань» было изготовлено 385 000 избирательных бюллетеней. При изготовлении избирательных бюллетеней использовалась бумага с нанесенными типографским способом цветным фоном, надписью микрошрифтом и защитной сеткой.

Случаев утраты избирательных бюллетеней в ходе проведения избирательной кампании не было.

В день голосования 4 марта 2012 года все избирательные участки города Астрахани открылись в установленное время.

При проведении голосования 10 избирательных участков были оснащены КОИБ. Технические сбои в работе КОИБ при открытии избирательных участков, в течение дня голо-

сования и при формировании протоколов об итогах голосования не было.

Вне помещения для голосования проголосовали 11 266 избирателей (5,42 % от числа избирателей, принявших участие в голосовании). На предыдущих выборах главы муниципального образования «Город Астрахань», состоявшихся 11 октября 2009 года, вне помещения для голосования проголосовали 8 723 избирателя (4,82 % от числа избирателей, принявших участие в голосовании).

На избирательных участках 4 марта 2012 года присутствовало 348 наблюдателей, назначенных зарегистрированными кандидатами на должность главы муниципального образования «Город Астрахань», из них:

1 наблюдатель, назначенный кандидатом Г.И. Викторовым,

114 наблюдателей – кандидатом Д.А. Лебедевым,

2 наблюдателя – кандидатом А.С. Старовойтовым,

101 наблюдатель – кандидатом М.Н. Столяровым,

130 наблюдателей – кандидатом О.В. Шеиным.

Кроме того, 4 марта 2012 года на избирательных участках присутствовало 349 членов участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса, назначенных зарегистрированными кандидатами на должность главы муниципального образования «Город Астрахань», из них:

72 – от кандидата Д.А. Лебедева,

24 – от кандидата А.С. Старовойтова,

102 – от кандидата М.Н. Столярова,

151 – от кандидата О.В. Шеина.

Кандидатом Г.И. Викторовым члены участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса не назначались.

В день голосования по решениям соответствующих участковых избирательных комиссий:

- отстранены от участия в работе комиссий 5 членов участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса, назначенные по предложению Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (Ф.Ю. Абдульманова – УИК № 391, В.В. Хомин – УИК № 404, О.В. Колганова – УИК № 470, Л.П. Никитина – УИК № 499, Н.Ю. Калашникова – УИК № 515);

- удален с избирательного участка член участковой избирательной комиссии № 556 с правом решающего голоса Т.А. Мацконите, назначенный по предложению Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ;

- удалены с избирательных участков 2 члена участковых избирательных комиссий с правом совещательного голоса, назначенные Политической партией СПРАВЕДЛИВАЯ РОС-

СИЯ (Х.Г. Исмуханов – УИК № 470, И.В. Малышева – УИК № 499);

- отстранена от участия в работе участковой комиссии избирательного участка № 524 наблюдатель Л.А. Иванова, направленная кандидатом на должность Президента Российской Федерации С.М. Мироновым;

- удален с избирательного участка № 400 наблюдатель А.В. Самарта, направленный кандидатом на должность главы муниципального образования «Город Астрахань» О.В. Шеиным.

Основаниями удаления и отстранения, в основном, являлись воспрепятствование работе комиссии, систематическое невыполнение обязанностей члена комиссии, нарушение общественного порядка, а также нарушение тайны голосования и положений Федерального закона «О персональных данных».

Также уполномоченному представителю Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ В.Я. Вороху решением участковой избирательной комиссии избирательного участка № 433 были объявлены 3 замечания за неоднократные препятствования в работе комиссии и оказание давления на членов УИК.

### Жалобы и обращения

В день голосования 4 марта 2012 года в прокуратуру Астраханской области, районные прокуратуры города Астрахани поступило 8 обращений по вопросам проведения выборов главы муниципального образования «Город Астрахань», в том числе:

1) обращение депутата Думы Астраханской области А.В. Каманина по вопросу отсутствия в помещениях ряда участковых избирательных комиссий информации о кандидатах на должность главы муниципального образования «Город Астрахань» и переносных ящиков для голосования. В этот же день данное обращение было направлено в Избирательную комиссию Астраханской области и избирательную комиссию муниципального образования «Город Астрахань». При проверке доводы заявителя не нашли подтверждения;

2) обращение М.Х. Алыковой по вопросу нарушения, по мнению заявителя, установленного порядка нахождения на избирательном участке представителя средств массовой информации. Данное обращение 4 марта 2012 года направлено для рассмотрения в УМВД России по г. Астрахани;

3) обращение кандидата на должность мэра г. Астрахани О.В. Шеина по вопросу обеспечения общественного порядка, охраны зданий территориальных избирательных комиссий г. Астрахани, соблюдения прав членов избирательных комиссий г. Астрахани и наблюдателей. Данное обращение 4 марта 2012

года направлено для рассмотрения в УМВД России по г. Астрахани;

4) обращение координатора Ассоциации некоммерческих организаций «Голос» А.И. Гушина о нарушении прав представителей СМИ, выразившееся в отказе им в допуске на ряде избирательных участков. Данное обращение 4 марта 2012 года направлено для рассмотрения в УМВД России по г. Астрахани;

5) в прокуратуру Советского района г. Астрахани обратилась председатель УИК № 486 О.А. Иванова с заявлением о том, что журналист Теплицев, депутаты Думы Астраханской области Горовцов и Дунаев требовали открыть ПАК, снимали членов участковой комиссии на видеокамеру. Указанное обращение направлено в органы внутренних дел для рассмотрения. Отделением полиции – 1 УМВД г. Астрахани вынесено постановление о передаче материалов по подследственности, решение отменено прокуратурой района 20.03.2012 года;

6) в прокуратуру Советского района г. Астрахани обратилась председатель УИК № 510 Г.А. Карпинская с заявлением о том, что наблюдатель Б.И. Коломин, направленный на избирательный участок кандидатом О.В. Шеиным, пытался фиксировать паспортные данные избирателя. Указанное обращение направлено в органы внутренних дел для рассмотрения. Отделением полиции – 1 УМВД г. Астрахани вынесено постановление о передаче материалов по подследственности, решение отменено прокуратурой района 20.03.2012;

7) в прокуратуру Ленинского района г. Астрахани поступило обращение М.М. Лозина по вопросу несоответствия количества избирательных бюллетеней установленным законодательством нормативам. По результатам проверки обращения доводы заявителя не нашли подтверждения;

8) в прокуратуру Ленинского района г. Астрахани поступило обращение А.А. Николаева, Ю.Б. Дальнова и др. о нарушениях избирательного законодательства членом УИК с правом решающего голоса И.А. Серовым. Обращение рассмотрено территориальной комиссией Ленинского района г. Астрахани, заявителю дано разъяснение.

В органы внутренних дел в день голосования поступило 79 обращений. Из них:

по 49 обращениям – факты не подтвердились;

29 обращений направлены для рассмотрения в Прокуратуру Астраханской области;

одно обращение направлено в ТИК.

В Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области, а также в судебные органы



Астраханской области заявлений не поступало.

В территориальные избирательные комиссии г. Астрахани поступило 7 обращений от участников избирательного процесса:

№ п/п	Наименование избирательной комиссии	Содержание обращения	Кем заявлено	Принятые меры
1	ТИК Ленинского района г.Астрахани	Отказ в проведении фото-видеосъемки на избирательном участке № 443	Попов А.В., наблюдатель от АРО «ЛДПР»	Указание УИК на допустимость осуществления фото-видеосъемки на избирательном участке
2	ТИК Ленинского района г.Астрахани	Отсутствие на избирательном участке № 448 информационных плакатов со сведениями о кандидатах на должность главы МО «Город Астрахань», отключение камер видеонаблюдения при осуществлении УИК действий по подсчету голосов и установлении итогов голосования на досрочных выборах главы МО «Город Астрахань»	Матвеева Е.Б., член УИК № 448 с правом решающего голоса (СР)	Жалоба оставлена без удовлетворения, на избирательном участке № 448 информационные плакаты со сведениями о кандидатах на должность главы МО «Город Астрахань», камеры видеонаблюдения остаются включенными до завершения выборов всех уровней
3	ТИК Ленинского района г.Астрахани	Один стационарный ящик в помещении УИК № 441,442,443	Кандидат в депутаты Городской Думы МО «Город Астрахань» Л.Н.Гаврилина (СР)	Жалоба оставлена без удовлетворения.  Число избирателей на избирательных участках: УИК 441 - 2622; УИК 442 – 2639; УИК 443 – 2693.  Постановление заявителю вручено, не обжаловано
4	ТИК Кировского района г.Астрахани	Обращение о возможности удостовериться в правильности подсчета по спискам избирателей, сортировки избирательных бюллетеней на избирательных участках №№ 387, 422,423	Чистякова С.И., член ТИК с правом решающего голоса(СР)	Обращение оставлено без удовлетворения в связи с установлением ТИК Кировского района г.Астрахани итогов голосования на соответствующей территории.  Итоги голосования определены ТИК 5 марта в 9:40. Жалоба поступила после указанного времени
5	ТИК Кировского района г.Астрахани	Об удалении доверенного лица кандидата на должность главы МО «Город Астрахань» О.В.Шеина А.В.Каманина	Каманин А.В., доверенное лицо кандидата на должность главы МО «Город Астрахань» О.В.Шеина	Обращение оставлено без удовлетворения. Действия УИК правомерны, поскольку Каманин А.В. осуществлял действия, препятствующие работе УИК, нарушающие общественный порядок
6	ТИК Трусовского района г.Астрахани	Об отмене итогов голосования на избирательном участке № 564	Член с правом решающего голоса Слащева(СР)	Обращение оставлено без удовлетворения в связи с установлением ТИК Тусовского района г. Астрахани итогов голосования на соответствующей территории.  Итоги голосования определены ТИК 5 марта в 10:25. Жалоба поступила после указанного времени
7	ТИК Советского района г.Астрахани	О проставлении паспортных данных гражданина, не принимавшего участие в выборах, в журнале	Коломин Б.И., наблюдатель от кандидата на должность главы МО «Город Астрахань» О.В.Шеина	Обращение оставлено без удовлетворения. В списке избирателей паспортные данные граждан, не принимавших участие в выборах, не проставляются

**В участковые избирательные комиссии г. Астрахани поступило 11 обращений** от участников избирательного процесса:

№ п/п	Наименование избирательной комиссии	Содержание обращения	Кем заявлено	Принятые меры
1	УИК № 538	О некорректном поведении члена УИК с правом решающего голоса от ПП «Справедливая Россия» Нестеренко Н.С., фиксации его персональных данных избирателей, осуществлении действий, препятствующих работе УИК	Наблюдатель от кандидата на должность главы МО «Город Астрахань» М.Н.Столярова	Решением УИК № 538 члену УИК с правом решающего голоса от ПП «Справедливая Россия» Нестеренко Н.С. сделано устное замечание
2	УИК № 411	Об отказе в проведении УИК повторного подсчета голосов избирателей по рассортированным избирательным бюллетеням	Член УИК № 411 с правом совещ. голоса Жилияков Л.В. от кандидата на должность главы МО «Город Астрахань» О.В.Шейна	Доводы заявителя признаны необоснованными, в связи с отсутствием оснований полагать о наличии ошибки в проведенном первоначально подсчете
3	УИК № 450	Производство фотосъемки стационарного ящика для голосования членом УИК № 450 с правом совещательного голоса Хисамутдиновой Л.И.(СР)	Председатель УИК № 450 Хасанова Э.Р.	Решением УИК № 450 Хисамутдиновой Л.И. сделано замечание
4	УИК № 450	О некорректном поведении члена УИК № 450 с правом совещательного голоса Хисамутдиновой Л.И. при осуществлении УИК подсчета голосов	Председатель УИК № 450	Решением УИК № 450 Хисамутдиновой Л.И. сделано замечание
5	УИК № 450	Создание членом УИК № 450 с правом совещательного голоса Серебряковым А.М. препятствий в осуществлении наблюдателями наблюдения за подсчетом голосов	Член УИК с правом совещательного голоса Машкова Е.П. от ПП «Единая Россия»	Решением УИК № 450 Серебрякову А.М. сделано замечание
6	УИК № 450	Осуществление членом УИК № 450 с правом совещательного голоса Машковой Е.П. от ПП «Единая Россия» давления на членов УИК с правом решающего голоса и наблюдателей.	Член УИК № 450 с правом совещательного голоса Серебряковым А.М.(СР)	Жалоба оставлена без удовлетворения, так как Машкова Е.П. не осуществляла действий, препятствующих работе УИК
7	УИК № 486	О неполадках в работе камер видеонаблюдения	Малая Е.Ю., член УИК № 486 с правом совещательного голоса от кандидата на должность главы МО «Город Астрахань» О.В.Шейна	Вызвали работников Ростелекома, неполадки были устранены
8	УИК № 486	Грубое обращение председателя УИК № 486, задержка рассмотрения обращения о включении в список избирателей	Жолобовой Г.С., избиратель	Включена в список избирателей
9	УИК № 486	Задержка рассмотрения обращения о включении в список избирателей	Камбарова Н.Г., избиратель	Включена в список избирателей
10	УИК № 486	О незаконном вскрытии ПАК директором школы №48, на котором находился избирательный участок	Гудков К.Ф., наблюдатель от кандидата на должность Президента РФ В.В.Путина	Действия директора школы № 48 по вскрытию ПАК признаны неправомерными
11	УИК № 486	О незаконном присутствии в помещении УИК № 486 депутата ГД ФС РФ Горовцова Д.Е.	Гудков К.Ф., наблюдатель от кандидата на должность Президента РФ В.В.Путина	Решение УИК об исключении возможности повторения данных фактов

**Установление итогов голосования и определение общих результатов досрочных выборов главы муниципального образования «Город Астрахань»**

**Активность избирателей** на досрочных выборах главы муниципального образования

«Город Астрахань» составила **53,95 %** от числа избирателей, включенных в списки избирателей (приняли участие в голосовании 207 922 избирателя).

При вводе данных протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосова-

ния на выборах главы муниципального образования «Город Астрахань» в ГАС «Выборы» **случаев повторного ввода данных протоколов не было.**

**Протокол** избирательной комиссии муниципального образования «Город Астрахань» **о результатах досрочных выборов** главы муниципального образования «Город Астрахань» **подписан девятью членами** избирательной комиссии, **два члена** комиссии – И.В. Бибова (от Астраханской региональной общественной организацией «Социальная Защита и Поддержка») и О.Г. Иолина (от Астраханского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российский Союз Молодежи») при подписании протокола **отсутствовали** по неизвестной комиссии причине.

**Жалоб (заявлений)** о нарушениях при голосовании и подсчете голосов избирателей, требующих рассмотрения до подписания протокола о результатах выборов, в избирательную комиссию муниципального образования «Город Астрахань» **не поступало. Особые мнения** членами комиссии не высказывались и **к протоколу не прилагались.**

Постановлением избирательной комиссии муниципального образования «Город Астрахань» от 05.03.2012 № 67/519-5 **досрочные выборы** главы муниципального образования «Город Астрахань» **признаны состоявшимися и действительными. Главой** муниципального образования «Город Астрахань» **избран Столяров Михаил Николаевич**, получивший 124 763 голоса избирателей (60,00 % от числа избирателей, принявших участие в голосовании). Шеин О.В. набрал 29,96%.

**Результаты** досрочных выборов главы муниципального образования «Город Астрахань» были **официально опубликованы** в Городском информационном бюллетене «Плюс четыре» от 07.03.2012 № 13.

#### **Об обращениях в следственном управлении Следственного комитета**

**В следственное управление Следственного комитета** Российской Федерации по Астраханской области **поступило 20 сообщений** о нарушениях избирательного законодательства в период проведения избирательных кампаний по выборам Президента Российской Федерации и мэра г. Астрахани.

По результатам рассмотрения сообщений в **11 случаях организованы процессуальные проверки, 8 обращений направлены по подведомственности** в Избирательную комиссию Астраханской области для рассмотрения по существу в связи с отсутствием в них доводов, подведомственных органам Следственного комитета Российской Федерации (**1 приобщено к ранее поступившему**).

**Обращения**, по которым следственными подразделениями управления были инициированы процессуальные проверки, **в 4 случаях** поступили от представителей Политической партии «Справедливая Россия», **3 – от сторонников Всероссийской политической партии «Единая Россия», 1 - ЛДПР.**

При этом большинство таких обращений **касалось фактов агитации** членов избирательных комиссий от вышеуказанной партии с целью повлиять на итоги голосования, **вбросов в урну** для голосования неучтенных бюллетеней. **1 заявление** - о причинении члену ЛДПР **телесных повреждений со стороны представителя Политической партии «Справедливая Россия».**

По указанным обращениям следственным отделом по Советскому району г. Астрахани **организовало 6 процессуальных проверок, 2 -Приволжским межрайонным следственным отделом, по 1 - следственными отделами по Ленинскому и Трусовскому районам г. Астрахани, Икрянинского межрайонного следственного отдела.**

Так, следственным отделом по Советскому району г. Астрахани проведены проверки по заявлениям членов участковых избирательных комиссий:

- № 500 Абубикеровой У.А. о нарушениях требований избирательного законодательства в период предвыборной кампании;

- № 499 Кофман Л.Ю. о попытке подкупа со стороны Никитиной Л.П. по обращению члена избирательной комиссии;

- № 515 Калашниковой Н.Ю. о попытке подкупа со стороны председателя избирательной комиссии и по 2 обращениям члена избирательной комиссии;

- № 503 Литвинова К.В. о попытке его подкупа с целью неучастия в избирательной кампании и о вбросе бюллетеней для голосования членом избирательной комиссии Калашниковой Н.Ю;

- по обращению члена партии ЛДПР Калшелевой Ф.Я. о причинении телесных повреждений членом избирательной комиссии Литвиновым К.В.

Следственным отделом по Ленинскому району г. Астрахани проведена **проверка по заявлению кандидата на должность главы МО «Город Астрахань» Шеина О.В. о вбросе в урну** для голосования неучтенных бюллетеней на избирательных участках № 449 и № 450.

Следственным отделом по Трусовскому району г. Астрахани проведена проверка по заявлению наблюдателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 550 Рысенкина Д.П. **о воспрепятствовании действиям комиссии со стороны депутата Государственной Думы Федерального Со-**

брания РФ от Политической партии «Справедливая Россия» Гудкова Д.Г. и кандидата в депутаты муниципального образования «Город Астрахань» Дарьянова А.Ю.

**В ходе доследственных проверок** по сообщениям о нарушениях избирательного законодательства **очевидцы имевших место событий изложенные заявителями доводы не подтвердили**, в связи с чем по всем таким обращениям следственными подразделениями управления **приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события и составов преступлений.**

По заявлению Кошелевой Ф.Я. о причинении ей телесных повреждений членом избирательной комиссий от Политической партии «Справедливая Россия» Литвиновым К.В. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела **в связи с их примирением.**

Кроме того, Приволжским межрайонным следственным отделом проводятся доследственные проверки по обращениям главы МО «Килинчинский сельсовет» Ахмедовой Л.А. и сотрудников МБОУ «Яксатовская СОШ» о фактах проноса на избирательный участок поддельных бюллетеней и принуждения сотрудников учреждения к голосованию по месту работы.

Икрянинским межрайонным следственным отделом проводится проверка по заявлению председателя участковой избирательной комиссии № 302 МО «Старокучергановский сельсовет» Блинова А.Е. по факту противоправных действий члена партии «КПРФ» Суханбердиева Ф.Д., воспрепятствующего проведению выборов.

**По указанным сообщениям процессуальные сроки проверок продлены до 10 и 30 суток**, соответственно, в связи с необходимостью проведения комплекса проверочных мероприятий, направленных на установление всех обстоятельств происшествий, в частности исследования видеозаписей, изъятых с избирательных участков, опроса всех очевидцев, истребования заключений Избирательной комиссии Астраханской области.

**Об обращениях в Прокуратуру Астраханской области, районные прокуратуры**

**В Прокуратуру Астраханской области, районные прокуратуры** кандидат от политической партии «Справедливая Россия» **Шейн О.В.** до 26.03.2012 с заявлениями о нарушениях избирательного законодательства не обращался.

Прокурором области 23.03.2012 принял участие в совещании членов парламентской комиссии с руководителями органов государственной власти области, а также правоохрани-

тельных органов, по результатам которого **переданы акты, содержащие сведения о якобы имевших место нарушениях избирательного законодательства** при проведении выборов мэра г. Астрахани, **составленные представителями Политической партии «Справедливая Россия».**

В целях проверки доводов заявителей, изложенных в актах, приказом прокурора области от 23.03.2012 № 49/7р в тот же день **создана рабочая группа по организации проверки сообщений** по вопросам законности проведения выборов в мэры г. Астрахани, состоящая из работников аппарата прокуратуры области, прокуратуры г. Астрахани и городских районов.

**Обращение кандидата на должность мэра г. Астрахани Шеина О.В.** о нарушениях законодательства в ходе обозначенной избирательной кампании в прокуратуру области **поступило лишь 26.03.2012**, после того, как органами прокуратуры были начаты соответствующие проверки.

В рамках деятельности рабочей группы прокуратуры области **проведена проверка на 134 избирательных участках** г. Астрахани, в т.ч. **на всех 118 избирательных участках**, обозначенных в обращении Шеина О.В. и материалах к нему.

**В ходе проверки опрошено 1657 лиц**, опрашивались **члены комиссий и наблюдатели** как от Политической партии «Справедливая Россия», так и иных политических партий («Единая Россия», КПРФ, ЛДГР, «Патриоты России», «Яблоко»), а также **сотрудники полиции**, представители ОАО «Ростелеком»; **анализировались протоколы** об итогах голосования, **изучались видеоматериалы**, касающиеся обозначенного вопроса, и **информация, размещенная на Интернет-ресурсе** (блоге Шеина О.В.).

**Нарушения порядка подсчета голосов** на должность главы муниципального образования «Город Астрахань» **нашли свое подтверждение лишь в 4-х случаях:** на избирательном участке № 391 Кировского района г. Астрахани; № 499, 500 Советского района г. Астрахани; № 567 Трусовского района г. Астрахани.

1. Например, **председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 391 г. Астрахани Людиновского М.Ю.** 05.03.2012 при подведении итогов выборов главы муниципального образования «Город Астрахань», **в связи с конфликтной ситуацией на избирательном участке**, сложившейся при подведении итогов выборов Президента Российской Федерации, **вынесла не подсчитанные избирательные бюллетени по выборам мэра г. Астрахани из помещения** избирательного участка № 391,

расположенного по адресу: г. Астрахань, ул. Ленина, д. 17, в помещении территориальной избирательной комиссии Кировского района г. Астрахани, расположенное по адресу: г. Астрахань, ул. Ленина, д. 28, где голоса избирателей с участием членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса были подсчитаны и составлен протокол об итогах голосования.

При этом, в увеличенную форму протокола об итогах голосования данные, полученные в ходе подсчета избирательных бюллетеней, не вносились. Вместе с тем, **протокол** об итогах голосования на обозначенном избирательном участке **был подписан всеми членами** избирательной комиссии, присутствовавшими при подведении итогов голосования, **за исключением** членом комиссии от Политической партии «Справедливая Россия».

В связи с нарушением Людиновской М.Ю. ст. 68, 30 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст. 82 Закона Астраханской области от «О выборах в органы местного самоуправления в Астраханской области» прокурором Кировского района г. Астрахани 06.04.2012 **в отношении нее возбуждено административное производство по ч. 1 ст. 5.24 КоАП РФ** - «Нарушение председателем избирательной комиссии установленного законом порядка подсчета голосов либо установленного законом порядка обработки итогов голосования, определения результатов выборов», которое в силу п. 18 ст. 29 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ после согласования прокурором области 09.04.2012 **направлено для рассмотрения по существу мировому судье** судебного участка № 1 Кировского района г. Астрахани.

**2.** Председатель участковой избирательной комиссии избирательного участка № 567 Трусовского района г. Астрахани Шатовкин Ю.В. 04.03.2012 в нарушение требований ст. 68 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ, ненадлежащим образом организовал деятельность членов избирательной комиссии, в результате чего **работа со списком избирателей и подсчет избирательных бюллетеней производился одновременно**. Кроме того, одновременно озвучивались отметки в нескольких бюллетенях, и производился подсчет нескольких пачек бюллетеней. При этом, **протокол** об итогах голосования на обозначенном избирательном участке также **был подписан всеми членами избирательной комиссии**, присутствовавшими при подведении итогов голосования, в т.ч. членом комиссии от Политической партии «Справедливая Россия».

Прокурором Трусовского района г. Астрахани 06.04.2012 в отношении Шатовкина Ю.В. возбуждено административное производство по ч. 1 ст. 5.24 КоАП РФ, которое после согласования прокурором области 09.04.2012 **направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 4** Трусовского района г. Астрахани.

**3. Нарушение порядка подсчета голосов** избирателей выявлено также в работе участковой избирательной комиссии избирательного участка № 499 Советского района г. Астрахани, председатель которой Кофман Л.Ю., 04.03.2012 в нарушение требований ст. 68 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», при подведении итогов выборов главы муниципального образования «Город Астрахань» производила подсчет избирательных бюллетеней не путем перекладывания их по одному из одной части пачки в другую, а ограничилась лишь пролистыванием правых нижних углов, что в полной мере **не обеспечивало возможность** присутствующим при подсчете лицам, в том числе наблюдателям от Политической партии «Справедливая Россия», **увидеть отметку избирателя** в каждом бюллетене.

Вместе с тем, **протокол** об итогах голосования на обозначенном, избирательном участке также **был подписан всеми членами** избирательной комиссии, присутствовавшими при подведении итогов голосования, **за исключением** члена комиссии от Политической партии «Справедливая Россия» Никитиной Л.П.

По указанным фактам 09.04.2012 прокурором Советского района г. Астрахани в отношении Кофман Л.Ю. **возбуждено административное производство по ч. 1 ст. 5.24 КоАП РФ**, которое после согласования прокурором области 09.04.2012 **направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 2** Советского района г. Астрахани.

**4. Нарушения порядка подсчета** голосов избирателей, установленного ст. 68 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», допущены председателем участковой избирательной комиссии № 500 Советского района г. Астрахани Абубнковой К.А., которая работу со списками избирателей и погашению неиспользованных бюллетеней произвела после подсчета голосов избирателей.

Вместе с тем, **протокол** об итогах голосования на обозначенном избирательном участке также **был подписан всеми** членами из-

бирательной комиссии, присутствовавшими при подведении итогов голосования, **за исключением членов** комиссии от Политической партии «Справедливая Россия» Строкань В.Л. и КПРФ Филиппова В.Н., который самоустранился от работы в комиссии ввиду несогласия с порядком подсчета бюллетеней по выборам Президента Российской Федерации.

Прокурором района в отношении Абубнковой К.А. также 09.04.2012 **возбуждено административное производство** по ч. 1 ст. 5.24 КоАП РФ, которое после согласования прокурором области 09.04.2012 **направлено для рассмотрения по существу мировому судье** судебного участка № 2 Советского района г. Астрахани.

Вместе с тем, **опрошенные члены избирательных комиссий** № 391, 499, 500, 367, в том числе от политических партий «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Патриоты России», «Яблоко», **сведений о фальсификации итогов голосования на обозначенных избирательных участках не сообщили.**

**подавляющее большинство доводов обращения Шеина О.Б. о нарушениях порядка подсчета голосов своего подтверждения в ходе проверки не нашли.**

**Опрошенные члены участковых избирательных комиссий от различных политических движений, а также не имеющие политической принадлежности наблюдатели, сотрудники полиции, осуществлявшие охрану общественного порядка в помещениях для голосования, доводы о нарушениях законодательства при подведении итогов выборов на 90 избирательных участках (из 94, обозначенных Шеиным О.В., как участки, на которых нарушался порядок подсчета голосов избирателей) не подтвердили.**

**Просмотром записей WEB-камер и видеозаписей, сделанных представителями Шеина О.В., информации о нарушениях избирательного законодательства на данных участках не получено.**

Кроме того, в ряде случаев **члены избирательных комиссий и наблюдатели от Политической партии «Справедливая Россия», первоначально составившие акты о нарушениях избирательного законодательства при подведении итогов выборов, пояснили, что сведения, изложенные в данных актах, не соответствуют действительности.**

К примеру, наблюдатель от партии «Справедливая Россия» **Новиков Д.О., составивший акт** о том, что при подведении итогов голосования на избирательном участке № 502 избирательные бюллетени не демонстрировались наблюдателям, бюллетени с отметками, сделанными за Шеина О.В., учитывались за кандидата в мэры Столярова М.Л., впоследст-

вии при опросе в прокуратуре г. Астрахани **пояснил, что сведения, изложенные в акте не соответствуют действительности, акт составлен им по просьбе Шеина О.В.** Остальные члены избирательной комиссии и наблюдатели пояснили, что каких-либо нарушений законодательства при подсчете голосов избирателей не допускалось.

Также в обращении **Шеина О. В. содержались доводы о нарушении прав наблюдателей, членов избирательных комиссий** на осуществление наблюдения за ходом голосования и подведения его итогов **на 38 избирательных участках**, а именно: № 382,385, 386,395-397,399,400,403,404,408-410,413,418,419,427, 431, 433, 434, 444-446,450, 451, 460,466, 470, 476, 500, 510, 515, 521, 535, 538, 580,581,584.

Нарушения указанного характера нашли свое подтверждение **только в одном случае - на избирательном участке № 416** Кировского района г. Астрахани.

Так, **член участковой избирательной комиссии №416 Макурина Е.А.** 29.02.2012 обратилась с письменным заявлением в адрес председателя участковой избирательной комиссии №416 Бедирова Т.А. о предоставлении ей копии протокола об итогах голосования на выборах на должность главы администрации МО «Город Астрахань».

Вместе с тем, в нарушение требований ст. 29 Федерального закона от 12.06.2002 67-ФЗ, несмотря на ее последующие устные обращения к председателю участковой избирательной комиссии №416 Бедирову Т. А., после подведения итогов голосования **копия протокола выдана ей не была.**

В связи с изложенным, прокурором Кировского района г. Астрахани с согласия прокурора области в **отношении председателя УИК Бедирова Т.А.** 10.04.2012 **возбуждено административное производство** по ч. 1 ст. 5.6 КоАП РФ, которое **направлено на рассмотрение мировому судье** судебного участка № 5 Кировского района г. Астрахани.

**Наблюдатели Гладов В.С. и Гладов С.В.,представлявшие Шеина О.В. на избирательном участке № 488, первоначально заявившие о нарушении их прав, впоследствии от явки для дачи пояснений отказались**, в телефонном разговоре с работником прокуратуры пояснили, что акты о нарушениях законодательства при проведении выборов **написаны ими под давлением лиц, назвать которые они не желают.**

В обращении Шеина О.В. также **содержались доводы о ненадлежащей работе либо неисправности WEB-камер**, установленных на избирательных участках, о незаконном запрете проведения фото- видео съемки в ходе процесса голосования и при подведении его

итогах. Такие доводы заявлялись по 14 избирательным участкам: №401,402,412,418-420,424,425, 427,429,476, 503, 516.

Данные доводы опровергаются полученными в ходе проверки пояснениями членов избирательных комиссий, наблюдателей различной политической принадлежности, сотрудников полиции, представителей ОАО «Ростелеком» и других лиц. В просмотренных видеоматериалах данные о нарушениях, приведенных Шейным О.В., не содержатся.

По 6 избирательным участкам Шейным О.В. заявлено о несоответствии данных, имеющихся в копиях протоколов об итогах голосования, выданных его представителям непосредственно после подсчета голосов, и данных ГАС «Выборы», а также о некорректном составлении протоколов об итогах голосования путем завышения в них числа голосов, отданных за Столярова М.Н.

К примеру, согласно обращению Шеина О.В., протокол об итогах голосования на избирательном участке № 388, был сфальсифицирован членами избирательной комиссии. При этом данные, имеющиеся в протоколе, который находится в территориальной избирательной комиссии, не соответствуют данным копии протокола, выданной члену избирательной комиссии от Политической партии «Справедливая Россия» Тугушеву Р.Я.

Опрошенные в ходе проверки члены избирательной комиссии и наблюдатели от политических партий «Единая Россия», ЛДПР, КПРФ доводы обращения Шеина О.В. не подтвердили, пояснив, что Тугушев Р.Я. покинул помещение для голосования до подведения итогов выборов, в связи с чем копия протокола об итогах голосования ему не выдавалась, доводы обращения о фальсификации итогов голосования на данном избирательном участке не соответствуют действительности.

В обращении Шеина О.В. также указано о нарушении на избирательном участке № 460 Ленинского района г. Астрахани, выразившемся в том, что после подсчета голосов секретарь комиссии Шмелева О.А. огласила данные, в соответствии с которыми Шейн О.В. набрал 603 голоса, а Столяров М.Н. - 401. Однако, согласно доводам обращения, впоследствии в протокол об итогах голосования были якобы незаконно внесены сведения о том, что за Столярова М.Н. отдано 603 голоса, за Шеина О.В. - 401.

Факт оглашения секретарем участковой избирательной комиссии данных о победе на обозначенном участке Шеина О.В. подтверждается представленным фрагментом видеозаписи, сделанной представителем Политической партии «Справедливая Россия».

Вместе с тем, опросом лиц, находившихся на избирательном участке, установлено, что сведения о победе Шеина О.В. были первоначально оглашены председателем комиссии в результате оговора.

Впоследствии после пересчета голосов факт оговора секретаря комиссии Шмелевой О.А. подтвержден, а протокол об итогах голосования, подписанный всеми членами избирательной комиссии, в том числе от политических партий ЛДПР, КПРФ, «Единая Россия» (кроме представителей Политической партии «Справедливая Россия») были внесены достоверные сведения о победе на данном избирательном участке Столярова М.Н.

По результатам проверки основная масса доводов о нарушении избирательного законодательства, изложенных в обращении Шеина О.В., своего объективного подтверждения не нашла.

Данный вывод в числе прочих подтверждается также тем обстоятельством, что из 134 избирательных участков, упомянутых в обращении Шеина О.В. и материалах парламентской комиссии, лишь по 35 протоколы об итогах голосования не были подписаны представителями Политической партии «Справедливая Россия».

По остальным участкам протоколы об итогах голосования подписывались представителями Политической партии «Справедливая Россия». без замечаний.

**Выявленные нарушения связаны с несоблюдением формальных процедурных требований законодательства.**

Вместе с тем, указанные факты, одной из причин которых явился низкий уровень организации деятельности территориальных и участковых избирательных комиссий, послужили поводом для обжалования их действий в органы прокуратуры и иные органы, а также создавали конфликтные ситуации, позволявшие толковать действия комиссии как нарушения избирательного законодательства.

**В связи с изложенным, прокурором г. Астрахани в адрес председателя избирательной комиссии г. Астрахани 09.04.2012 внесено представление.**

Также в связи с ненадлежащим осуществлением сотрудниками полиции контроля за соблюдением законодательства и охраны общественного порядка на избирательных участках прокуратурой области **внесено представление в адрес начальника УМВД России по Астраханской области**, а в адрес председателя Избирательной комиссии Астраханской области направлена информация о выявленных нарушениях законодательства.

**Всего по результатам проверки доводов обращения Шеина О.В. выявлено 7 нарушений законодательства, в целях устране-**

**ния которых внесено 2 представления, возбуждено 5 административных производств.** Акты прокурорского реагирования находятся на рассмотрении.

Центральной избирательной комиссией Российской Федерации произведен просмотр видеоматериалов, полученных в ходе видеонаблюдения на 18 избирательных участках №№ 391, 399, 400, 418, 420, 427, 428, 429, 450, 466, 469, 470, 475, 486, 499, 503, 516, 584, расположенных на территории города Астрахани, в ходе установления итогов голосования соответствующими участковыми комиссиями на выборах мэра города Астрахани. В последующем был осуществлен просмотр видеозаписей практически со всех избирательных участков г. Астрахани.

Необходимо отметить, что в нарушение постановления ЦИК России от 27.12.2011 № 82/635-6 «О Порядке видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года» **камеры на избирательных участках №№ 400, 427, 429, 450, 503, 516 были установлены таким образом, что при установлении итогов голосования места работы со списками избирателей, а также места, где производились непосредственная сортировка и подсчет избирательных бюллетеней, не всегда попадали в поле зрения камер видеонаблюдения.**

В ходе просмотра указанных видеоматериалов на некоторых избирательных участках отмечены нарушения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) **в части процедуры подсчета голосов избирателей и установления итогов голосования на избирательных участках.**

Изучив представленные видеоматериалы, можно сделать вывод, что, несмотря на имевшие место нарушения Федерального закона в части процедуры проведения подсчета голосов избирателей и составления протоколов об итогах голосования на ряде избирательных участков, избирательные комиссии имели возможность с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей и установить итоги голосования на избирательных участках, чем и воспользовались.

Оснований для инициирования процедуры отмены результатов выборов мэра города Астрахани не усматривается.

## **Выводы:**

Таким образом, большинство доводов обращения О.В. Шеина о нарушениях избирательного законодательства при проведении выборов на должность главы муниципального образования «Город Астрахань» не соответст-

вуют фактическим обстоятельствам, являются безосновательными и инициированы им в целях создания видимости фальсификации итогов выборов.

Немногочисленные нарушения, выявленные избирательными комиссиями и правоохранительными органами в ходе избирательной кампании, не повлекли существенного нарушения избирательных прав О.В.Шеина и его представителей, не могли повлиять на достоверность результатов подсчета голосов.

В судебные органы заявления О.В. Шеина о признании результатов выборов недействительными также до настоящего времени не поступали.

Также нет заявлений в суды и от выдвинувшей его партии – местного отделения Политической партии «Справедливая Россия» в г.Астрахани Астраханской области.

ЦИК России предлагает О.В.Шеину и местному отделению Политической партии «Справедливая Россия» в г. Астрахани вернуться в правое поле и решать все спорные вопросы не давлением на избирательные комиссии и органы государственной власти, а в судебных инстанциях. Это единственно законный путь.

[http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/04/11/itogi\\_astrahan.html](http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/04/11/itogi_astrahan.html)

## **ЦИК просмотрел астраханские выборы**

На сайте ЦИК РФ появился текст под заголовком «Справка об итогах рассмотрения обращений в связи с нарушениями в день голосования на досрочных выборах главы муниципального образования «Город Астрахань» 4 марта 2012 года». Анонимный и не датированный. *(Из адреса справки можно установить дату: 11 апреля 2012 года – прим. редакции газеты «Местное самоуправление».)*

Уже не первый раз на этом сайте появляются документы непонятного происхождения и статуса. То ли официальные, то – ли так просто, от которых потом можно откреститься. Справка написана в обычном избиркомовском стиле – «были отдельные недостатки, но они не повлияли...», «сообщения не подтвердились...», написана явно недобросовестно, со слабой аргументацией и юридическими (не говоря уже о грамматических) ляпами. С другой стороны – анонимка; в крайнем случае, можно будет свалить на администратора сайта.

Что же мы узнаем из справки?

«После дня голосования в ЦИК России поступили 157 обращений от граждан и общественных организаций, в том числе 141 с одинаковым текстом из разных регионов, в связи с нарушениями, по их мнению, на выборах главы муниципального образования «Город Астрахань». «Все обращения рассмотрены.



Работа велась ЦИК России совместно с Избирательной комиссией Астраханской области, правоохранительными органами, представителями Общественной палаты Российской Федерации, правозащитными общественными организациями». Про заявителей, как обычно – ни слова.

Если бы я не понимал, по какой причине избиркомы «проверяют» заявления о нарушениях без участия заявителей, я бы сказал, что эти проверки свидетельствуют о дилетантизме избиркомов. Все эти «сообщения не подтвердились», многократно встречающиеся и в этой справке, и во всех предыдущих «рассмотрениях» ЦИКом жалоб, возникают из ответов нарушителей на строгие вопросы вышестоящей комиссии: «А вы совершали такое нарушение (преступление)?» или «Было такое?». Да кто же вам признается? Вы породили ситуацию гражданского недоверия к выборам, вы создали на участках атмосферу противостояния избиркомов и наблюдателей, вы никак не можете реализовать настоящую открытость и гласность выборов, а теперь при разборе жалоб полагаетесь на мнение только одной стороны. И кто вам поверит? Начальники? Учтите, что начальники сдадут вас первыми, когда речь пойдет о том, кто же виноват в нечестных выборах.

Теперь, — по пунктам.

Оказывается, в день голосования в Астрахани были «отстранены от участия в работе комиссий» 5 членов с правом решающего голоса, а один даже удален (что вообще законом не предусмотрено). И все — от «Справедливой России». «Основаниями удаления и отстранения, в основном, являлись воспрепятствование работе комиссии, систематическое невыполнение обязанностей члена комиссии, нарушение общественного порядка, а также нарушение тайны голосования и положений Федерального закона «О персональных данных». Ну, да. Это обычные основания удаления, не имеющие ничего общего с законом. Что, так и было написано в «письменном мотивированном решении» участковых комиссий, которых, скорее всего, просто не было? Или было написано «мешал работе комиссии». Или еще проще «создавал нервную обстановку»? И что там было написано про закон о персональных данных? На какую статью ссылались? В справке ведь вообще ни слова о решениях комиссий. Зато вся эта СТАНДАРТНАЯ ЧУШЬ, являющаяся просто оправданием незаконного удаления, переписана со слов председателей комиссий в справку.

Дальше. Тщательно рассматриваем отписки по жалобам. В прокуратуру поступило 8 жалоб. Три штуки переправлены в ОВД, с двумя вообще неизвестно что произошло

(«переданы по подследственности»), а два просто «не нашли подтверждения».

В ОВД поступило 79 жалоб, из них 49 – не подтвердилось (ну, не подтвердилось, и все тут), а 29 переданы в прокуратуру (наверное, в порядке взаимозачета за три жалобы, переданные из прокуратуры в ОВД).

Более подробно справка описывает реакцию избиркомов. Но – без комментариев. Вот, например: жалоба об отсутствии на избирательном участке информационных материалов о кандидатах. В «принятых мерах» написано: «Жалоба оставлена без удовлетворения, на избирательном участке № 448 информационные плакаты со сведениями о кандидатах на должность главы МО «Город Астрахань»». Все. Буквально. Они что, читателей за лохов держат? Может они думают, что если Чуров читать не будет, то остальным можно впарить любой набор слов?

Или вот, пассаж: председатель УИК жалуется в свою же комиссию на члена с совещательным голосом (видимо, готовит удаление): «производит фотосъемку стационарного ящика для голосования». Реакция комиссии: «Сделано замечание».

Сколько жалоб поступило в следственный комитет из справки понять нельзя: в одном месте написано, что туда жалобы не поступали, в другом – что поступило 20 штук. Правда, 11 из них «направлены по подведомственности» — в избирком Астраханской области.

Дальше справка сообщает нам, что уже после голосования, аж 26 марта в прокуратуру поступило много жалоб – по 118-ти УИК-от кандидата Шеина О.В. (правильно я понимаю, что Шеин сначала заголодал, а потом направил жалобы в прокуратуру?). Прокуратура, понятное дело, провела проверку. Опросила 1657 лиц. И в 4-х случаях нашла нарушения. Поскольку подробностей в справке нет (только о тех 4-х, где нарушения найдены), сказать что либо о качестве проверки не могу. Но фраза «Нарушения порядка подсчета голосов на должность главы муниципального образования «Город Астрахань» нашли свое подтверждение лишь в 4-х случаях» настораживает: в 22-х фильмах, размещенных в блоге Шеина нарушение «порядка подсчета» видны везде.

Смешно для опытного участника выборов выглядит фраза «Вместе с тем, опросом лиц, находившихся на избирательном участке, установлено, что сведения о победе Шеина О.В. были первоначально оглашены председателем комиссии в результате оговорки». Хотелось бы от прокуратуры что-нибудь посолидней... Кстати, насчет 4-х случаев расхождения данных подсчета и официальных данных в справке вообще ничего не сказано.

Ну, и конечно, апофеозом этой справки яв-

ляется рассказ о том, как ЦИК смотрел кино про свои выборы. Цитирую:

*«Центральной избирательной комиссией Российской Федерации произведен просмотр видеоматериалов, полученных в ходе видеонаблюдения на 18 избирательных участках №№ 391, 399, 400, 418, 420, 427, 428, 429, 450, 466, 469, 470, 475, 486, 499, 503, 516, 584, расположенных на территории города Астрахани, в ходе установления итогов голосования соответствующими участковыми комиссиями на выборах мэра города Астрахани. В последующем был осуществлен просмотр видеозаписей практически со всех избирательных участков г. Астрахани».* Вообще-то, серьезные люди так не пишут. «Практически со всех» — это неизвестно что, а для бюрократа это означает «мы посмотрели еще парочку участков».

Я тоже посмотрел несколько этих фильмов. Представлены они, правда, не ЦИКом и Минсвязи, а Шеиным в своем блоге. Поэтому, наверное, сделаны в Калифорнии, и могут отличаться от фильмов, которые смотрел ЦИК. Но я не сомневаюсь в одном: во ВСЕХ фильмах члены ЦИК (по крайней мере, те из них, кто знает закон) увидели одно и то же: процедуры подсчета на участках не соблюдаются. Тотально и повсеместно. Ну, наконец-то, Увидели. А я давно об этом говорил. Правда, — не голодал.

Реакцию ЦИКа легко было предугадать. Ну, нарушена процедура, но голоса-то подсчитаны правильно! По крайней мере, нет доказательств обратного (с шестью поступившими ранее доказательствами прокуратура уже разобралась). Вот смотрите:

*«Изучив представленные видеоматериалы, можно сделать вывод, что, несмотря на имевшие место нарушения Федерального закона в части процедуры проведения подсчета голосов избирателей и составления протоколов об итогах голосования на ряде избирательных участков, избирательные комиссии имели возможность с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей и установить итоги голосования на избирательных участках, чем и воспользовались».*

Мне очень нравится выражение «Спорить с ними — все равно, что пытаться прибить желе гвоздем к стене». Вся эта система желе, пардон, — избирательных комиссий, собственно, и создана для того, чтобы находить объяснения любому нарушению на выборах. Она любит делать вид, что избиркомы строго блюдут закон и процедуру, но когда ее ловят (а ловят постоянно) именно на несоблюдении процедур, она говорит, что это несущественно. А если ее поймать напрямую на тотальной уголовщине, например, на подделке протоколов (как в Сыктывкаре), то она будет рассказы-

вать, что этого вообще не было. Понятное дело, что такое возможно, когда за спиной есть следующий рубеж обороны от граждан — прокуратуры и суды.

И понятно, почему Шеин так долго выпрашивал фильмы. Потому что там — про тотальное нарушение процедур. И понятно, что и дальше эти два ведомства — ЦИК и Минсвязи — будут максимально скрывать записи — потому что там — про то же тотальное нарушение процедур.

И понятно, почему их все же дали Шеину: не только потому, что он пошел на почти крайний метод — голодовку, но и потому, что, несмотря на нарушения, комиссии смогли «с достоверностью установить волеизъявление избирателей». И вряд ли власть пойдет на пересмотр результатов выборов. Потому, что это будет прецедент для общероссийского голодания. Выборов — то в России по 10 тысяч в год проходит. И — за редкими исключениями — примерно так же, как выборы мэра Астрахани.

Андрей Бузин,  
руководитель отдела мониторинга выборов  
Ассоциации «ГОЛОС»  
13 апреля 2012 г. -  
<http://www.golos.org/news/5661>

## Письмо ЦИК РФ Олегу Шеину от 14.04.2012

Полный текст письма можно открыть по [данной ссылке](#)

или на сайте ЦИК РФ по адресу [http://cikrf.ru/news/cec/2012/04/14/pismo\\_cik.html](http://cikrf.ru/news/cec/2012/04/14/pismo_cik.html)

## Что на самом деле произошло в Астрахани 14 апреля 2012 года

Шествие в Астрахани по атмосфере очень



сильно напомнило акцию на Чистых прудах 5 декабря. Столько людей на митинге в этом городе не было никогда, об этом говорили сами астраханцы. Оппозиция гово-

рит о 5 тысячах, МВД - 300 человек, реально было больше 3000, точнее сказать сложно, в любом случае для Астрахани - это очень много.

Итак, как все происходило. Полиция оценила площадь Кирова, на которой был изначально запланирован митинг, на "санитарную

обработку" после акции Единой России (где, кстати, было около 800 человек, а МВД сообщало о 5000).

...

Читайте полностью с фотографиями из Астрахани здесь <http://oleg-shein.livejournal.com/637531.html>

## Аналитика, рекомендации, разъяснения

### Астрахань: А был ли мальчик?

Как известно, планета Нептун была открыта без телескопа, путем вычислений. Публикуемые официальные данные протоколов всех участковых избирательных комиссий, да еще по всем выборам, предоставляют замечательную возможность оценивать честность и несфальсифицированность голосования и подсчета голосов, не выходя из дома. Здесь, конечно, нет таких жестких и убедительных связей между исследуемыми величинами как в законах Ньютона, но кое-что прослеживается с завидной регулярностью (или с высокой степенью вероятности, если хотите). Понятно, однако, что каждый раз приходится сверяться с информацией с мест – сообщениями на горячую линию, жалобами и решениями судов, и очень важно, что в подавляющем большинстве случаев выводы статистического анализа соответствуют такой информации.

Например, тотальная фальсификация 04.12.11 в городе Сыктывкаре была открыта прямо по официальной статистике, а уж потом появились и копии протоколов, и фильмы, и свидетельства очевидцев.

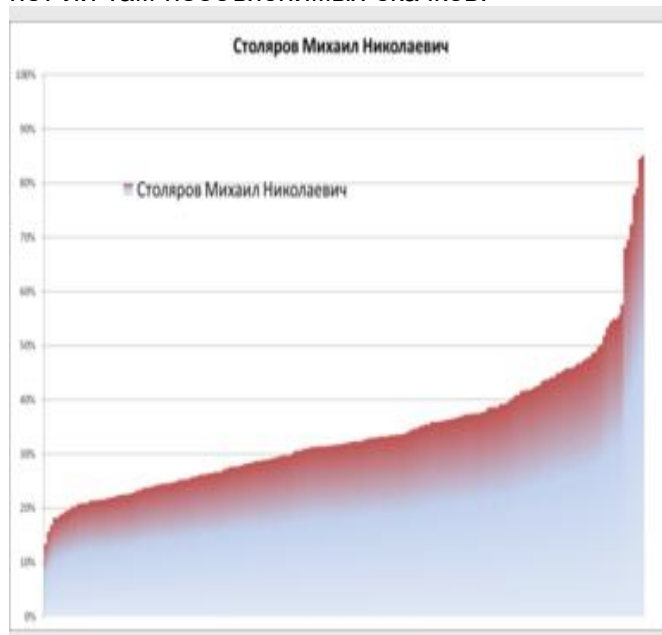
Есть, правда, исключение — республики Северного Кавказа: Чечня, Дагестан, Кабардино-Балкария. Там статистические методы работают очень плохо по одной простой причине: распределения электоральных показателей, как говорят математики, вырождены. То есть подавляющее большинство комиссий показывает по всем показателям одинаковый результат (то же было и в Советском Союзе). Но это тоже результат: на настоящих выборах так не бывает.

Итак, исследуя очередные скандальные выборы, надо обратиться не только к свидетельским показаниям, но и к официальной статистике. Естественно это было сделать и с астраханскими выборами мэра. Сейчас очевидно, что на выборах мэра Астрахани был грубо нарушен принцип открытости и гласности выборов, во многих случаях нарушались права наблюдателей, повсеместно нарушались предписанные законом процедуры подсчета голосов. И голодовка Олега Шеина, похоже, наконец, заставила убедиться в этом даже членов ЦИК.

Но ЦИК не без оснований замечает, что нарушение процедур не влечет за собой с неизбежностью неправильный учет поданных голосов. Здесь правда, ЦИК «строит дурочку», делая вид, что он не понимает (а может, действительно не понимает?), что Шеин требует отмены выборов на основании тотального нарушения прописанных законом процедур, а не на основании тотальной фальсификации. И правильно требует: за тотальную фальсификацию надо сажать, а за несоблюдение процедур – просто увольнять и переделывать. В противном случае никогда не добиться настоящих выборов.

Ну, а теперь про астраханскую статистику. 4 марта в Астрахани получено два массива данных: таблица данных протоколов УИК по президентским выборам и по мэским. Таблица по президентским содержит 204 УИК, по мэским – 202, одна из которых имеет нулевые данные. Анализу мы подвергаем результаты по 201 УИК.

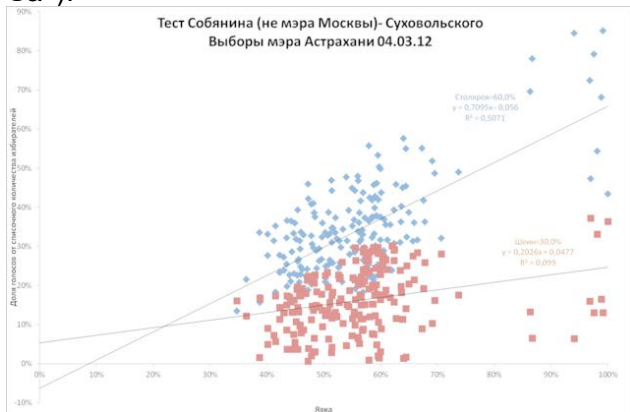
Первым делом, как всегда смотрим распределение УИК по проценту, набранному «административным» кандидатом, на предмет, нет ли там необъяснимых скачков:



Вполне прилично (резкий взлет в правой части объясняется наличием «закрытых УИК»); с Магнитогорским образцом декабря 2011 не сравнить (привожу для примера):



Потом смотрим тест Собянина-Суховольского (кто не знает, что это такое – см., в моей с Любаревым книге «Преступление без наказания» или в докладах «ГОЛОСа»):



Не идеально, но вполне прилично. Оснований для подозрений нет.

Потом смотрим распределения УИК по проценту голосования вне помещения и по недействительным бюллетеням (однопроцентные интервалы):



С недействительными все нормально, с голосованием на дому – поуже. Но не Сочи 2010 года. Общий процент голосовавших на дому великоват (5,4%), некоторые комиссии (№№ 566, 521, 523, 453, 511, 554, 513, 487) явно перестарались, но число, добавленных этим способом голосов не было определяющим.

Ну, и наконец, благодаря совмещению выборов, есть возможность сравнения протоколов одной и той же комиссии по президентским и мэрским выборам. Но тут возникает вопрос, на который, наверняка не было ответа у участковых комиссий, потому что это –

обычная картина на всех наших совмещенных выборах. Вопрос такой: должна ли комиссия выдавать «мэрский бюллетень» по открепительному удостоверению. В законе вопрос не урегулирован; выдавать всем, кто пришел с открепительным, «мэрский бюллетень» неправильно, не выдавать жителям Астрахани – несправедливо. Что делают комиссии в таком случае? Они действуют по своему разумению, а иначе говоря – кто во что горазд. Что и показывает сравнение протоколов.

Ну, например. Если бы все комиссии строго по закону (но не по справедливости) не выдавали «мэрский бюллетень» по открепительному, то число выданных президентских бюллетеней за вычетом числа проголосовавших по открепительному и за вычетом числа выданных «мэрских бюллетеней» должно было быть равно нулю. Если, наоборот, всем избирателям, голосующим по открепительному, выдавали по 2 бюллетеня, то эта разница должна была быть равна числу голосовавших по открепительному со знаком минус. А вот что на самом деле:



Здесь есть над чем подумать, но в первую очередь такая картина может свидетельствовать о том, что на некоторых участках почти не выдавались «мэрские» бюллетени (правая часть графика). Это могли быть те самые «предприятия непрерывного цикла», о которых так много писали после президентских выборов. Но на результаты голосования за мэра это влияет мало, поскольку там за него как раз и не голосовали.

Еще один вывод, который можно сделать из этой картинки: неаккуратность и неединообразие подсчетов по спискам избирателей. Но это уже другая проблема.

Итак. Что же из всего этого следует для разрешения непростой и получившей общероссийский пиар астраханской истории? Следует то, что ЦИК скорее всего прав, когда говорит, что «несмотря на имевшие место нарушения Федерального закона в части процедуры проведения подсчета голосов избирате-

лей и составления протоколов об итогах голосования на ряде избирательных участков, избирательные комиссии имели возможность с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей и установить итоги голосования на избирательных участках, чем и воспользовались». Воспользовались и посчитали более-менее правильно. Выгнав наблюдателей, закрыв телами членов комиссии отметки в бюллетенях от оставшихся наблюдателей. Нарушив предусмотренные законом процедуры и принцип открытости и гласности. Цинично проигнорировав закон и право

граждан на наблюдение.

Вот за это суд и должен отменить выборы. Иначе в честность выборов не заставят поверить ни посулы президентов, ни клятвы чуровых, ни математический анализ. Слишком большой «осадок» уже накопился. Теперь даже честно, но негласному подсчету верить не будут.

Андрей Бузин,  
руководитель отдела мониторинга выборов  
Ассоциации «ГОЛОС»  
14 апреля 2012 г.  
<http://www.golos.org/news/5670>

## Новая диссертация

### Л. Невеличко. Особенности местных сообществ в социальной структуре российского общества

Работа выполнена Невеличко Любовью Григорьевной в Дальневосточном институте-филиале ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 - социальная структура, социальные институты и процессы.

Научный руководитель – Байков Николай Михайлович, доктор социологических наук, профессор.

Защита состоится «15» мая 2012 года в 16 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.294.04 при ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет» по адресу: 680035, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136, ауд. 315 л.

\*\*\*

Развитие демократических основ жизни российского общества невозможно без активного включения людей, проживающих в городских и сельских поселениях, имеющих потенциал местного сообщества. Постсоветские реформы привели к неоднозначным изменениям в системе жизнедеятельности людей, проживающих в муниципальных образованиях. С одной стороны, в них сформировались новые социальные институты местного самоуправления и рыночной экономики, в повседневную жизнь людей постепенно внедряются принципы демократии, свободы и правопорядка, с другой - возникло и усиливается социально-экономическое неравенство, снижение жизненного уровня значительной части населения и его доверия к органам местной власти. Феномены отчужденности и аномии, низкая социально-экономическая и политическая активность населения, его неудовлетворенность решением насущных житейских

проблем ведут к росту социальной напряженности в местных сообществах, усиливают миграцию, провоцируют рост пьянства, наркомании, преступлений и других асоциальных процессов.

При сходных социально-экономических условиях и социокультурном контексте, местные сообщества имеют свои особенности функционирования и развития. Они обусловлены противоречиями между природно-ресурсными возможностями территорий, человеческого потенциала, особенно предпринимательского, с одной стороны, и низкой эффективностью деятельности органов местной власти - с другой. Как следствие, происходит сокращение численности социально-территориальных общностей, их жизненного пространства. Объединение малочисленных сельских поселений, включение их в черту городских округов и поселений или ликвидация привели к их существенному уменьшению в структуре российского общества. Так, по данным Всероссийской переписи (2010 г.) в Российской Федерации насчитывалось 153125 сельских населенных пунктов, но только третья часть (50924) из них имеют численность 100 человек и более, каждое четвертое – до 10 жителей, более трети - от 11 до 110 чел. В тоже время без населения числится 19439 сельских населенных пунктов.

Социально-экономическая ситуация во многих муниципальных районах Дальнего Востока России характеризуется низким уровнем жизни местных сообществ, глубиной их бедности, значительно превышающей средний российский показатель, высоким уровнем безработицы и социальной напряженности. В муниципальных районах Хабаровского края и Еврейской автономной области (некогда общей административно-

территориальной общности), сохраняется превышение показателей смертности населения над рождаемостью, продолжается отток лиц трудоспособного возраста и накопление маргинальных слоев.

Развитие общественной активности населения, вовлеченность его в решение вопросов местного значения диктует необходимость социологического анализа объективных условий и субъективных факторов жизнедеятельности местных сообществ, особенностей их складывания, формирования социальных механизмов сетевого взаимодействия различных субъектов организованности, отношений с органами местной власти, скрепляющих социальную структуру общества.

\*\*\*

### 1.3. Сетевое взаимодействие как модель отношений органов власти и местного сообщества в муниципальном районе

Формирование местных сообществ в современной России на муниципальном уровне сопряжено с большими трудностями объективного и субъективного плана. Властные функции в системе взаимодействий с местным социумом характеризуются субъектно-объектной направленностью, доминированием иерархичной модели, патерналистской позицией властных структур по отношению к населению, что является серьезным препятствием для организации равноправного и эффективного взаимодействия, формирования гражданского общества. Любые реформы в социальной сфере проводятся сверху, без какого-либо совета с гражданами, без их участия не только в выработке решений, но даже и в реализации. Все это существенно сдерживает формирование гражданского общества, функции которого выполняются самодельными и добровольными гражданскими объединениями. Участвуя в них, индивиды развивают модели всеобщего доверия к власти. Это доверие рассматривается как «социальный капитал», определенный объем которого коррелирует со способностью трех основных субъектов социального пространства - власти, бизнеса и общественности - осуществлять кооперацию и коллективные действия. Горизонтальное развитие социального бытия становится возможным благодаря появлению сетевой организации общества, основу которого составляют сетевые сообщества.

\*\*\*

### 2.1. Объективные показатели и условия жизнедеятельности местных сообществ

Главными условиями, сдерживающими реализацию социально-экономического потенциала дальневосточных местных сообществ, являются их экономическая и инфраструктурная изоляция от остальной части

России и наиболее развитых отечественных рынков, низкая внутренняя транспортная связь территории при ее огромных размерах, очаговый характер расселения с низкой плотностью населения, специфичность условий ведения сельского хозяйства, высокая затратность, дотационность и сезонность обеспечения завоза грузов.

Дисфункциональные последствия сложившихся социально-экономических условий жизнедеятельности местных сообществ дальневосточных регионов имеют для них разрушительный характер. Наиболее значимые из этих вызовов имеют демографическую, социальную, экономическую и политическую природу: убыль населения, как вследствие миграционного его оттока, так и естественной убыли, высокая алкоголизация территории, рост преступности и наркомании.

В восточных регионах сохраняется негативная динамика заболеваемости социальными болезнями из-за худших условий жизни и неблагоприятного климата.

Доля населения, находящегося за чертой бедности, является одним из важнейших социальных показателей, характеризующих уровень жизни населения на данной территории (табл.1). В структуре использования полученных населением денежных доходов основная доля направлена на текущее потребление.

**Таблица 1**

**Динамика удельного веса численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (процент от общей численности населения)**

Субъекты ДФО	2005 год	2010 год
Республика Саха (Якутия)	20,0	19,5
Хабаровский край	21,3	13,0
Приморский край	27,6	20,0
Амурская область	30,9	25,0
Камчатский край	27,1	16,1
Магаданская область	17,7	13,9
Сахалинская область	18,4	12,0
ЕАО	28,4	20,7
Чукотский автономный округ	14,5	12,3

Объективными условиями развития региональных сообществ является обеспечение экономического роста как результата научно-технического прогресса, расширение инноваций, новых технологий в традиционном для Дальнего Востока ресурсном секторе, максимальное использование факторов диверсификации экономики. Формирование крупных государственных холдингов может служить важнейшим приоритетом совершенствования структуры региональных экономик и их развития. Необходимым условием этого является обеспечение сетевого взаимодействия регио-

нальных сообществ, всесторонний учет проблем и планов развития территорий. Это будет способствовать росту узлов в региональном социально-экономическом взаимодействии, выработке согласованных действий между региональными сообществами в создании и развитии единой энергетической инфраструктуры, системы трубопроводов, добычи углеводородов и газификации, в функционировании и развитии транспортных коридоров, транспортно-логистических центров, размещении крупных производств, демографической политике, здравоохранении, образовательной культуре.

## 2.2. Субъективные индикаторы и показатели сетевых взаимодействий в местных сообществах

Исследования выявили, что современные местные сообщества в Дальневосточном федеральном округе, как и по всей стране, демонстрируют продолжение распада сложившихся в советском обществе форм взаимодействия как между властью и населением. Причина отчуждения населения от власти – в неудовлетворенности деятельностью властей.

Значительная часть граждан считает, что обещанная им помощь чаще всего остается на словах и проблемы остаются нерешенными. Открытость информации о деятельности местных органов власти – один из главных факторов доверия населения, а, следовательно, и его поддержки. Результаты исследования показали, что подавляющее большинство опрошенных жителей муниципальных образований не удовлетворяет информация о деятельности местных органов власти и считает, что власть недостаточно открыта. Лишь пятая часть населения (19,8%) владеет необходимой информацией о том, чем сегодня конкретно занимаются органы власти. Между тем повышение информированности населения, «прозрачность» в действиях и результатах органов власти, живой и конструктивный диалог с ним эффективный инструмент завоевания авторитета у граждан.

Население не связывает возможности улучшения своей жизни с деятельностью государства, не рассчитывает на помощь власти

в трудной жизненной ситуации. Крайне низко оценивается населением возможность получения помощи от органов местного самоуправления. Основой социальных сетей в муниципальных образованиях, выступают локальные образования – родственные и дружеские связи, которые используются местным сообществом при реализации стратегии выживания.

Снизить экономическую напряженность в местных сообществах могло бы малое и среднее предпринимательство, но многочисленные административные барьеры становятся непреодолимым препятствием для многих предпринимателей.

Муниципальные образования, располагая богатыми ресурсами, не обеспечивают своим населением условия для достойной жизни. В этом заключается главное противоречие современного состояния нашего общества.

Руководители муниципальных образований больше надеются на помощь «сверху», нежели на собственные усилия, консервируя изживенческие настроения.

Результаты исследований фиксируют низкую степень участия населения в решении насущных вопросов местных сообществ. Сдерживающим фактором самоорганизации граждан в пределах сообществ являются слабые социальные связи на локальном уровне. Формирование же местных сообществ происходит при наличии слабых связей, возникающих в процессе коллективного взаимодействия граждан. Однако со стороны власти преобладают самые очевидные, самые общие и далеко не самые действенные меры по активизации участия людей в управлении, среди которых – недостаток информации, сдерживание инициатив общественности и бизнеса. В тоже время обеспечение устойчивости развития муниципальных образований может быть достигнуто, если местные сообщества станут отправной точкой их возрождения.

*Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).*

*Источник автореферата –  
Официальный сайт ВАК*

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

## Из судебной практики

**Заявка-телефонограмма на проведение техобслуживания светофоров привела к допрасходам города в размере 6940365 рублей**

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РФ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда РФ  
№ ВАС-2028/12 13 апреля 2012 г.**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Город Саратов» от 27.01.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Ар-

битражного суда Саратовской области от 11.07.2011 по делу №А57-520/2010, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2011 по тому же делу по иску федерального государственного унитарного предприятия «Государственное специализированное монтажно-эксплуатационное предприятие Министерства внутренних дел РФ», г. Москва (далее – предприятие, истец) к Комитету дорожного хозяйства администрации муниципального образования «Город Саратов», г. Саратов (далее – комитет дорожного хозяйства), администрации муниципального образования «Город Саратов», г. Саратов (далее – администрация), Комитету по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов», г. Саратов (далее – комитет по финансам) о взыскании 6 940 365 рублей неосновательного обогащения.

#### УСТАНОВИЛА:

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 06.07.2011 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ произведена замена Комитета дорожного хозяйства администрации муниципального образования «Город Саратов» на его правопреемника – Комитет по дорожному хозяйству и транспорту администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – комитет по дорожному хозяйству и транспорту).

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Саратовской области от 11.07.2011, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2011, иск удовлетворен: с муниципального образования «Город Саратов» в лице комитета по дорожному хозяйству и транспорту за счет средств казны муниципального образования «Город Саратов» в пользу предприятия взыскано 6 940 365 рублей неосновательного обогащения, в удовлетворении иска к остальным ответчикам отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора администрация просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение и нарушение единообразия в применении и толковании арбитражными судами норм права, неполное выяснение обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции,

на основании муниципального контракта от 06.07.2009 № 049/2009 (далее – контракт), заключенного между предприятием (исполнитель) и комитетом дорожного хозяйства (заказчик) по результатам открытого аукциона, предприятие обязалось по заданию заказчика оказать услуги по обеспечению дорожного движения техническими средствами регулирования дорожного движения г. Саратов. Заказчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить результаты оказанных услуг. Срок оказания услуг определен сторонами с 06.07.2009 по 31.12.2009.

В соответствии с контрактом на техническое обслуживание светофорных объектов предусмотрено 10 323 530 рублей, на техническое обслуживание, установку и замену дорожных знаков – 1 676 470 рублей.

Предусмотренные контрактом услуги оказаны и оплачены в полном объеме.

Вместе с тем, предприятие уведомило администрацию и комитет дорожного хозяйства о том, что необходимо произвести дополнительные работы, не входящие в цену контракта, в связи с чем им заявлено о необходимости дополнительного выделения денежных средств.

После получения письма заказчик направил исполнителю заявки-телефонограммы на проведение технического обслуживания светофорных объектов в городе.

Ссылаясь на то, что дополнительные услуги оказаны, но не приняты и не оплачены комитетом, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, признал доказанным наличие задания заказчика на оказание истцом спорных услуг, а также факт оказания данных услуг вне рамок контракта и их стоимость, в связи с чем, руководствуясь статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса РФ, пришел к выводу о наличии у заказчика обязанности по возврату суммы неосновательного обогащения в виде удержанной платы за оказанные услуги.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется.

Довод заявителя том, что предприятие осуществляет функции собственника данных светофорных объектов, находящихся в федеральной собственности, в связи с чем в силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации должно нести бремя содержания этих объектов за свой счет, а не за счет муниципального образования, не являющегося



собственником этих объектов, подлежит отклонению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится, в том числе, создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

В силу пункта 4 статьи 6 данного Закона (в редакции Федерального закона от 22.08.2007 №122-ФЗ, действовавшей на момент спорных отношений) полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

При рассмотрении спора судом установлено, что спорные светофорные объекты, расположенные на территории муниципального образования «Город Саратов» в период оказания услуг, использовались заказчиком как средство регулирования дорожного движения

во исполнение законодательно возложенных на него функций по обеспечению безопасности дорожного движения, а не для каких-либо иных целей, при этом техническое обслуживание этих объектов является нуждами муниципального образования.

Довод заявителя о том, что предприятием не доказано оказание спорных услуг, подлежит отклонению, поскольку направлен на переоценку доказательств, что в силу главы 36 Арбитражного процессуального кодекса РФ не входит в полномочия суда надзорной инстанции. По этим же основаниям подлежат отклонению доводы о неполном исследовании судами обстоятельств дела.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Таких оснований судом не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

в передаче дела № А57-520/2010 Арбитражного суда Саратовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 11.07.2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2011 по указанному делу отказать.

<http://ras.arbitr.ru/>

## Новый номер журнала

### Журнал «Муниципальная экономика» №2-2012.

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:

обложку, полное содержание, страницы 54-59 с материалами:

- **Об исполнении законодательства о муниципальных унитарных предприятиях**
- **Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина**

**О применении НДС и налога на прибыль при выполнении муниципального энерго-сервисного контракта**

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любой время, направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес [admin@emsu.ru](mailto:admin@emsu.ru)

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №15 (234) 16 АПРЕЛЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: <a href="mailto:kirillov@emsu.ru">kirillov@emsu.ru</a>, <a href="mailto:admin@emsu.ru">admin@emsu.ru</a> Сайт газеты: <a href="http://emsu.ru/lq/">http://emsu.ru/lq/</a> Центр подписки: <a href="http://emsu.ru/lm/">http://emsu.ru/lm/</a></p>
--	--	--	---	---	--