

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№16 (235)
23 АПРЕЛЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
Путин и МСУ на прошлой неделе	1
На совещании по вопросу развития жилищного строительства 16 апреля 2012 года в г. Истре	1
На расширенном заседании коллегии Минфина России 17 апреля 2012 года	9
На совещании 18 апреля 2012 года по реализации задач, поставленных в предвыборной статье «Демократия и качество государства»	10
Аналитика, рекомендации, разъяснения	17
ЦИК РФ о выборах главы муниципального образования «Город Астрахань»	17
Итоги выборов главы г. Астрахань 4 марта 2012 года	17
Справка о видеозаписях, полученных на образованных в г. Астрахани избирательных участках	17
Письмо председателя Избирательной комиссии Астраханской области о проведении социологических опросов на выходе с избирательных участков 4 марта 2012 года	18
О заявлении О.В. Шеина, поступившем 16 апреля 2012 года в Кировский районный суд города Астрахани	18
О просмотре в ЦИК России видеозаписей с избирательных участков в городе Астрахани 4 марта 2012 года	19
Новая диссертация	19
<i>М.Яковлева.</i> Местное самоуправление как социальный институт развития самоуправления и самодетельности местного сообщества	19
Из судебной практики	20
Примите решение - любое	20
Надо лучше составлять договор	23



<http://www.mk.ru/politics/article/2012/02/13/671102-dolgostroy-imeni-vvp.html?action=comments>

Тема номера

Путин и МСУ на прошлой неделе

На совещании по вопросу развития жилищного строительства 16 апреля 2012 года в г. Истре

Из стенограммы начала совещания:

В.В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня обсудим важнейшую тему – речь идёт о развитии жилищного строительства в России. Я считаю, что на ближайшие годы, может быть, на ближайшие десятилетия, это должно быть одним из самых важных направлений в деятельности органов власти всех уровней без исключения – и федерального, и регионального, и муниципального. Здесь люди собрались с большим опытом работы в строительной сфере, в экономике. Думаю, что вы разделяете мою позицию, которая заключается в том, что, на мой взгляд, сейчас, имея в виду всю совокупность экономических, административных и других составляющих, в России, может быть, появился исторический шанс кардинально изменить ситуацию в жилищной сфере в стране. У нас для этого сегодня всё есть: и земельные ресурсы, и финансовые, административные на-

работки. Но, безусловно, нужно предпринять шаги, которые бы позволили энергично и с должным качеством двигаться вперёд. Вот в целом по стране у нас времени уходит на оформление различных бумаг примерно в среднем 2,5 года, а вот Фонд РЖС (*Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства*) делает всю эту работу за 11 месяцев. Разница есть? Уверен, что и в деятельности Фонда РЖС многое можно изменить. Я уже сейчас не говорю о других содержательных составляющих, касающихся финансового обеспечения, обеспечения земель и так далее. Об этом сейчас и поговорим.

Я уже говорил, по-моему, в Думе и на других публичных площадках, по рейтингу Doing Business Россия находится на 178-м месте в мире по условиям ведения бизнеса в строительстве. Куда это годится? Позорище!

Убеждён: принятые Правительством планы по устранению административных барьеров, утверждению схем территориального планирования, привлечению частных инвестиций в жилищное коммунальное хозяйство, а главное, их полное и точное исполнение в каждом регионе и муниципалитете должны принести ощутимые результаты. В этой связи обращаю внимание руководителей федеральных и региональных органов власти на необходимость неукоснительного и своевременного выполнения мероприятий, предусмотренных этим планом.

Что считаю принципиально важным и на что хотел бы, уважаемые друзья и коллеги, обратить внимание. Первое. Нам нужно ликвидировать условия для того, чтобы вместо одних снятых барьеров плодились новые. Так, к сожалению, у нас частенько бывает. Принимаем, принимаем решения, вроде бы что-то устранили... На следующий день смотришь – на месте устранённых барьеров появляются новые. Фантазия бьёт ключом у некоторых сотрудников административных органов. В этой связи предлагается на федеральном уровне закрепить исчерпывающий перечень административных процедур в сфере жилищного строительства: всякое его произвольное расширение недопустимо.

Что касается регионов и муниципалитетов, организаций жилищно-коммунального хозяйства, электросетевых компаний, то дополнительные процедуры, которые они хотят ввести, должны будут согласовываться в рамках чёткого регламента, чтобы не было всякого рода бюрократической самодеятельности.

Второе. У нас накоплен хороший опыт комплексного освоения территорий под застройку, в этом направлении активно работает и Фонд РЖС. В прошлом году мы посмотрели его комплексную многоэтажную застройку в Кирове, сегодня я посмотрел, как идёт работа

здесь, в Истре. Как показывает опыт, проекты реализуются весьма быстро, если слаженно работают все участники строительной цепочки – местные власти, строители, проектировщики и органы строительного надзора, банки, сетевые и инфраструктурные компании. В принципе Фонду РЖС это удаётся делать, всё это координировать. Потому предлагается на законодательном уровне сформировать **единый стандарт взаимодействия участников строительных проектов, которые реализуются в рамках региональных жилищных программ**: с чётким описанием взаимных обязательств, сроков прохождения процедур согласований, чтобы были заданы базовые рамки – как быстро новый дом должен подключаться к сетям, как банк рассматривает вопрос о кредитовании стройки и так далее, и тому подобное.

Кроме того, считаю, что нужно закрепить **обязанность органов местного самоуправления по работе с генеральными планами поселений**. Здесь многое пущено на самотёк, к сожалению, вы это тоже хорошо знаете, что тормозит застройку и оставляет место для непрозрачных, так называемых индивидуальных решений по каждому новому объекту.

Третье. Сейчас в каждом субъекте Федерации у нас реализуются региональные жилищные программы. Полагаю, что мы должны усилить поддержку тех регионов Российской Федерации, которые добиваются наилучшей динамики и результатов в развитии жилищного строительства. В настоящий момент в рамках ФЦП «Жилище» предусмотрено у нас 21 млрд,

Безусловно, это очевидный совершенно факт – нам ни в коем случае нельзя допустить ситуации, когда мы будем гнать так называемые метры жилой площади, не обеспечивая их дорогами и социальной инфраструктурой. Мы же не можем там людей оставить без магазинов, без поликлиник, без больниц, без детских садов и без школ – это так часто делалось в прежние времена, но нет необходимости сейчас это делать и не нужно. И не нужно! Поэтому заранее нужно подумать о том, как решать эти проблемы в комплексе.

Далее. Мы говорили о том, что на строительном рынке должны активно действовать саморегулируемые негосударственные организации. Считаю, что нужно активно развивать негосударственный строительный контроль.

Пятое. Важнейшее направление – нам нужно обеспечить массовый ввод новых земельных участков в строительный оборот. Считаю, что для этого нужно шире использовать опыт и возможности Фонда содействия развитию жилищного строительства, и в том числе целесообразно подумать о предоставлении ему

дополнительных полномочий. Речь идёт о том, чтобы фонд мог проводить работы по формированию земельных участков, их постановке на кадастровый учёт. Сейчас возникает ситуация, когда распорядители некоторых федеральных земель искусственно затягивают их передачу фонду, ссылаясь на то, что у них нет средств, чтобы надлежащим образом оформить границы и провести кадастровый учёт передаваемых участков. Конечно, это дорогая работа, требующая определённого внимания и денег, конечно, это понятно, но если у них самих денег не хватает... А часто и нет желания просто передавать, а есть желание продать эти участки потом. Я не говорю здесь ни о какой коррупционной составляющей, а чисто о ведомственных интересах: желание продать и якобы направить эти деньги на решение проблем ведомств. Эти ведомственные интересы понятны, но нам в данном случае и по данным проектам нужно думать об общегосударственных интересах.

Кроме того, у Фонда РЖС должны быть возможности готовить предложения по быстрому вовлечению в оборот высвобождающихся земель и находящегося на них недвижимого имущества, которые ранее принадлежали военному ведомству. Сейчас Минобороны земли освобождает, но вот до начала их реального строительного освоения в интересах регионов проходит порой недопустимо много времени. Также считаю, что Фонд РЖС мог бы заняться проектами по выводу из городов промышленных предприятий и промзон на новые индустриальные площадки: таким образом и населённые пункты получили бы дополнительное пространство для развития, и многие транспортные, экологические проблемы решались бы гораздо эффективнее. Разумеется, и здесь я хочу обратить внимание всех собравшихся и прежде всего Бравермана на то, что в этом случае нужно думать заранее об обеспечении людей рабочими местами. Но часто, об этом вы тоже знаете, речь идёт о тех площадках, которые в производственном смысле давно умерли, они не используются, там производства реального уже никакого нет. На сетях сидят, на земле сидят. Поэтому прежде всего надо обращать внимание, конечно, на подобные объекты. И в целом можно заняться этой проблемой, повторяю ещё раз, при безусловном учёте интересов людей, которые работают на этом объекте, если работа ещё продолжается.

Шестое. Уже говорил, нужно развивать рынок арендного жилья. Для этого надо стимулировать создание специализированных компаний, совершенствовать налоговое законодательство, а также реализовать комплекс мер, гарантирующих права долгосрочных арендаторов, чтобы люди, снимающие квар-

тиру, были уверены, что их не попросят освободить жильё в нарушение всех действующих договорённостей. Стабильность должна быть обеспечена. Прошу не забывать и о формировании фонда социального жилья.

В заключение ещё один важный момент. **Мы должны самое серьёзное внимание уделить содержанию и ремонту существующего жилищного фонда.** В этой связи нам необходимо развивать институт профессиональных управляющих компаний в коммунальной сфере, в том числе предусмотреть механизм страхования ответственности таких управляющих компаний. Кроме того, нужно на законодательном уровне предусмотреть обязательное требование о членстве таких структур в специализированных саморегулируемых организациях.

Для финансового обеспечения планового капитального ремонта жилого фонда на региональном уровне должна быть создана система, обеспечивающая аккумулирование, а главное, сохранность и целевое использование средств, выделяемых из различных источников, в том числе платежей граждан. К сожалению, далеко не во всех субъектах Российской Федерации происходит именно это – деньги с людей собирают, а потом неизвестно где эти деньги гуляют месяцами, а то и годами.

Создание такой системы станет обязательным условием предоставления средств регионам со стороны Фонда реформирования жилищно-коммунального хозяйства, а, как известно, мы приняли решение о продлении программ действия фонда ЖКХ до 2015 года. Но думаю, что и за рубежом 2015 года он будет работать, потому что объём неотренированного жилья у нас очень и очень большой, сейчас не буду даже цифры называть, знаю, что в некоторых регионах десятилетиями, лет по 50–60 ничего не ремонтировали. Фонд туда приходит, начинает работать, и это праздник прямо для людей, которые живут в подобном жилом фонде. Так что будем думать о том, как продлить эту работу.

Это то, что я хотел бы сказать в начале. Пожалуйста, слово – Виктору Фёдоровичу Басаргину.

В.Ф.Басаргин (Министр регионального развития РФ): Сейчас основными, как мы говорим, камнями преткновения остаются вопросы, связанные с подключением к сетям и инфраструктуре, недобросовестное исполнение законодательства на всех уровнях – муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

В регионах есть своя специфика: Москва, допустим, Краснодар, Санкт-Петербург, дру-

гие наши административные центры – бизнес прежде всего волнует обременение, дороговизна инженерной инфраструктуры. В большинстве других регионов, которые меньше строят, барьером являются дефицит как раз этой инфраструктуры, отсутствие стабильного спроса и низкая доступность финансовых ресурсов – это главные проблемы.

Ситуация осложняется и тем, что на федеральном уровне процедуры, регулирующие сегодня строительную деятельность, формируются либо регулируются 12 федеральными ведомствами. В итоге строители, несмотря на запрет в Градкодексе, продолжают ходить по различным федеральным структурам на местах за ненужными, а порой просто дублирующими обязательствами и согласованиями.

В рамках подготовки упомянутого Вами документа, объединяющего все согласительные процедуры, мы с использованием методологии Всемирного банка на базе анализов в 43 городах вышли на перечень минимально необходимых процедур согласований в жилищном строительстве, их сегодня 33. Скажу, что на сегодня этот средний показатель – 100 согласований, а то и более.

Мы назвали этот **проект «Нормативный город»**. В итоге срок выхода на площадку в среднем уменьшится с 946 дней, о которых Вы говорили, до 367, то есть в 2,6 раза сократится. По каждой из сохранившихся процедур отдельно проработаем сокращение сроков и обеспечение прозрачности. Рассчитываем, что этот сводный перечень, Владимир Владимирович, будет закреплён в Ваших первых указах, о которых Вы говорили в Государственной Думе. Такие документы все разработаны и все готовы сегодня.

Есть наработки, причём уже как сократить и эти 30 с лишним процедур до 12, то есть это реально дорожная карта, которая будет в динамике меняться. То есть мы где-то планируем до 180 дней довести всю эту процедуру. Сегодня из 33 процедур 16 связано с подключением к четырём видам сетей. Полагаю, здесь тоже есть поле для оптимизации.

Следующее предложение, тоже Вы уже отмечали, – это создать институт персональной ответственности лиц, принимающих решение, то, что мы говорили: главный инженер проекта, главный архитектор проекта, эксперт и, самое главное, инспектор – это тот, кто будет смотреть сегодня за качеством тех работ, которые выполняются. Задействовать в страховании необходимо персональную ответственность и создание публичных реестров и аккредитацию профессионалов – это позволит отказаться от многих излишних процедур контроля.

Зачастую бизнесом воспринимается за барьер конфликт частных и публичных инте-

ресов. В этой связи, Владимир Владимирович, мы предлагаем разделить сегодня градостроительное законодательство на законодательство о планировании развития территории и процессуальное законодательство в строительстве, то есть вопросы размещения будут решаться и согласовываться на стадии разработки градостроительной документации, а всё, что касается собственно строительства, – это технический аудит, это в процесс строительства всё будет решаться.

Следующий по важности вопрос – это земля. Вы отметили, дефицита земли у нас сегодня действительно нет. У нас есть дефицит земли, подготовленной под строительство. До сих пор не завершены разграничение земель, инвентаризация ранее учтённых участков, нет скоординированных графиков времени и порядка обеспечения участков инженерной инфраструктурой. На наш взгляд, необходимо не только усилить работу Фонда РЖС, но необходимо распространить модель работы Фонда РЖС на региональный уровень, то есть стимулировать создание региональных фондов развития жилищного строительства в регионах. Этот опыт себя зарекомендовал, он у нас есть в Татарстане, в Белгороде и в ряде других регионов, то есть опыт позитивный.

Мы в прошлом году отработали второй уровень реализации федеральной жилищной политики в рамках региональных программ. Этот опыт себя оправдал. Считаем, что надо сделать такие программы обязательными и закрепить их в каждом субъекте, в том числе законодательно. Мы в прошлом году на добровольной основе отработали все эти программы совместно с нашими институтами развития.

В рамках региональных программ мы предлагаем обобщить спрос на участки для индивидуального строительства, то есть собрать все заявления от наших граждан на возможное желание участвовать в индивидуальном строительстве, и меры по бесплатному предоставлению земельных участков для индивидуального строительства, а также формированию резерва участков, требующегося для жилищной застройки в целом на год вперёд.

Далее следует ввести третий, мы считаем, **главный муниципальный уровень программ жилищного строительства**, основой которых станут генеральные планы поселений и городских округов. При этом **необходимо обязать муниципалитеты в течение шести месяцев после принятия генпланов утверждать комплекс мероприятий по синхронизации планов развития естественных монополий с планами развития городов**.

Вообще, Владимир Владимирович, с вопиющими фактами столкнулись, когда одним заказчиком утверждается программа развития

инфраструктуры и программа развития территории, и эти две программы никоим образом не совпадают. Это абсурд! То есть мы даём инвестиционный тариф, строим инфраструктуру, но она никоим образом не обеспечивает сегодня инфраструктурой жилищное строительство. Мы считаем, что необходимо в течение ближайших шести месяцев полностью ликвидировать такие проблемы.

Считаем целесообразным рассмотреть возможность финансовой поддержки этой работы. Приоритет должен отдаваться комплексному освоению территорий. Для опережающего сегодня инфраструктурного обеспечения участков нужно сформировать так называемый институт земельных девелоперов, вынести формирование участка в отдельный бизнес, не аффилированный с застройщиками, то есть должна быть зафиксирована схема государственно-частного партнёрства по принципу «земля в обмен на квадратный метр».

Следующий вопрос – где и что нужно строить. Считаем, сегодня как никогда необходима разработка схемы территориального планирования Российской Федерации в части расселения. Что касается второй составляющей – что строить, – более половины жителей России сегодня хотели бы улучшить жилищные условия, но тех, кто даже с помощью заемных средств может сделать это, реально лишь четверть. Это тот показатель, на который мы фактически сейчас вышли, это 24% с небольшим. За их счет кратно сегодня объем жилищного строительства не увеличишь, нужно стимулировать спрос всех уровней, в том числе за счет среднего класса.

Мы выделили три основные социальные группы и исходим из того, что каждая из них требует сегодня своего инструмента реализации жилищной политики. Для социально незащищенных граждан и бюджетников это бесплатное жилье в социальный найм (таковых у нас сегодня 16% от всех нуждающихся), для граждан с доходами выше, чем у первой группы, но не позволяющими купить жилье (это сегодня 53% всех нуждающихся), – арендное жилье за разумную плату, в том числе корпоративная аренда, для граждан с доходами, в перспективе позволяющими купить или расширить своё жилище (это примерно одна треть всех нуждающихся), – это собственное жилье по доступной цене.

Чтобы увеличить объемы обеспечения жильем социально незащищенных граждан, необходимо прекратить сегодня приватизацию жилья. Государство должно предоставлять жилье только в социальный найм или в аренду с возможностью последующего выкупа, причем последующий выкуп мы предусматриваем только для многодетных семей,

которые в случае рождения третьего, четвертого, пятого (какую мы установим здесь грань) должно передаваться в собственность этим гражданам.

В.В.Путин: Грань не будем устанавливать.

В.Ф.Басаргин: Значит, с трех, наверное, начнем. Строительство жилья частными компаниями для последующей передачи в социальный найм возможно при предоставлении бесплатного участка, обеспеченного инфраструктурой, то есть это тоже задача номер один. При условии гарантированной доходности в 10%, при стимулирующем налогообложении такие условия привлекательны для многих инвесторов. Всего, Владимир Владимирович, нам потребуется для решения этой задачи 200 млн кв. м социального жилья. На предлагаемых условиях – мы обсуждали это с застройщиками – инвесторы для таких объемов строительства найдутся, они придут. Схожую модель можно применить для строительства арендного жилья.

Э.С.Набиуллина (Министр экономического развития РФ): Я хотела бы остановиться на нескольких вопросах, связанных с предоставлением земельных участков под жилищное строительство. Здесь есть несколько проблем, и я сначала назову эти проблемы, а потом меры, которые мы сейчас разрабатываем, для того чтобы эти проблемы разрешать.

Первое. Это недостаточный объем предоставления земельных участков на торгах. В прошлом году на аукционах было предоставлено местными органами власти всего 3 тыс. участков под жилищное строительство. Это, конечно, капля в море для такой большой страны, как наша.

Второе. У нас отсутствуют процедуры как раз предоставления земельных участков без торгов, но для жителей сельской местности, для тех, кто ведёт крестьянско-фермерское хозяйство, где, по сути дела, нет спроса на землю и нет процедур, как мы можем предоставить людям участки под индивидуальное жилищное строительство.

Третье. У нас значительный объем неиспользуемых земель федеральных учреждений и предприятий – не только федеральных, но я прежде всего говорю о федеральных, которые не используются, находятся либо в городах, либо поблизости от городов и сдерживают развитие городов.

И четвертое. У нас в собственности земель очень большая доля именно федеральных земель, которые сдаются в аренду и продаются без торгов собственниками тех зданий, которые стоят на этих земельных участках. Соответственно, у муниципалитетов нет никакой мотивации для того, чтобы эти земли пуска-

лись в оборот, они в федеральной собственности. Какие меры мы предполагаем принять? Сейчас законопроект обсуждается ко второму чтению по этим направлениям.

Первое – по увеличению объёмов земельных участков, выставляемых на аукционы. Сейчас это предоставление участков на аукционы сдерживается, по сути, тремя факторами. Первое – отсутствие средств на обустройство инфраструктуры; второе – отсутствие утверждённых документов по планировке территории; третье – возможность у муниципалитетов передавать эти участки не на торгах, а иным образом, не на жилищное строительство, а на разные другие цели. Поэтому мы предлагаем установить запрет на предоставление участков без торгов и оставить без торгов предоставление участков только под линейную инфраструктуру: транспортную, энергетическую, социальную. При этом дать право гражданам и юридическим лицам, предприятиям обращаться с заявлением о проведении торгов, обязав при этом органы местного самоуправления выставлять эти участки на торги в течение трёх месяцев. Это легко сделать, если участок учтён и введён в земельный кадастр. Но даже если он не от кадастрирован, что называется, у нас заявители могут за свой счёт (бизнес может себе это позволить) провести кадастровые работы – они для бизнеса могут быть не очень обременительными – и тоже включить этот срок, три месяца, по заявлению выдавать на торги. Это первое направление.

Второе направление – это меры по обеспечению земельными участками граждан, которые проживают в сельской местности. Для того чтобы стимулировать молодых специалистов для переезда в сельскую местность, предлагается возможность предоставлять земли без торгов для индивидуального жилищного строительства, ведения фермерского хозяйства, ведения личного подсобного хозяйства. Но для того, чтобы не было злоупотребления, предлагается на пять лет эти участки давать в безвозмездное пользование, затем с правом переоформления в собственность. При этом дать права субъектам Федерации установить перечень муниципальных образований, где такое может осуществляться (потому что по большим городам, крупным населённым пунктам это делать смысла нет), и категории получателей, профессии, которые могут претендовать на такое льготное предоставление земель.

Теперь по использованию, по сути дела, заброшенных земель федеральных предприятий, учреждений. Это и земли обороны и безопасности, и земли сельхозназначения, и земли промышленности, которые прямо в центре городов находятся. Мы предлагаем

ввести внесудебный порядок изъятия неиспользуемых земель у государственных унитарных предприятий и государственных учреждений. Сейчас у нас пока существует только судебный порядок, и это очень длительная процедура, с этим очень тяжело идти.

И четвёртое направление – это действительно важнейшее направление: как создать экономическую мотивацию у органов местного самоуправления для того, чтобы они пускали землю в оборот и обустроивали транспортные, социальные инфраструктуры. До 2005 года у нас земельные участки под предприятиями, которые приватизировались из федеральной собственности, оформлялись в федеральную собственность. И в некоторых сейчас муниципальных органах доля федеральных земель превышает 50%, то есть муниципалитеты практически не могут распоряжаться ресурсом земли, который у них находится. Мы предлагаем передать муниципалитетам все федеральные земли, которые используются исключительно в целях получения дохода от аренды или продажи и не зарезервированы под федеральные нужды...

В.В.Путин: Так, чтобы они там только не застряли, на другие нужды, кроме строительства. Нужен какой-то порядок – такой, чтобы передали, но были бы уверены в том, что земли будут дальше использованы для целей жилищного строительства.

Реплика: Целевым назначением.

В.В.Путин: Ну, может, да.

Э.С.Набиуллина: С одной стороны, целевым назначением возможно. Сейчас я скажу тоже о том, как, на мой взгляд, мы можем мотивировать муниципалитеты. Но при этом, если мы передадим федеральные земли на муниципальный уровень, мы оценили предварительно выпадающие доходы, потому что сейчас Федерация получает доходы от аренды – это около 5 млрд рублей. Но, по сути дела, это будет тот ресурс, который мы передаём муниципалитетам для обустройства инфраструктуры. И мне кажется, это правильнее, чем они будут получать субсидии вместо того, чтобы распоряжаться тем ресурсом, который у них есть. Лучше дать им в данном случае этот ресурс. При этом, мне кажется, действительно перспективно – я здесь поддерживаю Виктора Фёдоровича (*В.Ф.Басаргин*) – создавать на уровне регионов, муниципалитетов похожие структуры, как у Александра Арнольдовича (*А.А.Браверман*), для работы с земельными участками. И, конечно, у муниципалитетов нужно создать и мотивацию получения доходов от этой собственности. И мы уже предлагали, что доходы от недвижимости должны идти в муниципалитеты, и считаем очень перспективным. Сейчас вопросы в Правительстве у нас обсуждаются о том, что-

бы налог на доходы физических лиц всё-таки уплачивался не по месту работы, а по месту жительства, и тогда муниципалитеты будут заинтересованы развивать свою доходную базу. Такой законопроект мы подготовили, он сейчас проходит дообсуждение ко второму чтению со специалистами.

Хотела сказать, что единственное затруднение возникло: нам надо будет привести в соответствие с новой редакцией Гражданского кодекса этот законопроект, он внесён. Эту работу постараемся в максимально быстрые сроки сделать.

Ещё одна тема очень важная, и она, может быть, очень дискуссионная. Хотела бы её поднять. Мы подготовили **законопроект, который отменяет деление земель на категории**. Это такой у нас давнишний традиционный институт. Напомню, что у нас введение категорий земель было обосновано тем, что мы хотели, с одной стороны, ограничить бессистемную застройку территорий (только в соответствии с категориями), защитить и сохранить сельхозугодия, защитить земли лесного фонда и особо охраняемые природные территории. Что касается особо охраняемых природных территорий, у нас уже существует отдельный закон и там эти вопросы регулируются. Что касается земель лесного фонда, считаем, что в законопроекте мы могли бы вопрос об изменении границ лесного фонда, не облегчая требования и сохранив, оставить.

И по землям сельхозназначения. Категория земель сельхозназначения, по сути дела, не решает проблему. Мы видим, как земли сельхозназначения бессистемно застраиваются, даже не меняя категорий. И при этом особо ценные земельные участки, нужные для сельского хозяйства, никак не отделяются от тех, где можно вести какое-то строительство. Поэтому, на наш взгляд, вот сейчас в категории земель сельхозназначения мы не решаем проблему. Мы предлагаем ввести отдельную, действительно такую отдельную категорию – это особо ценные сельхозугодия, которые мы должны сохранять в стране и для поддержания продовольственной безопасности. А по остальным установить регламент, в том числе возможности застройки и дорогами, и постройками сельскохозяйственными, зданиями для сельхозназначения, и ввести определённый регламент.

Но уйти от того противоречия, которое у нас есть сейчас... У нас есть деление земель на категории, а Градостроительным кодексом предусмотрено зонирование, зонирование с разрешённым использованием земель. И на самом деле везде разные совершенно, по-разному распределены полномочия между органами власти, и получается такая мутная вода, в которой понятно, кто ловит рыбу. И в

своё время, с одной стороны, мы ужесточали перевод земель из одной категории в другую, по федеральным землям нам надо даже решение Правительства, но это, по сути дела, административный барьер для нормального строительства. Как только мы упрощаем, то возникают проблемы. На наш взгляд, нужно идти именно по развитию темы правового зонирования. При этом оно должно быть достаточно детальным, контролируемым, чтобы бизнес, приходя, понимал, что можно строить, что можно делать на той или иной территории, и просили бы поддержать такой подход по отказу от категорий.

Следующая тема, которая, на наш взгляд, тоже может облегчить строительство инфраструктуры (для любых целей, для жилищного строительства или не жилищного строительства): для того чтобы нам сейчас строить инфраструктуру инженерную, прокладывать линии связи, нужно выделять отдельно земельный участок. Иногда это с изъятием (это достигает пяти лет, чтобы изъять земельный участок, потом построить инфраструктуру), иногда это без изъятия: на существующем участке вы выделяете отдельный участок у собственника и передаете в аренду – это занимает до трёх лет. Это большие затраты и по деньгам, и по времени, я уже сказала, и по сути, дела тормозит застройку инфраструктуры. Мы предлагаем всё-таки вводить нормальный институт сервитутов, когда нет необходимости формировать отдельный земельный участок с изъятием и предоставлением, а можно определить зону ограниченного использования этого участка у собственника и заключить соглашение о возмещении убытков. На наш взгляд, тогда срок оформления земель под строительство инфраструктуры может сократиться до трёх месяцев, а стоимость оформления – до 12 раз. Просто сейчас мы видим примеры, как вот по линии связи мы смотрели, что построить занимает месяц, а оформить земельный участок – пять, три года... Нам бы с этим надо что-то делать. Сервитут во многих странах развит, и если бы его развить, на наш взгляд, это тоже будет существенно.

Следующее направление, и тоже отдельный законопроект, касается проведения аукционов по продаже земельных участков с целью понижения цены квадратного метра жилой площади, то есть чтобы у нас земельные участки... Чтобы победителем был тот, кто предложит меньшую стоимость квадратного метра жилой застройки. И делается отдельно законопроект для работы фонда Александра Арнольдовича (*Бравермана*)... Но мы считаем, что надо распространять не только для земель фонда, а и в целом для земель – на наш взгляд, это будущее.

И ещё одна тема, которую представители строительного бизнеса очень активно поднимают, в том числе связанная с предоставлением земельных участков. У нас значительная часть земельных участков не от кадастрирована, не попала на учёт. У нас сейчас в земельном кадастре 60 млн земельных участков, из них 30 млн – с неточными границами, то есть это то, что было сделано до 2000 года, и не проводилась процедура нормального согласования границ с соседями, и по сути дела, очень тяжело с этими земельными участками, в том числе осуществлять сделки, и даже приведение в соответствие, выстраивание точных границ может потребовать 30 млрд рублей. Почему я называю эту сумму? Не к тому, чтобы её выделять и срочно проводить такие точные границы, но сейчас звучат предложения о том, что мы должны каким-то образом отказаться от заявительного принципа постановки земельных участков на учёт. Сейчас у нас потенциальный правообладатель может поставить на учёт, может не поставить, может зарегистрировать свою собственность, может не зарегистрировать, обязанности такой нет, поэтому поставить его на учёт, описать земельный участок (то, что в других странах делалось столетиями, поэтому у них кадастры сформированы) – это большие затраты. Если мы хотим эти земли (это земли не только частных собственников, но и муниципалитетов, учреждений, предприятий) вовлечь в оборот, их нужно в первую очередь поставить на учёт. Предлагается либо заставить правообладателей, в том числе ФГУПы, МУПы, поставить их на учёт и потратить соответствующие деньги (они будут большие), либо это будут муниципалитеты, но тему действительно нужно каким-то образом решать, потому что если этот заявительный принцип будет, у нас долго эти участки не будут стоять на учёте. На мой взгляд, на правообладателей, на граждан, на бизнес, наверное, это не совсем правильно возлагать, потому что, когда у них появлялось основание для собственности, они ещё не представляли, какие у них будут вменённые затраты по её оформлению, но это тоже обсуждаемый вариант.

Второй вариант, конечно, – совместить с передачей доходных источников муниципалитетам (потому что это их доходный источник) и дать им право и где-то, может быть, обязать оформлять эти участки, учитывать, для того чтобы им в том числе платили налоги с этих участков. Вот этот вопрос сейчас обсуждается специалистами, на наш взгляд, нужно либо тот, либо другой вариант принять, мне ближе второй вариант.

В.В.Путин: Ещё раз его скажите.

Э.С.Набиуллина: Второй вариант – чтобы муниципалитеты имели право учитывать, опи-

сывать земельные участки, правообладателями которых они даже не являются, те, которые могут находиться в правообладании (здесь о собственности нельзя говорить, потому что собственность не зарегистрирована) частных лиц, компаний как будущей объект налогообложения, чтобы они могли провести за свой счёт описание этого участка и постановку его в кадастр. Но это будет стоить денег, это нужно будет определённый соответственный график иметь.

В.В.Путин: Они скажут, что у них нет денег, вот и всё, и всё это встанет.

Э.С.Набиуллина: Скажут, но здесь что курица, что яйцо: у них деньги не появятся – не появится объект налогообложения, пока они его не учтут. Когда мы им передаём доходы, налоги на недвижимость...

В.В.Путин: А для собственников, вы считаете, это слишком дорого и обременительно?

Э.С.Набиуллина: Для граждан это дорого. Может быть, подумать о юридических лицах?

В.В.Путин: О юридических лицах.

Э.С.Набиуллина: Тогда будет неравенство.

В.В.Путин: А для граждан почему дорого?

Э.С.Набиуллина: Потому что оформить земельный участок – это не просто справку получить. Это надо вызвать кадастрового инженера, который ваш участок померяет, согласует...

В.В.Путин: А почему бы нам не субсидировать эту работу?

Э.С.Набиуллина: Это тогда тоже бюджетные деньги.

В.В.Путин: Какие это бюджетные деньги?

Э.С.Набиуллина: Я назвала цифру 30 млрд – это только по тем участкам, которые уже есть, которые надо уточнять. А объём неучтённых участков мы даже не знаем, потому что они не учтены. Мы не можем себе представить этот объём, не можем сделать такую оценку, к сожалению. Но это десятки миллиардов рублей – не меньше.

В.В.Путин: Вы уверены, что это именно такие деньги? Потому что это, как мы во многих других сферах делали – в образовании, в здравоохранении, – мы на муниципалитет перевешиваем проблему, а там ничего не решается. Потом мы смотрим, как в течение 10 лет всё приходит в упадок, а потом начинаем создавать какие-то федеральные программы. Первичное звено здравоохранения начинаем поддерживать, школы, потому что там всё в плохое состояние приходит быстро. У муниципалитетов нет денег. Нам или всё равно им нужно давать деньги на это, или подключать собственников и частично субсидировать. Второй вариант даже будет дешевле, потому что собственники хоть частично будут вклады-

вать деньги в эту работу, те, кто заинтересован в том, чтобы оформить эту землю.

Э.С.Набиуллина: Может быть, тогда надо будет сосубсидировать каждого человека.

В.В.Путин: Почему человека? Субсидировать саму организацию.

Э.С.Набиуллина: У нас много собственников – физических лиц.

В.В.Путин: Я понимаю, но просто для них сделать пониженную ставку и всё. Вот сейчас В.Ф.Басаргин выступал и сказал, что для банка, который занимается этим видом деятельности, нужно норму 0,5%. Я не говорю, что это справедливо, я просто слушаю так, на приём. Может быть, этого мало. Но подумать в этом направлении, как-то ограничить – можно, особенно если мы помогаем здесь финансовым учреждениям. А мы им помогаем, и здесь можно тоже частично субсидировать поставщика услуг.

Э.С.Набиуллина: Мы проработаем этот вариант, хотя, на мой взгляд, субсидирование всегда лучше давать потребителю, который покупает эту услугу, потому что иначе будет завышение стоимости, но мы проработаем как вариант...

В.В.Путин: Хорошо, так можно.

Э.С.Набиуллина: Можно.

В.В.Путин: Так можно, согласен, но нужно просто будет... Это сложнее – каждого...

Э.С.Набиуллина: Администрировать каждого...

В.В.Путин: Администрировать сложнее, но первый вариант проще администрировать. Вы правы, субсидии съедят и сделают всё не так, как нужно. По разным путям можно пойти, но просто нам зависеть от муниципалитета, мне кажется, опасно, у них не будет денег. Или всё равно придётся давать им деньги из федерального бюджета. Что так давать, что так давать. Нужно просто выяснить, где эффективнее. И во втором варианте всё-таки соплатёж собственников будет хоть какой-то.

Э.С.Набиуллина: Я здесь исходила из экономической мотивации, потому что когда мы гражданина или компанию стимулируем, для того чтобы они оформили свою собственность, – если они её не хотят продавать, у них от того, что они её оформят, никакой выгоды нет, а у муниципалитета, если он оформит эту собственность, есть выгода, потому что он налогообложение получит... Это в теории правильно, я понимаю, но...

В.В.Путин: Эльвира, но если человек не хочет продавать, вы же его не заставите, после того как муниципалитет оформил? У нас же...

Э.С.Набиуллина: Мы с него налоги сможем взять...

В.В.Путин: Да.

Э.С.Набиуллина: И с ФГУПа, если он, ФГУП, оформил неиспользованную землю, мы можем изъять по административной процедуре...

В.В.Путин: Я понимаю, но у нас же с вами в данном случае основная цель не фискальная, а развитие строительного рынка.

Э.С.Набиуллина: Согласна.

В.В.Путин: Подумайте ещё, ладно?

Э.С.Набиуллина: Да.

В.В.Путин: Извините, что перебил.

Э.С.Набиуллина: Если можно, ещё несколько комментариев к выступлению Виктора Фёдоровича (В.Ф.Басаргин). Прозвучало, что мы как раз субсидии должны регионам давать на каждый метр построенного жилья. Мне кажется, если давать субсидии, то не на квадратный метр, а всё-таки на социальную, инженерную инфраструктуру, потому что иначе квадратные метры будут строить в ущерб сбалансированному развитию городов – то, о чём Вы говорили – без инфраструктуры.

И ещё по предложению Градкодекса разделить на два кодекса – на строительный кодекс и кодекс пространственной организации. Я бы тоже не стала это делать. Мы можем вносить изменения в законодательство, но всё-таки кодекс – это ключевая вещь, когда бизнес привыкает к основным нормам, а когда мы постоянно меняем... У нас три кодекса, между ними будут противоречия: Земельный кодекс, Градостроительный кодекс и кодекс пространственной организации. Может быть, нам всё-таки стоит остановиться на наших кодексах, привести их до ума, не делать новый.

Прочитать полностью можно здесь:

<http://premier.gov.ru/events/news/18697/>

На расширенном заседании коллегии Минфина России 17 апреля 2012 года

Из стенограммы совещания:

А.Г.Силуанов (Министр финансов РФ):

Шестая задача – реформа государственного муниципального финансового контроля. Необходимо принять как можно быстрее проект поправок в бюджетный кодекс и кодекс об административных правонарушениях в части регулирования государственного муниципального финансового контроля. Речь идёт о переориентации финансового контроля с простой проверки правильности, соответствия целеполагания эффективности выделяемых бюджетных средств. Как раз принятие программ и будет позволять контролирующим органам оценивать, насколько эффективно тот или иной руководитель министерства и ведомства или руководитель субъекта использовал выделенные из бюджета средства.

...

В.В.Путин: Вот мы много говорим, и министр сейчас тоже упомянул о совершенствовании межбюджетных отношений. Я в целом целиком разделяю подходы министерства по этому направлению. Я к чему призываю? К тому, чтобы каждый раз оценивать ситуацию с разных сторон. Смотрите, мы вчера обсуждали проблему, связанную с развитием рынка жилья в стране. И участники встречи, прежде всего представители бизнеса, обратили внимание на такие вещи, которые вроде на поверхности лежат, мы так или иначе к ним возвращались, но как-то всё время мимо проходим. Например, некоторые сказали, что вот мы строим и увеличиваем объёмы строительства, но нам всё сложнее и сложнее это делать, потому что муниципалитеты не заинтересованы в увеличении объёмов строительства. Я говорю: как это не заинтересованы? А так! Потому что им за это ничего хорошего не прибавляется. Вот если бы от увеличения количества жителей при строительстве жилья у них увеличивались бы налоги, поступающие в местные бюджеты, то тогда они были бы напрямую заинтересованы, или налог собирали бы с имущества, тогда они бы боролись за каждый такой проект. А сейчас, кроме нагрузки на инфраструктуру и на местный бюджет, ничего не возникает. А мы что, разве не знаем о том, что налоги собираются по месту работы, а не по месту жительства? Знаем же об этом! Я не говорю, что мы завтра должны всё переломать, но возможность сбора налогов по месту работы, если это администрировать проще (а я понимаю, что это проще), и дальнейшего перераспределения по месту жительства – не так сложно сделать. И это тоже не окончательное решение, я просто вас призываю об этом постоянно думать. И в данном случае, конечно, подумать я прошу, мы ещё с министром поговорим и с руководителем Налоговой службы. Но в целом, когда принимаются такие решения по совершенствованию межбюджетных отношений, нужно всегда от реалий жизни отталкиваться.

А.Г.Силуанов: Владимир Владимирович, но местные бюджеты сразу, если построили какие-то жилые комплексы, получают, конечно, налоги. Во-первых, кадастровая стоимость земли возрастает, соответственно и земельный налог возрастает. Это раз. И второе, появляется имущество в этих домах, имущество наших граждан, налоги от которого поступают в местные бюджеты. Поэтому здесь, конечно, наверное, нельзя так, как у Вас на совещании, говорить о том, что местные бюджеты ничего не получают – получают. Кстати, если говорить о переходе к уплате налога с доходов физических лиц по месту жительства, а не по месту работы, у нас эта дискуссия постоянно ведётся, и мнение субъектов – где-то полови-

на на половину: половина предлагает это сделать, половина – нет, в зависимости от того, какие это субъекты.

В.В.Путин: Это я знаю и понимаю, ещё раз хочу повторить, что администрировать легче по месту работы, понятно, чем раздавать там по местам жительства. Но можно собирать по местам работы, а потом распределять по местам жительства, можно и так поступить, есть и другие варианты этой техники. Я сейчас ещё раз говорю – это не окончательное решение, но предлагаю подумать и над этим конкретно делом, и над другими вопросами подобного рода при решении вопросов межбюджетных отношений. Что касается того, что вы сказали, – да, налоговая база повышается, но расходы на инфраструктуру повышаются многократно, и повышающиеся налоги от того, что вы сказали, не покрывают всех расходов. Но поговорим об этом ещё, так сказать, в более узком составе.

Прочитать полностью можно здесь:
<http://premier.gov.ru/events/news/18702/>

На совещании 18 апреля 2012 года по реализации задач, поставленных в предвыборной статье «Демократия и качество государства»

Фрагмент статьи (опубликована в газете "Коммерсантъ", №20/П (4805), 06.02.2012)

Местное самоуправление — школа демократии

Александр Солженицын писал о роли местного самоуправления: «Только в таком объеме люди безошибочно смогут определить избранцев, хорошо известных им и по деловым способностям, и по душевным качествам. Здесь — не удержатся ложные репутации, здесь не поможет обманное красноречие или партийные рекомендации... Без правильно поставленного местного самоуправления не может быть добропрочной жизни, да само понятие "гражданской свободы" теряет смысл».

В этих словах заложена очень точная мысль: демократия большого государства складывается из «демократии малых пространств». Местное самоуправление — это школа ответственности граждан. В то же время это — «профессионально-политическое училище», которое формирует ключевые компетенции начинающего политика: способность договариваться с разными социальными и профессиональными группами, понятно доносить свои идеи до людей, защищать права и интересы своих избирателей. Считаю, что «профессиональную закалку» политики и государственные администраторы должны получать именно в системе местного самоуправления.

Что касается конкретных направлений по повышению действенности местного самоуправления, то, во-первых, оно должно оставаться властью «шаговой доступности» — т. е. муниципалитеты не должны бездумно укрупняться. А во-вторых — муниципалитеты должны стать в полной мере финансово самостоятельными и автономными. Иметь достаточные источники для исполнения своих полномочий, для решения повседневных людских проблем. Надо преодолеть зависимость от «подачек сверху», которые подавляют самостоятельность и ответственность, порождают иждивенчество. А по сути — лишают смысла само существование муниципального уровня власти.

В этой связи предлагаю передать на уровень муниципалитетов все налоги от малого бизнеса, который сейчас работает в условиях специальных налоговых режимов. Конечно, при этом необходимо будет сбалансировать полномочия между субъектами Федерации и муниципалитетами. Если у последних появится больше ресурсов, то и объем их обязательств перед гражданами может быть увеличен.

Усиление экономической самостоятельности особенно необходимо крупным и средним городам. Здесь в основном сосредоточен экономический потенциал страны и наиболее активные граждане. Города выступают источниками экономического роста и очагами гражданских инициатив. Передавая сейчас в руки региональных властей от Федерального центра многие полномочия и финансовые ресурсы, важно позаботиться, чтобы это не обернулось беззащитностью городов перед руководителями регионов.

Не менее важно обеспечить партнерский характер взаимодействия губернаторов и мэров, региональных и городских заксобраний. Не секрет, что их отношения зачастую конфликтны, и в условиях выборности губернаторов могут обостриться. Особенно если в субъекте Федерации у власти окажется одна партия, а в городе — другая.

Надо прекратить устанавливать с регионального уровня показатели для местного самоуправления и увязывать с ними предоставление финансовых ресурсов. Руководство муниципальных образований должно отчитываться перед своими избирателями.

Отдельная проблема, и большая, — судьба малых городов, в которых живет значительная часть наших граждан. Часто они не имеют нормальных доходных источников, вынуждены жить на трансферты из регионального бюджета. В то же время малый город — это в ряде случаев лучшая площадка для муниципальной демократии. Люди здесь хорошо знают друг друга, работа всех служб не анонимна, на ви-

ду. Считаю, надо обеспечить долгосрочный, устойчивый характер доходов таких муниципалитетов (что предполагает стабильный, известный заранее размер регионального трансферта). Исключить ситуацию, когда деятельность мэра сводится к более или менее успешному выбиванию денег наверху, а его оценка зависит от начальства, а не от собственных граждан. Тогда мы сможем рассчитывать здесь на появление нового поколения политиков и эффективных социальных менеджеров.

<http://kommersant.ru/doc/1866753>

Из стенограммы совещания:

В.В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги, друзья! Напомню, что 22 марта мы в целом обсудили те приоритетные задачи, которые были изложены в предвыборных статьях (<http://premier.gov.ru/events/news/18490/>) вашего покорного слуги в ходе избирательной кампании. Но, как известно, избирательная кампания заканчивается, а потом нужно начинать работать — начинается самое главное.

... И ещё один вопрос хотел бы сегодня затронуть на нашей встрече — это укрепление доходной базы муниципалитетов. Мы в последнее время постоянно к этому возвращаемся, это чрезвычайно важный уровень управления, от его эффективной работы в значительной степени зависит самочувствие миллионов наших граждан, практически всех наших граждан. Мы должны определить параметры и источники дополнительных доходов, поступлений в муниципальные бюджеты, кроме того, необходимо выработать ясные и понятные, не зависящие от прихоти вышестоящего начальства критерии предоставления межбюджетных трансфертов от регионов к муниципалитетам. Практически на всех встречах с руководителями муниципалитетов такая проблема в той или иной степени возникает, звучит и обсуждается. Я хочу вновь повторить: речь идёт не просто о манёвре бюджетными средствами. Прочная доходная база местных бюджетов, как мы знаем, — это и стимулы к развитию территорий, и мощная основа для самостоятельности, повышения авторитета и роли муниципальной власти.

... И в этой связи тогда слово Антону Германовичу. Пожалуйста.

А.Г.Силуанов: Спасибо, Владимир Владимирович. Вами был дан ряд поручений по перераспределению налоговых и неналоговых доходов в пользу местных бюджетов, и я хотел бы остановиться как раз на некоторых из них и дать информацию о ходе их выполнения.

Первое — это поручение было о передаче нормативов отчисления от налогов, взимаемых в связи с применением специальных ре-

жимов налогообложения, в местные бюджеты. Сегодня действительно ряд налогов, которые относятся к упрощённой системе налогообложения... Поступления от них зачисляются в бюджеты регионов, поэтому, учитывая то, что местным бюджетам ближе вопросы и администрирования, ближе и вопросы развития малого и среднего бизнеса, действительно объективно есть необходимость зачисления и доходов от такого рода упрощённой системы налогообложения в местные бюджеты. В этой связи мы предлагаем доходы в связи с применением патентной системы налогообложения передать и зачислять полностью в местные бюджеты. В настоящее время приняты в первом чтении поправки в статью 18 части первой Налогового кодекса, и мы предлагаем дополнить этот законопроект соответствующей поправкой, и все доходы от применения патентной системы налогообложения будут зачисляться в местные бюджеты.

Следующая позиция – это зачисление единого сельскохозяйственного налога. Сегодня часть единого сельскохозяйственного налога зачисляется в бюджеты субъектов РФ, часть зачисляется в местные бюджеты, поэтому 30-процентная доля субъектов РФ единого сельскохозяйственного налога... Мы предлагаем эту долю передать в качестве источника доходов местных бюджетов, порядка 1 млрд рублей. Соответствующие законопроекты тоже будут подготовлены, и мы надеемся, что в ближайшее время будут приняты.

Следующее поручение – это оптимизация и сокращение перечня федеральных льгот по местным налогам. У нас два местных налога – это земельный налог и налог на имущество физических лиц. Вот в части земельного налога предлагается отменять те льготы, которые установлены федеральным законодательством для отдельных категорий земель, выведенных из оборота. Это земли Министерства обороны, земли Федеральной службы исполнения наказаний, земли вокруг атомных станций и так далее и тому подобное. В этой связи мы предлагаем идти постепенно, и, установив ставку земельного налога по таким землям в размере 0,3% от кадастровой стоимости земельного участка, предлагаем в течение трех лет – так же как и наши предложения были по отмене льгот по налогу на имущество юридических лиц, там лаг был более длинный, пять лет, – в этом случае мы предлагаем в течение трёх лет по 0,1 процентного пункта ставки двигаться в этом направлении и отменять эти льготы, которые установлены на федеральном уровне.

В.В.Путин: Вы понимаете, да, что сейчас в ходе обсуждения и подготовки бюджета федерального вам нужно будет заложить...

А.Г.Силуанов: Да.

В.В.Путин: ... дополнительные расходы для отдельных ведомств?

А.Г.Силуанов: Безусловно. Это не такие большие средства, с одной стороны. С другой стороны, мы поэтому предлагаем постепенно двигаться.

В.В.Путин: В том числе пополнить бюджет Министерства обороны и Министерства юстиции и многих других ведомств, и РЖД придёт за поддержкой дополнительной, ну и другие наши сетевые компании.

А.Г.Силуанов: Владимир Владимирович, это абсолютно правильно, потому что у нас сложилась такая ситуация, что ведомства, имеющие значительный имущественный комплекс, не все даже имеют информацию о наличии, чем владеют, о наличии тех земельных участков, которые есть в их распоряжении. Поэтому мы считаем, что это решение абсолютно правильное. Вопрос об источниках дополнительного финансирования мы будем рассматривать вместе с соответствующими ведомствами. В первую очередь, конечно, будем смотреть внутренние резервы, и если таких резервов нет, то, соответственно, придется средства дополнительно выделять. Ещё раз повторюсь, что это средства, на наш взгляд, не существенные: по нашим оценкам, около 5 млрд рублей может стоить на все силовые министерства и ведомства уплата земельного налога, исходя из постепенного введения этого решения.

В.В.Путин: А компании вот эти сетевые, у которых десятки тысяч километров железнодорожных путей, трубопроводов, линий электропередач и так далее?

А.Г.Силуанов: Мы сейчас... В первую очередь речь идёт о землях, выведенных из оборота, а то, что касается компаний и железнодорожных линий и т.д. – это их затрагивает в первую очередь по налогу на имущество. Поэтому здесь речь идёт именно о земельном налоге, и, на наш взгляд, мы по этому поручению можем уже приступить к выполнению со следующего года.

В.В.Путин: Хорошо.

А.Г.Силуанов: Следующее поручение – ввести местный налог на недвижимость. Мы подготовили и практически согласовали с Министерством экономического развития законопроект. Вопрос в том, когда будет подготовлен кадастр недвижимости. По оценкам, он должен быть подготовлен до конца года. Вопрос – сможем ли мы ввести этот налог повсеместно, начиная со следующего года? Думаю, это будет сложно, потому что у нас сегодня существует эксперимент в 12 субъектах Российской Федерации, которые должны ввести и сформировать кадастр недвижимости как земли, так и имущественных строений, которые находятся на этой земле. В 12

субъектах Российской Федерации до конца года должен быть сформирован такой кадастр. По остальным субъектам мы предпринимаем все необходимые меры, чтобы такой кадастр был сформирован. Если мы успеем это сделать до конца года, то по всем регионам такой налог на недвижимость может быть введен. Он будет объединять в себе как раз и земельный налог, и налог на имущество, и налог на имущество физических лиц. Это местный налог, поэтому всё будет зависеть от подготовки и формирования кадастра недвижимости. Есть два варианта: можно вести поэтапный ввод этого налога, то есть сначала для тех субъектов, где существует такой кадастр недвижимости, потом, в следующем году уже, – по остальным субъектам, по которым будет сделан такой кадастр. Поэтому сам законопроект готов. Будем исходить из готовности кадастра, и, как только будет он подготовлен, сразу будем вводить соответствующий налог.

Следующий вопрос и следующее поручение – это зачисление штрафов за нарушение правил благоустройства территории в доходы местных бюджетов. Сегодня эти штрафы зачисляются в доходы региональных бюджетов. В настоящее время в Правительстве рассматривается соответствующий проект федерального закона (внесли его депутаты), которым предлагается в полном объеме зачислять эти штрафы в местные бюджеты. Мы поддерживаем этот законопроект, и думаю, что Правительство определится с позицией по этому законопроекту и тоже поддержит его.

Следующее поручение – это обеспечение стабильности объемов региональных фондов финансовой поддержки и софинансирования муниципальных образований. На федеральном уровне есть порядок определения объема фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, который определяется исходя из необходимости выравнивания регионов и пропорций между 10 наиболее высокообеспеченными и 10 наименее обеспеченными субъектами Российской Федерации. То есть механизм определения размера фонда есть. Механизма определения фонда выравнивания бюджетной обеспеченности местных бюджетов на уровне субъектов нет, поэтому мы предлагаем в поправках в Бюджетный кодекс соответствующий механизм включить. Такие предложения у нас подготовлены и будут внесены ко второму чтению по поправкам в Бюджетный кодекс, которые сегодня находятся в Правительстве и предусматривают переход к программному бюджету. Такие поправки уже готовы, и мы ко второму чтению в Думе их внесём.

Для обеспечения стабильности объемов региональных фондов мы также предлагаем

предусмотреть в обязательном порядке принятие субъектами Российской Федерации трёхлетних бюджетов и, соответственно, установление трёхлетних трансфертов субъектов Российской Федерации местным бюджетам. То же самое, как это делается в федеральном бюджете для региональных бюджетов. Такую же норму мы предлагаем записать и для регионов. Кроме того, мы предлагаем установить приоритетный перечень направлений софинансирования муниципальных образований за счёт субсидий, которые предоставляются из бюджета субъектов Российской Федерации, по аналогии с таким же требованием, которое есть и на федеральном уровне. Такие нормы тоже мы подготовили и внесём в Бюджетный кодекс.

И следующее, последнее поручение – это внедрение механизмов дифференцированного контроля за исполнением органами местного самоуправления бюджетно-финансовых полномочий в зависимости от доли дотаций в их собственных доходах и механизмов поощрения органов местного самоуправления за достижение позитивных результатов по наращиванию собственного налогово-экономического потенциала территорий. Здесь две позиции: первая из них касается тех территорий, которые получают дотации. В зависимости от уровня дотаций в доходах применяются различные степени ограничения как к субъектам, так и к муниципальным образованиям. Сегодня мы рассматриваем вопрос муниципалитетов, поэтому мы считаем, что необходимо внести изменения в порядок определения дотационности муниципальных образований в части того, что в счёт выделения трансфертов из бюджета субъектов Российской Федерации местным бюджетам регионы могут передавать в счёт трансфертов налоговые доходы. В данном случае у нас один налоговый доход – это налог на доходы физических лиц. Когда субъект Российской Федерации передает этот налоговый доход в счёт трансферта, то объём дотационности местного бюджета не снижается. Мы предлагаем записать норму о том, что в случае, если муниципалитет (это с согласия муниципалитета происходит) согласен на замену трансферта на налог на доходы физических лиц, то уровень дотационности считается за вычетом как раз этой передачи налога, что будет стимулировать органы местного самоуправления сокращать объёмы дотаций, получать налоги. И, соответственно, будет стимулировать органы местного самоуправления развивать бизнес, с тем, чтобы налоговые доходы в виде НДФЛ с этого бизнеса поступали в местный бюджет. На наш взгляд, это абсолютно правильная норма.

Кроме того, мы также предлагаем включить норму относительно возможности создания в

субъектах РФ механизма поощрения органов местного самоуправления за наращивание в них налогового потенциала. По сути дела - такой же нормы, которая существует сегодня и для субъектов РФ. Соответствующее предложение мы подготовим. Спасибо за внимание!

В.В.Путин: Спасибо. Пожалуйста, Сергей Ренатович.

С.Р.Борисов (Президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»): Владимир Владимирович, для нас, для малого бизнеса, это принципиальнейший вопрос. Мы ставили эту тему в предвыборный период. Вы соглашались, и это ожидаемая норма. Антон Германович сказал о том, что от патента 100% перейдёт в муниципалитет. В протокольном решении значит 90%. Это ошибка или здесь просто оговорился Антон Германович? Это первое.

В.В.Путин: Давайте сразу и спросим. Антон Германович?

А.Г.Силуанов: В настоящее время все те суммы, тот объём, который зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации, - именно этот объём мы и предусматриваем передать местным бюджетам. Вот что имеется в виду.

С.Р.Борисов: Нет, патент был на 100% раньше в субъект.

А.Г.Силуанов: В субъект, я и говорю, что...

С.Р.Борисов: Все 100%?

А.Г.Силуанов: Все 100%.

С.Р.Борисов: Значит, не 90%, как значит в протокольном решении, понятно.

В.В.Путин: Не 90?

А.Г.Силуанов: Нет, мы всё передадим, да.

С.Р.Борисов: Значит, это ошибка. Второй вопрос. Здесь выпала, собственно, упрощённая система налогообложения. На ней работает сейчас примерно 36-38% малого бизнеса. Это ошибка или как? Сегодня упрощёнка у нас опять идёт в субъекты. Это те предприниматели, которые работают, уплачивая 6% от выручки или разницу между доходами и расходами в размере 15%. Это тоже очень важно для нас.

А.Г.Силуанов: Это не ошибка, потому что доходы от упрощённой системы налогообложения - существенные доходы для бюджетов субъектов Российской Федерации. Общий объём таких доходов, поступлений в бюджеты субъектов составляет порядка 200 млрд рублей. Поэтому если мы говорим о передаче такого крупного доходного источника местным бюджетам, то без передачи соответствующих полномочий это может привести просто к снижению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации. И в этой связи мы пока не предлагаем переда-

вать этот доходный источник в местный бюджет.

С.Р.Борисов: Владимир Владимирович, мы не можем с этим согласиться, потому что это принципиальнейший вопрос. Сейчас у нас большая часть предпринимателей пойдёт на упрощёнку после того, как ЕНВД плавно к 2018 году будет заканчивать свою деятельность. И не знаем мы будущую судьбу единого налога на вменённый доход, где работает сейчас 50% малых предпринимателей. Но для нас это очень-очень важно, потому что ЕНВД это в основном юридические лица, патент - это физические лица, это индивидуальные предприниматели. Мы фактически вот демотивируем муниципалитеты развивать маленькие компании в муниципалитетах.

В.В.Путин: Предложение какое?

С.Р.Борисов: Предложение - чтобы вся упрощёнка переходила в местные бюджеты.

В.В.Путин: Сергей Ренатович, я ничего против не имею, но не могу не обратить внимания на то, что говорит министр финансов: это 200 млрд рублей с лишним, которые поступают в казну субъектов Российской Федерации. Мы оттуда эти 200 с лишним млрд заберем, а полномочия, значит, оставим. И тогда получится, что мы так же обесточим субъекты, как сегодня у нас являются обесточенными муниципалитеты. Поэтому (здесь трудно не согласиться с логикой, предложенной Антоном Германовичем), если мы такой огромный мешок денежный туда передаём, то нужно передать и обязанности по исполнению определённых полномочий, но это требует дополнительного рассмотрения просто, вот и всё. А в целом я ничего против не имею. Пожалуйста.

В.Ф.Басаргин: Можно в целом прокомментировать предложение, потому что мы совместно с Министерством финансов готовили и привлекали для обсуждения и органы местного самоуправления, и региональные органы власти. Для того чтобы вообще разобраться... то есть укрепляем мы финансовую самостоятельность муниципалитетов, я хотел бы просто привести структуру доходов местных бюджетов за 2011 год. Вот собственные доходы местного самоуправления, то есть это поступления от местных налогов и неналоговые доходы составляют всего 390 млрд рублей. Причём местные налоги это 111 млрд и 279 млрд - это доходы от имущества, от управления, от приватизации и так далее. Межбюджетный трансферт - 1 трлн 798 млрд рублей в местные бюджеты поступает. И отчисления от федеральных и региональных налогов - 772 млрд рублей. То есть общая цифра за исключением Москвы и Санкт-Петербурга - 2 трлн 961 млрд рублей...

В.В.Путин: Поступает в муниципалитеты 2 трлн...

В.Ф.Басаргин: ...961 млрд рублей.

В.В.Путин: Из них только 300 свои?

В.Ф.Басаргин: 300 своих, то есть остальные трансферты либо отчисления от региональных или федеральных налогов.

Сейчас по предложениям. Сразу скажу: мы предложения все эти поддерживаем, но я хотел бы показать, какой удельный вес всех этих предложений в укреплении финансовой базы, самостоятельности местного самоуправления. По перераспределению доходов, связанных с налогообложением малого и среднего бизнеса, больше соглашусь с коллегами, кто отвечает тоже за малый бизнес. Мы трансформируем... У нас была упрощённая система налогообложения, поступление всех этих средств было в региональный бюджет. Общий объём средств – 108 млрд рублей. У нас был единый налог на вменённый доход – 100% мы перечисляли в местные бюджеты, сумма была 68 млрд рублей. Мы сейчас единый налог на вменённый доход заменяем патентной системой налогообложения. Но при этом, как говорят коллеги, мы делим: юридические лица у нас уходят в упрощённую систему налогообложения, а физические лица остаются в патентной системе налогообложения. Даже если мы предположим, что 100% (хотя первоначально схема была: 90% – в местный бюджет, 10% – в бюджет субъекта), – даже если мы предположим, что мы 100% этой патентной системы передаём в местные бюджеты, мы теряем в местных бюджетах порядка 30 млрд рублей, потому что соотношение между юридическими и физическими лицами было 60 на 40, то есть 40 ушло в упрощёнку, и в патентной системе осталось...

В.В.Путин: Я понял. В целом вы считаете, что баланс такой, что следует прислушаться к тому, что сказал Сергей Ренатович?

В.Ф.Басаргин: Да, но мы не предлагаем 100% отдать, мы согласны с тем, что это иницирует действительно муниципалитеты в том, чтобы поддерживать предпринимательскую деятельность как минимум 50:50.

В.В.Путин: Хорошо. Давайте.

А.Г.Силуанов: Владимир Владимирович, первое – по структуре доходов. Виктор Фёдорович сказал: 300 млрд рублей – это доходы без учёта средств налога на доходы физических лиц, которые являются федеральными. Собственно, налоговые и неналоговые доходы муниципалитетов составляют 1 трлн 158 млрд рублей. Всего...

В.В.Путин: Это большая разница между 300 млрд, которые я назвал...

А.Г.Силуанов: Я могу сказать следующее. Почему? Потому что основной источник для местных бюджетов – это налог на доходы фи-

зических лиц (583,5 млрд рублей), он зачисляется по нормативам в местные бюджеты и является основным доходным источником. Это первое соображение.

Второе соображение: у нас ЕНВД, мы договорились о том, что он действует до 2017 года точно, поэтому сейчас принимать решение о передаче налогов с упрощённой системы налогообложения – до 2017 года, мне кажется, пока даже нет необходимости и беспокоиться, потому что к тому времени мы можем принять решение о большем исполнении каких-то обязательств органами местного самоуправления. Тогда встанет вопрос: давайте посмотрим какие-то источники, ресурсы передавать. Может, к тому времени и встанет вопрос об источниках этих передач, источниках наполнения казны местных бюджетов для выполнения этих расходных обязательств. Тогда и перейдём к вопросу о частичной передаче с региональных бюджетов, в том числе от доходов от упрощённой системы. Давайте так подходить, потому что передача просто доходов с одного уровня бюджетной системы на другой приводит к тому, что соответственно бюджеты регионов ослабляются. 200 млрд рублей – это большой...

В.Ф.Басаргин: Но это стимулирующий налог. Коллеги, у предпринимателей, у тех, кто работает в местном самоуправлении, в органах...

А.Г.Силуанов: У субъектов Российской Федерации сейчас появятся и будут появляться дополнительные расходные обязательства в связи с необходимостью перехода на эффективный контракт. Это значительная сумма дополнительных расходов, поэтому им сейчас каждая копейка будет как на вес золота.

В.В.Путин: Ладно, хорошо. Поскольку здесь в товарищах согласия нет, мы без одобрения Министерства финансов этот вопрос решить в таком ключе не можем, но я прошу и Министерство финансов, и Министерство регионального развития вместе с коллегами из бизнеса, в частности из «Опоры России», ещё раз тогда вместе посчитать, в какие периоды времени какие потери возникают, возникают ли и в каком объёме. И тогда определимся с дополнительными источниками для муниципалитетов.

С.Р.Борисов: Владимир Владимирович, просто получится картина, которую Вы обрисовали в своей статье, что **муниципалитеты будут клянчить опять у субъектов.**

В.В.Путин: Я поэтому и сказал, что надо посчитать. Давайте посчитаем.

В.Ф.Басаргин: С точки зрения единого сельскохозяйственного налога – общий объём составляет 1,1 млрд рублей, то есть это примерно 0,5% от всех поступлений в местные

бюджеты, поэтому, что называется, погоды не делает налог. Местный налог на недвижимость...

Реплика: 1 млрд?

В.Ф.Басаргин: Да, 1 млрд всего. Причём 30% они уже перечисляли в бюджеты, и 38 субъектов уже приняли решение о том, чтобы 100% этого налога передать в местное самоуправление, поэтому, что называется, не расширяем финансовую базу.

По местному налогу на недвижимость ситуация такая, что мы прогнозируем, возможно... Этот налог реально может повлиять на укрепление финансовой базы местного самоуправления, если мы прогнозируем, что он увеличится в 1,5–2 раза. Если даже объединение за счёт земли и имущества, то, может быть, в ближайшие год-два мы увеличения финансовой базы не получим.

Вот, на наш взгляд, два решения, которые могли бы кардинально повлиять, – это как раз оптимизация федеральных льгот по местным налогам, в том числе по линейным объектам, не только по объектам безопасности, выведенным из оборота земель, но и как раз под линейными объектами. Но здесь, Владимир Владимирович, Вы вчера поручение такое дали, здесь надо тоже просчитать, то есть, грубо говоря, из кармана в карман сколько мы переложим, какая будет финансовая нагрузка на наши сетевые компании и какая нагрузка в этом случае возникнет на федеральный бюджет. Поэтому здесь нам надо посчитать совместно с Минфином и, может быть, действительно поэтапно ввести все эти предложения.

И второе. Зачисление штрафов за правила благоустройства. Общий объём штрафов был 7,8 млрд, то есть если мы вычленим эту составляющую, то получим, может быть, общий объём тоже где-то от 1,5 до 2 млрд рублей. Это тоже не укрепление финансов местного самоуправления. Поэтому я говорю, мы поддерживаем это всё, но основным считаем ликвидацию льгот. И мы всё-таки предлагаем посмотреть на перераспределение налога на прибыль, то есть часть налога на прибыль передать органам местного самоуправления. Это может кардинально решить этот вопрос, который мы сегодня обсуждали.

А.Г.Силуанов: Это вообще приведёт к тому, что у нас и так дифференциация округов местного самоуправления, местных бюджетов по своему налоговому потенциалу очень сильная, потому что есть сельские поселения, где никакой промышленности нет, там кроме земельного налога и, может быть, налога на доходы физических лиц в небольших поселениях больше ничего нет. А есть крупные районы, есть крупные городские центры с экономикой, где поступают налоги в значительных больших объёмах и значительная дифферен-

циация у нас сложилась между различными категориями, органов местного самоуправления. Если мы им передадим налог на прибыль, эта дифференциация возрастет ещё больше, потому что в городских округах и крупных районах, где сегодня самый большой объём НДФЛ и налога на имущество... Если мы передаём налог на прибыль, резко увеличивается их бюджетная обеспеченность и, соответственно, дифференциация возрастет в разы. Поэтому налог на прибыль очень неравномерно расположен в доходных источниках и передавать его в органы местного самоуправления просто нельзя. Просто нельзя!

В.Ф.Басаргин: Можно посмотреть по видам деятельности.

В.В.Путин: Можно посмотреть. Значит, логика Минфина заключается в том, что если он поступает в более высокий уровень налоговой системы, то оттуда можно перераспределять между нуждающимися муниципалитетами, так я понимаю. Давайте посмотрим. Мы сделаем так: значит, всё, что сейчас было заявлено Министерством финансов, и то, с чем все согласны, это мы будем закладывать в нормативные документы, всё, что является спорным, подлежит дополнительному обсуждению. Потом людей чтобы не занимать здесь, времени не отнимать, ко мне придёте вдвоём, троём и доложите отдельно. Да, Борис, пожалуйста.

Б.Ю.Титов (председатель Общероссийской общественной организации "Деловая Россия"): То, что касается перераспределения внутри муниципалитетов, и об этом ничего не сказано, но сегодня НДФЛ платится по месту работы. Вместе с тем, конечно, использование этого налога должно быть там, где человек живёт.

В.В.Путин: Боря, мы это обсуждали неоднократно. Значит, сейчас это прорабатывается в Министерстве финансов и налоговой службе. Вопрос в том, что некоторые наши коллеги считают, что это приведёт к тому, что будет дестимулировать развитие экономики. Почему? Потому что муниципалитеты тогда будут уговаривать руководителей предприятий принимать на работу только тех, кто работает прямо здесь, непосредственно по месту расположения этого предприятия. Я не думаю, что это действительно так. Мне представляется, что, скорее всего, следует подумать над тем и о том, чтобы собирать этот налог так, как собирается до сих пор, – по месту работы, а потом перераспределять по месту жительства. Но это всё в процессе обсуждения сейчас находится, мы думаем над этим. Что ещё? Пожалуйста.

О.В.Фомичёв (заместитель Министра экономического развития РФ): Просто от Минэкономразвития буквально два слова, по-

тому что мы тоже в этом процессе активно участвуем. По упрощённой системе мы считаем, что нам нужно просто поработать именно в расчётном плане по нормативам начислений, потому что мы сейчас говорим, что либо 100% туда, либо 100% сюда. Вообще говоря, есть много промежуточных вариантов по расщеплению, которые создавали бы у регионов нужные стимулы как бы по УСН и давали бы муниципалитетам необходимую базу. И по НДФЛ мы концептуально поддерживаем то, что Борис Юрьевич сказал, но считаем, что на одном-двух регионах можно как бы попытаться отработать, потому что там очень много вопросов налогового администрирования, и с

этим тоже проблемы.

В.В.Путин: Всё, молодцы. Так и делайте, обсуждайте. С окончательным вариантом приходите, когда договоритесь. Если не договоритесь, то я сам вас приглашу через определённое время. Как вы думаете, сколько времени займёт эта дискуссия вот по НДФЛ?

А.Г.Силуанов: Дискуссия уже велась в принципе. Мы готовы в течение месяца ещё раз поработать и доложить Вам.

В.В.Путин: Договорились.

В течение месяца вернёмся к этому вопросу.

Прочитать полностью можно здесь:

<http://premier.gov.ru/events/news/18709/>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

ЦИК РФ о выборах главы муниципального образования «Город Астрахань»

Итоги выборов главы г. Астрахань 4 марта 2012 года

г. Астрахань с КОИБ, в разрезе УИК

№ п/п	ТИК		№ УИК	явка		Столяров М.Н.		Шейн О.В.	
	№	Название		абс.	%	абс.	%	абс.	%
1	1	Астрахань, Кировская	383	1453	60,32	620	42,67	669	46,04
2	1	Астрахань, Кировская	390	906	70,67	410	45,91	359	40,2
3	2	Астрахань, Ленинская	437	1602	55,59	549	34,27	853	53,25
4	2	Астрахань, Ленинская	438	1521	58,86	571	38,95	742	50,61
5	2	Астрахань, Ленинская	439	1621	58,77	590	36,4	818	50,46
6	2	Астрахань, Ленинская	440	1664	62,02	638	38,34	808	48,56
7	4	Астрахань, Трусовская	554	1226	50,29	510	41,6	548	44,7
8	4	Астрахань, Трусовская	565	1267	57,51	539	42,54	535	42,23
9	4	Астрахань, Трусовская	571	999	52,75	467	46,75	412	41,24
10	4	Астрахань, Трусовская	582	714	49,17	381	53,36	210	29,41

г. Астрахань с КОИБ, в разрезе ТИК

№ п/п	ТИК		кол-во УИК	явка		Столяров М.Н.		Шейн О.В.	
	№	Название		абс.	%	абс.	%	абс.	%
1	1	Астрахань, Кировская	2	2359	63,91	1030	43,9	1028	43,82
2	2	Астрахань, Ленинская	4	6408	58,75	2348	36,96	3221	50,7
3	4	Астрахань, Трусовская	4	4206	52,66	1897	45,1	1705	40,54

ИТОГО

Территория	кол-во УИК	явка		Столяров М.Н.		Шейн О.В.	
		абс.	%	абс.	%	абс.	%
г. Астрахань с КОИБ	10	12973	57,44	5275	40,88	5954	46,14
г. Астрахань без КОИБ	192	195724	53,95	119488	61,27	56345	28,89
г. Астрахань итого	202	208697	54,16	124763	60,00	62299	29,96

Справка о видеозаписях, полученных на образованных в г. Астрахани избирательных участках

По мере подготовки ОАО «Ростелеком» по запросу депутата Государственной Думы Фе-

дерального Собрания Российской Федерации Миронова С. М. видеозаписи, полученные на участках, образованных в г. Астрахань, и их поступления в ЦИК России они без промедления передавались представителям партии «Справедливая Россия».

Полный объем видеозаписей был сформирован и передан 12 апреля с.г. в 9.00 (получил Тимченко А. Г.).

Их объем превышает 360 гигабайт в цифровом формате с большим коэффициентом сжатия. Общее время воспроизведения составляет порядка 5000 часов.

Письмо председателя Избирательной комиссии Астраханской области о проведении социологических опросов на выходе с избирательных участков 4 марта 2012 года

Председателю
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации
В.Е. Чурову

Уважаемый Владимир Евгеньевич!

В соответствии с Вашим поручением сообщая, что 4 марта 2012 г. в Астраханской области на выходе из избирательных участков проводились социологические опросы граждан (экзит-полл). Указанные опросы касались только выборов Президента Российской Федерации и проводились представителями трех организаций: Общероссийским общественным фондом «Общественное мнение» (ФОМ), Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и ФСО России. Все эти организации заблаговременно обратились в избирательную комиссию Астраханской области с просьбой об оказании содействия в проведении опросов.

Ни в избирательную комиссию Астраханской области, ни в избирательную комиссию муниципального образования гор. Астрахань не поступало обращений, просьб или уведомлений о проведении социологических опросов на выходе из избирательных участков по выборам мэра гор. Астрахани. Такого рода опросы никем не проводились и сведения о их результатах не публиковались. Утверждения бывшего кандидата в мэры гор. Астрахани Шеина О.В. о якобы проводившихся exit-polls не соответствуют действительности.

Председатель И.М. Коровин

О заявлении О.В. Шеина, поступившем 16 апреля 2012 года в Кировский районный суд города Астрахани

16 апреля 2012 года в Кировский районный суд города Астрахани поступило заявление О.В. Шеина с требованиями признать недействительными протокол и сводную таблицу о результатах досрочных выборов главы муниципального образования «Город Астрахань» и отменить постановление избирательной комиссии муниципального образования «Город

Астрахань» от 5 марта 2012 года № 67/519-7 «О результатах досрочных выборов главы муниципального образования «Город Астрахань».

По информации Избирательной комиссии Астраханской области на 20 апреля 2012 года назначено предварительное судебное заседание.

Исходя из положений статьи 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 года № 5 дела об оспаривании решений избирательных комиссий муниципального образования, территориальных и участковых избирательных комиссий отнесены к подсудности районных судов.

В обоснование своих требований заявитель указывает на то, что на избирательных участках Кировского, Ленинского, Советского и Трусовского районов г.Астрахани были допущены нарушения порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), не позволяющие выявить действительную волю избирателей.

По существу, заявитель выражает несогласие с решениями участковых избирательных комиссий, оформленными протоколами об итогах голосования на избирательных участках, то есть оспаривает официальные итоги голосования на этих избирательных участках, при этом с требованиями об отмене итогов голосования на избирательных участках заявитель в суды соответствующей подсудности не обращался.

Проверка законности решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования может быть осуществлена в установленном законом порядке, в том числе с учетом требований о территориальной подсудности гражданских дел.

Так, Кировскому районному суду в качестве суда первой инстанции подсудны дела об оспаривании решений участковых избирательных комиссий, расположенных в Кировском районе. Отмена решений участковых избирательных комиссий Ленинского, Советского и Трусовского районов г.Астрахани Кировскому районному суду не подсудны.

Вместе с тем в случае уточнения заявления в части дополнения требованиями об отмене итогов голосования на избирательных участках Кировского, Ленинского, Советского и Трусовского районов г.Астрахани и привлечением к участию в деле в качестве заинтересованных лиц территориальные избирательные комиссии соответствующих районов, на основании положений части 1 статьи 31 ГПК РФ соответствующие требования могут быть рас-

смотрены Кировским районным судом г. Астрахани в рамках данного дела.

По состоянию на 18.00 19 апреля 2012 года информации об обращении в другие суды не имеется.

О просмотре в ЦИК России видеозаписей с избирательных участков в городе Астрахани 4 марта 2012 года

16 апреля 2012 года на площадке Центральной избирательной комиссии Российской Федерации был организован просмотр записей видеотрансляции с избирательных участков в городе Астрахани 4 марта 2012 года. Видеозаписи предоставлены ЦИК России Минкомсвязью России в соответствии с Порядком организации доступа к видеоматериалам, полученным в ходе видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года (утвержден постановлением ЦИК России от 29 февраля 2012 года).

В ходе продолжавшегося десять часов (с 20 часов до 6 часов утра) мероприятия были просмотрены видеоматериалы с 42 избирательных участков. Видеоматериалы еще с 10 избирательных участков, имеющиеся в распоряжении ЦИК России, было решено не про

сматривать, так как у заявителей не нашлось никаких замечаний по процедуре голосования и подсчета голосов.

С учетом итогов состоявшегося просмотра материалов Центральная избирательная комиссия Российской Федерации полагает необходимым еще раз подтвердить свою позицию, изложенную в письме ЦИК России от 13 апреля 2012 года № 07-13/6819.

Благодаря полной непрерывной видеозаписи каждый может убедиться, что имеющиеся процедурные нарушения на ряде избирательных участков в городе Астрахани не могли оказать влияния на итоги голосования. Участковые избирательные комиссии имели возможности с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей и установить итоги голосования по выборам главы муниципального образования «Город Астрахань».

Совместный просмотр видеозаписей с избирательных участков в городе Астрахани будет продолжен. По итогам встречи С.М. Миронову и О.В. Шеину предложено завершить его до конца текущей недели.

Ближайший просмотр запланирован на 14 часов 17 апреля 2012 года.

Пресс-служба ЦИК России

<http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/04/20/astrahan.html>

Новая диссертация

М. Яковлева. Местное самоуправление как социальный институт развития самоуправления и самодеятельности местного сообщества

Работа выполнена Яковлевой Марией Александровной в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский педагогический государственный университет», на кафедре теории и истории социологии факультета социологии, экономики и права на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 - Социология управления (социологические науки).

Научный руководитель – доктор социологических наук, доцент Никовская Лариса Игоревна.

Защита диссертации состоится 21 мая 2012 г. в 16.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.154.19 при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 88, ауд. 845.

Однако реформа местного самоуправления в части расширения форм общественного участия идет непросто. Во-первых, выработанные европейским опытом принципы децентрализации управления, subsidiarity, самоорганизации граждан для решения вопросов местного значения еще не вполне адекватно отражены в российском законодательстве. Но и сама практика функционирования реформируемых институтов местного самоуправления и муниципальной службы тоже отходит от представления о местном самоуправлении как институте гражданского общества. Зачастую она сводится к организации режима власти, обеспечивающего личные или корпоративные интересы, следовательно, искажает саму демократическую природу местного самоуправления. Как показывают результаты социологических исследований, у представителей муниципальной службы отсутствует установка на взаимодействие с населением, на создание институтов общественного

взаимодействия (переговорных площадок, процедур, устойчивых практик), направленных на организацию общественного диалога. Как показывает практика, значительная часть муниципальных служащих не понимает особенностей работы с различными категориями населения в принципиально новых условиях, не может и не хочет относиться к населению как к равноценным партнерам. В условиях перехода к глубоким общественно-политическим изменениям качества взаимодействия власти и гражданского общества, системной модернизации, расширения начал общественной и экономической конкурентности, такая управленческая модель поведения недальновидна.

По мнению Е.С. Шоминой, для развития общественно-властного института местного самоуправления важно предъявлять следующие требования к органам местного самоуправления:

- необходимость предоставления гражданам права принимать решения, которые наиболее серьезно затрагивают их повседневную жизнь;
- создание условий для участия в принятии решений;
- поддержка инициатив общественности;
- поощрение развития связей между органами местного самоуправления и общественными организациями;
- создание инфраструктуры общественных объединений граждан для совместной деятельности;
- замена властных методов действий на

методы взаимодействия и сотрудничества.

Современное законодательство, регулирующее местное самоуправление, позиционирует население как основной источник власти в муниципальных образованиях. Однако заинтересованность местных сообществ в реализации собственных инициатив и непосредственного осуществления форм местного самоуправления является в целом пока очень низкой. На современном этапе наиболее массовыми формами участия населения в осуществлении местного самоуправления являются муниципальные выборы и обращения граждан в органы власти. Но без развития различных форм самоуправления, без самоорганизации населения, а также его активности и инициативности эффективность всей системы местного самоуправления будет далеко не полной.

Активная гражданская позиция жителей, их энтузиазм способствуют улучшению ситуации в муниципальных образованиях. Но существует ряд моментов, которые препятствуют активному участию населения в решении вопросов местного значения. Это недостаток знаний, некомпетентность, неверие в возможность оказывать влияние на принимаемые решения, недоверие к органам местного самоуправления, а порой просто безразличие к общим делам.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

*Источник автореферата –
Официальный сайт ВАК*

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Примите решение - любое

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области РЕШЕНИЕ

19 апреля 2012 г. Дело № А56-65788/2011

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: Дачное некоммерческое партнерство (ДНП) "Дом у реки",

заинтересованное лицо: Администрация муниципального образования "Выборгский район" Ленинградской области

третье лицо: Администрация Муниципального образования «Полянское сельское поселение»

о признании незаконным бездействием, обязанности устранить допущенные нарушения прав

установил:

Дачное некоммерческое партнерство «Дом у реки» (далее заявитель, Партнерство) обратилось в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными бездействия Администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области (далее Администрация), выразившегося в неприятии решения по вопросу изменения вида разрешенного использования «для ведения сельского хозяйства» на вид «для дачного строительства» принадлежащих ДНП «Дом у реки» земельных участков с кадастровыми номерами: ..., расположенных по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, Полянская волость, участок «Горьковское-2», об обязанности Администрацию муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области в установленном порядке принять решение по вопросу изменения вида разрешенного использования «для ведения сельского хозяйства» на вид «для дачного

строительства» вышеуказанных земельных участков.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования.

Представитель Администрации представил отзыв на заявление, с заявленными требованиями не согласился, ссылаясь на то, что публичные слушания по вопросу изменения вида разрешенного использования спорных земельных участков были проведены 17.10.2011, по результатам которых был составлен протокол, в соответствии с которым участники публичных слушаний пришли к выводу о необходимости принятия решения об отказе в изменении вида разрешенного использования земельных участков, принадлежащих заявителю, считал, что к полномочиям Администрации МО «Полянское сельское поселение» отнесено принятие решения по результатам публичных слушаний.

Представитель Администрации Муниципального образования «Полянское сельское поселение» считал требования заявителя необоснованными, в обоснование возражений на заявление указал на то, что бездействия со стороны Администрации допущено не было, протокол публичных слушаний от 17.10.2011 утвержден решением Совета депутатов второго созыва 21.02.2012 № 148, данное решение опубликовано в установленном порядке.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, судом установлено следующее:

Из материалов дела видно, что заявитель является арендатором земельных участков, с кадастровыми номерами ..., расположенных по адресу: ... на основании договора аренды от 01.04.2010, заключенного с С. Т.В., М. А.И., М. П.И., В. П.В..

Согласно кадастровым паспортам по состоянию на 07.05.2008 разрешенным видом использования земельных участков является: для ведения сельского хозяйства.

Общество неоднократно обращалось в Администрацию с заявлением об изменении вида разрешенного использования земельного участка, предоставленного заявителю «для ведения сельского хозяйства» на вид «для дачного строительства», просило провести публичные слушания по данному вопросу либо направить соответствующий ответ со ссылками на нормы действующего законодательства. (14.10.2010 № 6758, 22.12.2010 № 4-02).

Партнерство, посчитав действия Администрации, выразившихся в отказе организации проведения публичных слушаний по вопросу изменения вида разрешенного использования «для ведения сельского хозяйства» на вид «для дачного строительства» принадлежащих ДНП «Дом у реки» земельных участков, незаконными, обратилось в арбитражный суд с

соответствующим требованием.

Решением арбитражного суда от 26.07.2011 по делу №А56-5112/2011, вступившим в законную силу, суд обязал Администрацию муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области провести публичные слушания по решению вопроса об изменении разрешенного использования земельных участков с кадастровыми номерами: ..., расположенных по адресу:

Постановлением главы МО «Выборгский район» Ленинградской области от 08.09.2011 № 17 было объявлено о проведении публичных слушаний, соответствующая информация была опубликована в газете «Выборг» от 29.09.2011, 06.10.2011.

17.10.2011 в поселке Поляны Выборгского района Ленинградской области были проведены публичные слушания. По результатам голосования участники публичных слушаний пришли к выводу о необходимости принятия решения об отказе в изменении вида разрешенного использования земельных участков, принадлежащих заявителю, о чем составлен протокол от 17.10.2011.

Протокол публичных слушаний от 17.10.2011 утвержден решением Совета депутатов второго созыва МО «Полянское сельское поселение» Выборгского района Ленинградской области 21.02.2012 № 148, которое опубликовано в газете «Выборг» № 27 (16781) от 27.02.2012 и размещено на официальном сайте МО «Полянское сельское поселение».

Заявитель, ссылаясь на то, что принятие решения по вопросу изменения вида разрешенного использования земельных участков относится к исключительной компетенции МО «Выборгский район» Ленинградской области, глава Администрации которой по результатам публичных слушаний до настоящего времени не принял никакого решения по вопросу изменения вида разрешенного земельного участка в нарушение положений Градостроительного кодекса РФ, обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане и организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обя-

занности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 3 статьи 37 Градостроительного кодекса РФ установлено, что изменение одного вида разрешенного использования земельных участков на другой вид такого использования осуществляется в соответствии с градостроительным регламентом при условии соблюдения требований технических регламентов.

Согласно пункту 6 статьи 37 Градостроительного кодекса РФ предоставление разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 39 Градостроительного кодекса РФ.

В соответствии со статьей 39 Градостроительного кодекса РФ вопрос о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования подлежит обсуждению на публичных слушаниях.

Порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования с учетом положений настоящей статьи (пункт 2 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ).

Из пункта 8 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ следует, что на основании заключения о результатах публичных слушаний по вопросу о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования комиссия осуществляет подготовку рекомендаций о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования или об отказе в предоставлении такого разрешения с указанием причин принятого решения и направляет их главе местной администрации. В силу указанных в части 8 статьи 39 Градо-

строительного кодекса РФ рекомендаций главы местной администрации в течение трех дней со дня поступления таких рекомендаций принимает решение о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования или об отказе в предоставлении такого разрешения (пункт 9 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ).

Судом установлено, что по результатам проведенных публичных слушаний 17.10.2011 какого либо решения о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования или об отказе в предоставлении такого разрешения главой Администрации МО «Выборгский район» Ленинградской области в нарушение пункта 9 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ принято не было.

В соответствии с соглашением о передаче осуществления части полномочий МО «Полянское сельское поселение» Выборгского района МО «Выборгский район» Ленинградской области от 23.12.2009 № 25, утвержденным Советом депутатов второго созыва МО «Полянское сельское поселение» Выборгского района Ленинградской области, МО «Выборгский район» Ленинградской области переданы, в числе прочих, полномочия по решению вопросов об изменении вида разрешенного использования земельных участков (п. 2.1). Вышеизложенное также следует из ответа Администрации МО «Полянское сельское поселение» от 19.10.2010 № 2243 в адрес заявителя. Таким образом, принятие решения по вопросу изменения вида разрешенного использования земельных участков, принадлежащих Партнерству, относится к исключительной компетенции МО «Выборгский район» Ленинградской области, что также было установлено при рассмотрении дела №А56-5112/2011.

С учетом положений п.3 части 1 статьи 4 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» и п.8 п.9 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ на основании подготовленных комиссией администрации МО рекомендаций, основанных на заключении о результатах публичных слушаний, глава местной администрации должен был принять решение о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования или об отказе в предоставлении такого разрешения, что им сделано не было. Ссылка Администрации на утверждение протокола по результатам публичных слушаний от 17.10.2011 Советом депутатов МО «Полянское сельское поселение», не может подменять собой нормы действующего законодательства, предусматривающего определенный порядок рассмотрения данного вопроса.

В данном случае, бездействие Администрации муниципального образования "Выборгский

район" Ленинградской области нарушает права заявителя на всесторонне, полное и объективное рассмотрение вопроса по изменению вида разрешенного использования земельных участков по установленной законом процедуре и не соответствует законодательству.

С учетом изложенного, арбитражный суд полагает необходимым в порядке статьи 201 АПК РФ обязать Администрацию «Выборгский район» Ленинградской области в течение 5 дней со дня вступления решения в законную силу на основании п. 9 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ принять решение по вопросу изменения вида разрешенного использования «для ведения сельского хозяйства» на вид «для дачного строительства» принадлежащих ДНП «Дом у реки» вышеуказанных земельных участков, расположенных по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, Полянская волость, участок «Горьковское-2» или вынести соответствующее решение об отказе в принятии такого решения.

Руководствуясь ст.ст. 198, 201, 167, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд

решил:

1) Признать незаконным бездействие Администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области, выразившиеся в непринятии решения по вопросу изменения вида разрешенного использования «для ведения сельского хозяйства» на вид «для дачного строительства» принадлежащих ДНП «Дом у реки» земельных участков с кадастровыми номерами: ..., расположенных по адресу: ... по результатам публичных слушаний от 17.10.2011.

2) Обязать Администрацию муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области в течение 5 дней со дня вступления решения в законную силу на основании п. 9 статьи 39 Градостроительного кодекса РФ принять решение по вопросу изменения вида разрешенного использования «для ведения сельского хозяйства» на вид «для дачного строительства» принадлежащих ДНП «Дом у реки» вышеуказанных земельных участков, расположенных по адресу: ... или об отказе в принятии такого решения.

3) Взыскать с Администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области в пользу ДНП «Дом у реки» 2000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Надо лучше составлять договор

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ**

Дело № А45-23666/2011 19 апреля 2012 г.

Арбитражный суд Новосибирской области, рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по исковому заявлению Администрации сельского поселения «село Хайрюзово» к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Научно Технологическое Предприятие АРТА» о взыскании 654362 руб.

Администрации сельского поселения «село Хайрюзово» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с требованием к обществу с ограниченной ответственностью Научно Технологическое Предприятие АРТА» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 550000 рублей, неустойку в сумме 104362 рубля.

Исковые требования мотивированы тем, что 09.06.2009 между истцом и ответчиком заключен муниципальный контракт №04-2009 на разработку проекта «Генеральный план муниципального образования сельского поселения «село Хайрюзово», в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по выполнению работ. По настоящему контракту истец перечислил ответчику 550000 рублей, однако ответчиком работы выполнены не были. Данное обстоятельство послужило основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ответчик отзыв на иск не представил, возражений по существу заявленных требований не заявил.

Дело рассматривается по имеющимся в нем доказательствам в порядке, обусловленном частью 1 и 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие представителей истца и ответчика, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства дела.

Из материалов дела следует, что истцом и ответчиком подписан муниципальный контракт № 04-2009 от 09.06.2009, согласно которому истец поручает ответчику выполнение работ, а именно разработка проекта «Генеральный план муниципального образования сельского поселения с. Хайрюзово» в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью договора и календарным планом выполнения работ. Срок выполнения работ до 10.12.2009.

Платежными поручениями № 4557 от 24.07.2009, № 8290 от 04.12.2009 года, № 4657 от 24.06.2010 истцом перечислено ответчику 550000 рублей в качестве авансовых платежей по муниципальному контракту и окончательного расчета по контракту.

Между тем ответчиком работы выполнены не были. Истцом направлена ответчику пре-

тензия № 369/1 от 12.09.2011, которая осталась без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Из положений указанной нормы следует, что обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии совокупности следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; отсутствуют правовые основания для приобретения или сбережения имущества, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт перечисления спорной суммы подтверждается материалами дела.

В свою очередь ответчик доказательств возврата перечисленных денежных средств в размере 550000 рублей, доказательств выполнения работ не представил. В указанной части требования истца являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 104362 рубля за нарушение сроков выполнения работ в соответствии с п.8.3 контракта.

В силу статьи 432 (пункта 1) Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со статьей 702 (части 2) Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы (ст. 708 Кодекса).

Таким образом, в силу вышеназванных норм, существенным условием договора подряда является предмет договора и сроки выполнения работ. Под предметом договора подряда следует понимать содержание, виды и объем подлежащих выполнению работ.

Рассматриваемый контракт не содержит конкретных видов работ, подлежащих выполнению, начальный срок их выполнения. В пункте 1.1 соглашения определено, что работа выполняется в соответствии с согласованным сторонами техническим заданием и календарным планом работ. Между тем указанные документы в материалы дела сторонами не представлены.

Поскольку отсутствуют доказательства согласования сторонами существенных условий договора, названный контракт нельзя считать заключенным. Незаключенный договор не может порождать правовые последствия для его участников, в том числе в части начисления неустойки. В этой части в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд,

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Научно Технологическое Предприятие АРТА» в пользу Администрации сельского поселения «село Хайрюзово» неосновательное обогащение в сумме 550000 рублей.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Научно Технологическое Предприятие АРТА» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 13521,55 рублей.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

<http://ras.arbitr.ru/>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №16 (235) 23 АПРЕЛЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--