

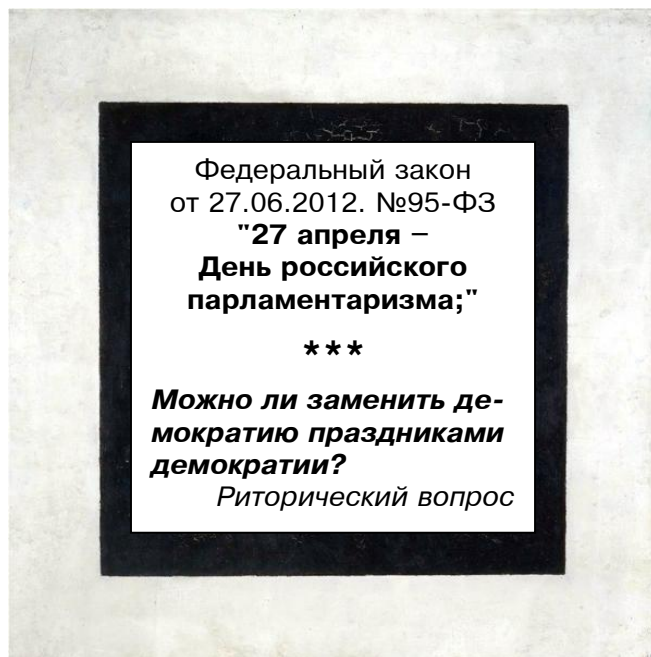
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№26 (245)
2 ИЮЛЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	2
Бюджетное послание Президента РФ о бюджетной политике в 2013–2015 годах (конспект для местного самоуправления).....	2
Конспект текста послания.....	2
Конспект стенограммы встречи 28 июня 2012 года Президента РФ с членами Правительства РФ и руководством Федерального Собрания по вопросу представления Бюджетного послания..	7
Ретросправка: Из бюджетного послания Президента РФ о бюджетной политике в 2012–2014 годах	10
Ретросправка: Из бюджетного послания Президента РФ о бюджетной политике в 2011–2013 годах	11
Ретросправка: Из бюджетного послания Президента РФ о бюджетной политике в 2010–2012 годах	12
Ретросправка: Из бюджетного послания Президента РФ о бюджетной политике в 2009–2011 годах	13
Рассказать тебе сказку про белого бычка?	14
Аналитика, рекомендации, разъяснения	14
Роспотребнадзор о переходе региональных органов власти и органов местного самоуправления на межведомственное электронное взаимодействие при предоставлении государственных услуг	14
Роспотребнадзор об итогах I смены летней оздоровительной кампании 2012 года в Российской Федерации	15
Роспотребнадзор об организации взаимодействия с органами, осуществляющими государственный жилищный надзор	16
Новая диссертация	18
А. Демин. Формирование региональной системы управления жилищно-коммунальным комплексом России.....	18
Из судебной практики.....	19
Суды общей юрисдикции заставили администрацию города предоставить гражданке жилое помещение, а арбитражные суды взыскали расходы местного бюджета с федеральной казны.....	19
Новые поправки в ФЗ-131	24



Для подготовки плаката использована картина Казимира Малевича «Чёрный супрематический квадрат», 1915 Холст, Масло. 79,5×79,5 см Государственная Третьяковская галерея

Справка Государственно-правового управления Администрации Президента РФ

Федеральным законом устанавливается новая памятная дата России 27 апреля – День российского парламентаризма. Эта дата является днём начала работы в 1906 году Государственной Думы – первого в отечественной истории демократического института, заложившего основы парламентаризма в России.

Установление памятной даты России – Дня российского парламентаризма – призвано способствовать привлечению внимания широких слоёв населения к деятельности Федерального Собрания Российской Федерации и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, популяризации этой деятельности.

www.kremlin.ru

Тема номера

Бюджетное послание Президента РФ о бюджетной политике в 2013–2015 годах (конспект для местного само- управления)

Конспект текста послания

I. Основные результаты и проблемы бюджетной политики

В результате целенаправленных действий в сфере бюджетной политики в последние годы удалось решить ряд существенных задач. Полностью (?) выполнены принятые социальные обязательства государства. ... Осмотрительная бюджетная политика стала существенным фактором устойчивого (?) снижения инфляции.

К началу 2012 года экономика полностью (?) восстановилась после кризиса. ... Проведено первое размещение суверенных еврооблигаций, номинированных в рублях, что является свидетельством возросшего доверия (?) к российской национальной валюте и проводимой бюджетной политике.

Но есть и ряд нерешенных проблем.

Во-первых, сохраняется значительный нефтегазовый дефицит. Бюджетная система Российской Федерации находится в высокой степени зависимости от ситуации на мировых сырьевых рынках. Из-за этого **ограничены возможности для бюджетного маневра в целях существенного увеличения бюджетных расходов по направлениям, обуславливающим экономическое развитие страны**, даже при понимании объективной необходимости этих расходов. При этом принятые бюджетные обязательства не могут быть существенно сокращены вследствие социальной направленности значительной их части.

Во-вторых, **структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования экономического развития**. Направляемых из бюджета средств на реализацию отвечающих потребностям экономического развития инфраструктурных проектов, проектов в сфере образования и науки, то есть в сферы, определяющие перспективный облик российской экономики, явно недостаточно.

В-третьих, **на низком уровне осуществляется финансово-экономическое обоснование решений, приводящих к новым расходным обязательствам**. Недостаточно качественной является оценка того, какие долгосрочные последствия будет иметь принятие новых обязательств для социально-экономического развития Российской Федерации, как оно будет

связано с другими направлениями политики государства и какое влияние окажет на объем делящихся обязательств.

В-четвертых, зачастую **эффективность осуществляемых бюджетных расходов низка**, получаемый социально-экономический эффект несоразмерен объему израсходованных на те или иные цели средств.

В-пятых, **межбюджетные отношения пока не в полной мере настроены на стимулирование органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления к созданию условий для предпринимательской и инвестиционной деятельности**, которые объективно являются необходимой основой для увеличения доходов бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Высока зависимость бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов от финансовой помощи, поступающей из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В-шестых, **бюджетная политика во многом остается неясной для общества**, необходимость и суть конкретных решений и действий органов государственной власти в этой сфере должным образом не раскрываются.

В-седьмых, **не удалось избежать практики постоянных фрагментарных изменений налогового законодательства**. Даже при улучшении условий налогообложения для ведения предпринимательской деятельности это обуславливает необходимость постоянного отслеживания изменений и внесения корректив в планы финансовой деятельности, что вызывает дополнительные затраты, особенно у субъектов малого и среднего предпринимательства. Постоянное ожидание таких изменений препятствует реализации долгосрочных инвестиционных проектов по причине низкой предсказуемости налоговых издержек при разработке бизнес-планов.

II. Основные цели бюджетной политики на 2013 год и среднесрочную перспективу

Сложность и масштабность задач в сфере социально-экономической политики государства, острота существующих проблем требуют кардинального повышения качества стратегического управления экономикой и общественными финансами.

Для решения этой задачи при формировании и реализации бюджетной политики на 2013 год и среднесрочную перспективу необходимо исходить из следующих основных целей.

1. Бюджетная политика должна стать более эффективным инструментом реализации государственной социально-экономической политики.

Механизмы государственной социально-экономической политики должны иметь надежное, точно просчитанное бюджетное обеспечение. Должны быть четко определены объемы бюджетного финансирования, необходимые для достижения конкретных количественно определенных целей государственной социально-экономической политики. Недопустимо, когда отдельно подводятся итоги исполнения бюджета и отдельно – итоги реализации мер социально-экономической политики.

Пора уходить от ставшего уже привычным измерения исполнения бюджета лишь фиксацией расходования средств на те или иные цели. Критерием должно стать достижение целей социально-экономической политики, на финансовое обеспечение которых направляются бюджетные средства.

Если бюджетные средства израсходованы в большем объеме, чем намечено, а цель достигнута в меньшей степени, чем определено, то в каждом подобном случае необходимо выявлять и устранять причины такого результата использования бюджетных ассигнований.

В целях повышения эффективности расходов необходимо разработать и внедрить **систему ежегодного анализа эффективности расходов по каждому направлению**, в том числе анализа динамики показателей эффективности. Систематический анализ эффективности расходов должен дополнять систему ответственности за достижение поставленных целей взамен действующего подхода контроля суммы расходов на то или иное направление. Соответствующий анализ на основании динамики объемов расходов и значений целевых показателей необходимо проводить по государственным программам с публичным рассмотрением отчетов.

Бюджетные инвестиции должны быть настроены на повышение качества предпринимательского и инвестиционного климата. За счет бюджетных средств не должны осуществляться инвестиционные расходы, создающие конкуренцию частным инвестициям. Наоборот, **бюджетные инвестиции в экономику должны стимулировать рост частных инвестиций**, способствовать формированию современной транспортной и инженерной инфраструктуры.

Учитывая, что в ближайшей перспективе будут действовать жесткие ограничения, связанные с неблагоприятной ситуацией в мировой экономике, **необходима работа по очень четкой приоритезации расходов бюджетов, а именно должна быть изменена структура бюджетных расходов в пользу тех, которые направлены на развитие**. Расходы на образование, науку, инфраструктуру должны быть приоритетными, и их доля в общих расходах

бюджетной системы Российской Федерации должна увеличиваться.

При подготовке проекта федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов Правительству РФ следует предусмотреть меры, способствующие адаптации российской экономики к функционированию в условиях присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации.

Указы Президента РФ, направленные на решение неотложных проблем экономического и социального развития страны и изданные 7 мая 2012 г., согласованы с потребностями экономики и общества, возможностями бюджета. Правительству РФ предстоит конкретизировать механизмы их выполнения при формировании федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов и при формировании федерального бюджета в последующем.

2. Для достижения целей социально-экономической политики и обеспечения общественного контроля за их достижением формирование и исполнение бюджета должно осуществляться на базе государственных программ.

Переход к «программному бюджету» в полном объеме необходимо осуществить начиная с федерального бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов, а его отдельные элементы должны быть задействованы в федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов.

Для правового обеспечения этих процессов необходимо **внесение в 2012 году комплексных поправок в бюджетное законодательство** Российской Федерации.

Правительство РФ должно **до конца 2012 года** утвердить государственные программы Российской Федерации

- «Развитие здравоохранения»,
- «Развитие образования»,
- «Культура России»,
- «Социальная поддержка граждан»,
- «Развитие науки и технологий»,
- «Развитие транспортной системы»,
- «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»,
- «Развитие авиационной промышленности»,
- «Космическая деятельность России»,
- «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности»,
- «Развитие судостроения»,
- «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности»,

а также Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

и Государственную программу обеспечения доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации.

Остальные намечаемые к реализации в ближайшие годы государственные программы должны быть утверждены не позднее I квартала 2013 года.

Кроме того, переход к формированию и исполнению «программного бюджета» должен сопровождаться внедрением современной государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет», которая должна позволить перейти на качественно новый уровень управления государственными финансами и создать инструментарий для принятия обоснованных управленческих решений в целях повышения эффективности и результативности бюджетных расходов.

Система «Электронный бюджет» должна обеспечивать прозрачность финансово-хозяйственной деятельности каждого отдельного участника бюджетного процесса, гарантировать достоверность и открытость их деятельности, предусматривать возможность участия граждан, общественных институтов, профессиональных сообществ, бизнеса и контролирующих организаций в процессах формирования, утверждения и исполнения бюджета.

3. Особое внимание должно быть уделено продуманности и обоснованности механизмов реализации и ресурсного обеспечения государственных программ, их корреляции с долгосрочными целями социально-экономической политики государства.

Для этого необходима разработка бюджетной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года, определяющей основные черты бюджетной политики при различных вариантах развития российской и мировой экономики. При этом на период до 2020 года в бюджетной стратегии должны быть определены предельные размеры бюджетных ассигнований по государственным программам (ключевым направлениям расходов).

В рамках бюджетной стратегии необходимо конкретизировать долгосрочные базовые требования к формированию и исполнению финансовых обязательств государства, а также к налоговой системе, поэтапному совершенствованию межбюджетных отношений и повышению эффективности бюджетных расходов. Бюджетная стратегия должна обеспечить предсказуемость реакций бюджетной системы на вызовы и возможности, которые могут возникать в рамках различных вариантов развития мировой экономики, предусматривать

превентивное применение адекватного набора мер при негативном воздействии внешних экономических факторов.

При формировании бюджетной стратегии необходимо учитывать как действующие расходные обязательства, так и те обязательства, возникновения которых можно ожидать на основе данных экономических и социальных прогнозов, оценки перспективного воздействия внутренних и внешних экономических, социальных и иных факторов.

В бюджетной стратегии необходимо определить механизмы обеспечения связи между долгосрочными целями государственных программ, конкретными индикаторами их выполнения и бюджетными проектировками на трехлетний период.

Правительству РФ следует до конца 2012 года подготовить долгосрочную бюджетную стратегию, сопряженную с долгосрочным прогнозом социально-экономического развития Российской Федерации.

4. Необходимо повысить качество предоставляемых населению государственных и муниципальных услуг.

Прежде всего это относится к столь значимым для общества сферам, как образование, здравоохранение и культура. От успешности действий в этих сферах непосредственно зависят условия жизни населения. Эффективность осуществления бюджетных расходов в этих сферах справедливо принимается в расчет и при оценке качества инвестиционного климата, поскольку эти расходы рассматриваются как инвестиции в человеческий капитал.

Нельзя идти по пути механического наращивания бюджетных расходов в этих сферах. Несмотря на увеличение бюджетных расходов в последние годы, достигнутые результаты не удовлетворяют граждан. Причина состоит в медленном реформировании отраслей социальной сферы и в неэффективной системе материального и морального стимулирования работников.

Неэффективно с точки зрения использования бюджетных средств и несправедливо по отношению к гражданам, когда одинаково финансируются организации, предоставляющие как качественные, так и некачественные услуги, когда одинаково оплачивается труд как добросовестных, так и недобросовестных работников.

Нормативно-правовая база для отказа от сметного финансирования учреждений и введения новой системы оплаты труда уже создана. Теперь задача – повсеместно внедрить ее и обеспечить практическую реализацию уже предусмотренного законодательством нового механизма финансирования государст-

венных и **муниципальных** учреждений, а в самих учреждениях обеспечить переход к «эффективному контракту», который должен четко определять условия оплаты труда и «социальный пакет» работника в зависимости от качества и количества выполняемой им работы. Применение «эффективного контракта» также призвано повысить конкурентоспособность государства как работодателя на региональных рынках труда и сопоставимость стоимости труда в государственном, муниципальном и частном секторах экономики.

Этапы перехода к «эффективному контракту» должны быть увязаны с конкретными структурными и институциональными изменениями в отраслях социальной сферы, направленными на повышение эффективности образования, науки, культуры, здравоохранения.

Правительство РФ должно **до конца 2012 года утвердить «дорожные карты»** таких изменений на период **до 2018 года**, определяющие четкую последовательность действий, сроки, ответственных за исполнение, необходимое организационное и ресурсное обеспечение.

При предоставлении государственных и **муниципальных** услуг недопустимо ориентироваться исключительно на возможности государственных и муниципальных учреждений. Если необходимая услуга может быть предоставлена за те же деньги и более качественно частными организациями, то у них ее и следует заказывать. Граждане должны иметь возможность выбора организации, предоставляющей услуги за счет бюджетных средств.

Осуществление структурных изменений, наряду с финансированием из бюджетов всех уровней, должно привести к увеличению заработной платы врачей, педагогических работников, научных сотрудников, преподавателей образовательных учреждений, работников учреждений культуры, социальных работников в соответствии с параметрами, определенными Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

5. Обеспечение макроэкономической стабильности и бюджетной устойчивости.

Инструменты бюджетной политики должны быть нацелены на противодействие факторам нестабильности – высокой инфляции и бюджетному дефициту. Без этого невозможно улучшение предпринимательского и инвестиционного климата.

Прежде всего **необходимо крайне осмотрительно формировать политику расходов.** ...

Необходимо сформировать эффективную систему управления рисками, позволяющую обеспечивать прогнозирование и предотвращение кризисных ситуаций и быстрое реаги-

рование на них. Недостаточно реагировать на уже возникший кризис. Нужно научиться его прогнозировать и предотвращать. Для этого должна быть организована работа по постоянному мониторингу системных рисков, подготовке и реализации мер по их предотвращению и смягчению.

...

6. Необходимо определиться с параметрами дальнейшего развития пенсионной системы, которые должны обеспечить ее надежность и долгосрочную сбалансированность с учетом демографических изменений в структуре населения.

...

7. Налоговая система должна быть настроена на улучшение качества инвестиционного климата, повышение предпринимательской активности, совершенствование структуры экономики, повышение ее конкурентоспособности, прежде всего на рынках наукоемкой, высокотехнологичной продукции.

Правительством Российской Федерации одобрены **Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов**, что позволяет обеспечить прозрачность и предсказуемость налоговой политики государства.

При практической реализации этого документа следует обратить внимание на повышение значимости не только фискальной, но и экономической функции налоговой политики.

Налоговая система Российской Федерации должна быть конкурентоспособна по сравнению с налоговыми системами государств, ведущих на мировом рынке борьбу за привлечение инвестиций в национальные экономики. Процедуры налогового администрирования должны стать максимально комфортными для добросовестных налогоплательщиков.

Развитие налоговой системы должно отвечать задачам диверсификации российской экономики. Поэтому налоговая нагрузка на несырьевые сектора экономики не будет повышаться по крайней мере до 2018 года. **После принятия в 2012 году Федеральным Собранием Российской Федерации изменений в налоговое законодательство Российской Федерации, касающихся налоговых ставок, предлагаю больше не корректировать ставки по основным налогам.**

Необходимы последовательные действия по предотвращению попыток уклонения от уплаты налогов. Налоговая нагрузка воспринимается болезненней добросовестными налогоплательщиками, когда другие, работающие в тех же экономических условиях, уклоняются от уплаты налогов. Дело не только в недополучении бюджетом доходов, которые могли

бы быть использованы в интересах общества, но и в неравенстве условий экономической деятельности.

Правительство РФ должно принять конкретные меры противодействия уклонению от уплаты налогов, исходя из того, что при увеличении в результате осуществления этих налоговых мер налоговых доходов могут быть приняты решения о снижении существующей налоговой нагрузки.

В целях сокращения неоправданных административных издержек налогоплательщиков следует обеспечить упрощение налогового учета и возможность использования документов бухгалтерского учета при подготовке и представлении налоговой отчетности.

8. Требуется реализация нового этапа развития межбюджетных отношений.

Ключевой задачей является расширение самостоятельности и ответственности регионов, в частности закрепление в федеральном законодательстве права субъектов РФ определять категории граждан, которым необходима поддержка, исходя из принципа нуждаемости.

Органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления должны иметь достаточные и действенные стимулы для расширения собственной доходной базы бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

В предстоящие годы необходимо завершить работу по распределению полномочий между уровнями публичной власти. Вместо практики делегирования субъектам РФ исполнения федеральных полномочий следует осуществлять передачу полномочий субъектам РФ на постоянной основе, обязательно предусмотрев и передачу субъектам РФ постоянных источников доходов в экономически обоснованном объеме.

В настоящее время почти треть субъектов РФ перешла на формирование своих бюджетов в соответствии с программно-целевыми методами бюджетного планирования. В целях повышения эффективности расходования бюджетных средств на финансирование отраслей экономики и социальной сферы необходимо стимулировать дальнейший переход к формированию бюджетов программно-целевыми методами. Необходимо продолжить стимулирование за счет средств федерального бюджета в форме грантов реализации региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов. Правительству Российской Федерации следует продумать и другие механизмы стимулирования использования программно-целевых методов формирования и исполнения бюджетов на региональном уровне.

Органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления необходимо провести работу по мобилизации доходов и оптимизации расходных обязательств, сконцентрировав расходы на ключевых социально-экономических направлениях, в том числе на повышении заработной платы в бюджетной сфере. При решении этой задачи необходимо исходить из того, что повышение оплаты труда должно осуществляться дифференцированно, и в первую очередь тем специалистам, которые имеют высокую квалификацию и профессиональные достижения.

Надо обеспечить выполнение плана поэтапной отмены льгот, установленных на федеральном уровне, применение которых приводит к недополучению доходов региональных и местных бюджетов. А если введение льготы на федеральном уровне признано целесообразным, то должен быть продуман механизм компенсации выпадающих доходов этих бюджетов.

Руководители регионов и муниципалитетов должны владеть информацией о зачислении на соответствующих территориях доходов в региональные и местные бюджеты, чтобы оценить прежде всего эффективность принимаемых мер по расширению доходной базы. Поэтому надо наладить взаимодействие между налоговыми органами и заинтересованными органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

9. Важными задачами Правительства Российской Федерации являются обеспечение постоянного доступа России на долговые рынки на приемлемых условиях, снижение стоимости заимствований и расходов по долговым обязательствам, получение дополнительных доходов от управления средствами, накопленными в Резервном фонде и Фонде национального благосостояния.

...

10. Необходимо обеспечить прозрачность и открытость бюджета и бюджетного процесса для общества.

Социально-экономическая и бюджетная политика государства осуществляется в интересах общества. Успех ее реализации зависит не только от действий тех или иных государственных институтов, но и от того, в какой мере общество понимает эту политику, разделяет цели, механизмы и принципы ее реализации, доверяет ей.

Правительству РФ необходимо в 2013 году разработать **методические рекомендации по представлению бюджетов всех уровней и отчетов об их исполнении в понятной для неподготовленного пользователя информативной и компактной форме.**

Эти материалы должны содержать объяснение основных целей, задач и ориентиров бюджетной политики, обоснование государственных расходов и описание достигнутых количественных и качественных результатов.

В дальнейшем предлагаю создать **единый портал бюджетной системы Российской Федерации**, посредством которого сделать доступной в режиме реального времени необходимую информацию для всех заинтересованных пользователей. Это должен быть портал, который охватывает всю Россию, все регионы и всех бюджетополучателей. Информация должна быть представлена в едином формате, максимально удобном и простом для анализа. Должна появиться возможность проследить по каждому получателю (региону, муниципалитету или отдельной организации), сколько средств он получает из всех бюджетных источников, насколько эффективно эти средства израсходованы. Портал должен быть доступен для населения и предоставлять возможность участия граждан в управлении бюджетным процессом.

Эти и другие задачи решались в рамках принятой в 2010 году **программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов**. По многим направлениям бюджетной реформы созданы неплохие заделы. В 2012 году срок действия этой программы завершается. **Предлагаю Правительству РФ в 2012 году подвести итоги ее реализации и разработать новую стратегию действий в этой сфере – программу повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года.**

28 июня 2012 года -
<http://www.kremlin.ru/acts/15786>

Конспект стенограммы встречи 28 июня 2012 года Президента РФ с членами Правительства РФ и руководством Федерального Собрания по вопросу представления Бюджетного послания

Участники встречи:

МЕДВЕДЕВ Дмитрий Анатольевич –
Председатель Правительства
МАТВИЕНКО Валентина Ивановна –
Председатель Совета Федерации
НАРЫШКИН Сергей Евгеньевич –
Председатель Государственной Думы
ИВАНОВ Сергей Борисович –
Руководитель Администрации Президента
ШУВАЛОВ Игорь Иванович –
Первый заместитель Председателя Правительства
СУРКОВ Владислав Юрьевич –
Заместитель Председателя Правительства

ГОЛОДЕЦ Ольга Юрьевна –
Заместитель Председателя Правительства
ДВОРКОВИЧ Аркадий Владимирович –
Заместитель Председателя Правительства
КОЗАК Дмитрий Николаевич –
Заместитель Председателя Правительства
РОГОЗИН Дмитрий Олегович –
Заместитель Председателя Правительства
НАБИУЛЛИНА Эльвира Сахипзадовна –
помощник Президента
ИШАЕВ Виктор Иванович –
Министр по развитию Дальнего Востока –
полномочный представитель Президента в
Дальневосточном федеральном округе
АБЫЗОВ Михаил Анатольевич –
Министр Российской Федерации
БЕЛОУСОВ Андрей Рэмович –
Министр экономического развития
ГОВОРУН Олег Маркович –
Министр регионального развития
ДОНСКОЙ Сергей Ефимович –
Министр природных ресурсов и экологии
КОНОВАЛОВ Александр Владимирович –
Министр юстиции
МЕДИНСКИЙ Владимир Ростиславович –
Министр культуры
МУТКО Виталий Леонтьевич –
Министр спорта
НИКИФОРОВ Николай Анатольевич –
Министр связи и массовых коммуникаций
НОВАК Александр Валентинович –
Министр энергетики
ПУЧКОВ Владимир Андреевич –
Министр по делам гражданской обороны,
чрезвычайным ситуациям и ликвидации
последствий стихийных бедствий
СЕРДЮКОВ Анатолий Эдуардович –
Министр обороны
СИЛУАНОВ Антон Германович –
Министр финансов
СКВОРЦОВА Верника Игоревна –
Министр здравоохранения
СОКОЛОВ Максим Юрьевич –
Министр транспорта
ТОПИЛИН Максим Анатольевич –
Министр труда и социальной защиты
ФЁДОРОВ Николай Васильевич –
Министр сельского хозяйства
СТЕПАШИН Сергей Вадимович –
Председатель Счётной палаты
ИГНАТЬЕВ Сергей Михайлович –
Председатель Центрального банка
ОСИПОВ Юрий Сергеевич –
президент Российской академии наук

Из стенограммы:

В.ПУТИН: ...

Что предлагается сделать? При планировании расходов федерального бюджета целесо-

образно основываться не на текущих или даже не на прогнозных котировках, которые постоянно меняются, а на более фундаментальных показателях. ...

Уважаемые коллеги! Главным критерием эффективности нашей бюджетной политики должно стать достижение заявленных приоритетов. Они изложены в предвыборных статьях и указах Президента Российской Федерации. Речь идёт о формировании новой структуры экономики, благоприятных условий для привлечения инвестиций, об улучшении работы образования и здравоохранения, всей социальной сферы.

Деньги должны идти в обмен на преобразования, **каждый рубль** федерального бюджета должен стимулировать развитие, менять качество экономики и качество повседневной жизни наших граждан. При этом общество имеет полное право знать, не только на какие цели были потрачены бюджетные средства, но и какую отдачу они дали. Сейчас существует практика, когда подведение итогов исполнения бюджета и анализ достигнутых результатов в социально-экономической сфере проводятся по отдельности вне всякой зависимости. В одном случае смотрим, как формально потрачены деньги, в другом – как работали ведомства и чего они достигли. Такой подход не даёт полной картины и не стимулирует к работе на результат. Считаю, что нужно совместить, увязать рассмотрение хода реализации мер социально-экономической политики и подведение итогов исполнения бюджета. **Если денег потрачено больше, чем планировалось, а цель не достигнута, нужно делать соответствующие выводы, в том числе, разумеется, и кадрового характера.**

Считаю, что **оценка персональной ответственности руководителей** министерств и ведомств должна основываться и на ежегодном анализе результатов расходования бюджетных средств. Прошу также разработать такую систему и внедрить её.

Эффективность бюджетных расходов должна значительно возрасти и за счёт перехода к формированию и исполнению бюджета на основе государственных программ. ...

На что обращаю ваше внимание? Бюджетные инвестиции в первую очередь призваны способствовать формированию современной транспортной, инженерной и коммунальной инфраструктуры, повышению качества социальной сферы. При этом государственные вложения не должны подменять или вытеснять частные инвестиции. Напротив, государственный рубль должен служить катализатором для частной инициативы, способствовать росту деловой активности, усиливать конкурентные возможности отечественного бизнеса. ... В этой связи считаю необходимым пре-

дусмотреть в федеральном бюджете на предстоящую трёхлетку меры, способствующие адаптации нашей экономики в условиях присоединения к ВТО.

Ещё раз подчеркну, глобализация мировой экономики, возрастающая борьба за инвестиции требуют от нас быть конкурентоспособными во всём. Прежде всего это касается инвестиционного климата. Его качество зависит и от нашей экономической политики, и от наших действий в бюджетной сфере, и, конечно, от стабильности и справедливости налоговой системы страны. Надо чётко понимать, что налоговая система не только выполняет фискальную функцию, но и способствует диверсификации экономики, стимулирует предпринимательскую активность.

Учитывая наши задачи по снижению сырьевой зависимости, считаю правильным не повышать и зафиксировать существующий уровень налоговой нагрузки для несырьевого сектора. Накладывать на него какие-либо дополнительные обременения нецелесообразно, нерационально и опасно.

Также нужно избавить бизнес от дублирующей, а зачастую и бессмысленной работы при подготовке финансовых и налоговых документов. Следует не только упростить налоговый учёт, но и разрешить использовать документы бухгалтерского учёта при предоставлении налоговой отчётности. ...

Улучшение качества администрирования не только повысит фискальные поступления в бюджет, но и создаст резервы для снижения существующей налоговой нагрузки для добросовестного бизнеса. Считаю, что фундаментальные подходы к развитию нашей налоговой системы мы должны отразить в бюджетной стратегии. ...

Теперь что касается системы межбюджетных отношений. Базовый подход здесь должен заключаться в том, чтобы создать для регионов и муниципалитетов действенные, реальные стимулы для расширения собственной доходной базы развития региональной экономики.

В ближайшее время должна быть завершена работа по разграничению полномочий между уровнями власти. Эта работа, безусловно, затянулась. Это непростой процесс, я это прекрасно понимаю, сам этим занимался много лет, но нужно его тоже заканчивать. Закреплённые полномочия должны быть подкреплены стабильными источниками доходов, в том числе за счёт отмены налоговых льгот, установленных на федеральном уровне. Обращаю внимание, если сохранение той или иной льготы признано целесообразным, то в таком случае должен быть продуман механизм компенсации выпадающих доходов региональных и местных бюджетов.

Со своей стороны, субъекты РФ, местные органы власти должны придерживаться жёсткой финансовой дисциплины, в том числе по аналогии с Федерацией перейти на программные принципы при формировании своих бюджетов, убрать неэффективные расходы, чётко определить приоритеты, важнейшим из которых должно стать повышение зарплат специалистов, занятых в бюджетной сфере. Сегодня, несмотря на уже принятые меры, зарплаты бюджетников всё ещё уступают зарплатам в коммерческом секторе, а порой едва превышают прожиточный минимум, что совершенно недопустимо. Качество работы бюджетной сферы также не удовлетворяет граждан, несмотря на то что ассигнования на «социалку» из года в год увеличиваются.

Поэтому важнейшая задача – это кардинальное повышение эффективности использования средств, которые государство выделяет на образование, здравоохранение, социальное обслуживание и культуру. Мы уходим от сметных принципов финансирования бюджетных учреждений, тем самым усиливая их заинтересованность в конечном результате своей работы. Вся необходимая правовая база для этого фактически уже подготовлена. Прошу Правительство осуществлять постоянный мониторинг практического внедрения новых механизмов финансирования бюджетных учреждений на федеральном и местном уровнях.

Наша следующая задача – обеспечить переход к эффективному контракту. Такой контракт должен чётко определять условия оплаты труда и социальный пакет работников в зависимости от качества и объёма выполняемой ими работы. Внедрение эффективного контракта позволит увеличить заработную плату врачей, научных сотрудников, преподавателей, работников учреждений культуры и социального обслуживания. Конечно, такой механизм позволит конкурировать государству как работодателю на региональных рынках труда.

Безусловно, переход к эффективному контракту должен быть увязан со структурными изменениями в социальной сфере. Конкретные «дорожные карты» таких изменений на ближайшие шесть лет должны быть утверждены Правительством до конца 2012 года. ...

Подчеркну, в основе наших действий должен лежать принцип равенства возможности для частных, государственных и муниципальных учреждений. Нам нужна реальная конкуренция в социальной сфере, в том числе и за бюджетные средства. Если частное учреждение готово и способно оказать социальную услугу за те же деньги, но более качественно, чем государственное, значит именно там и нужно заказывать эту услугу. Обязанность государства выделить средства, оплатить га-

рантированную услугу, а право человека – выбрать то учреждение, где он сможет получить бесплатную гарантированную и качественную государственную услугу.

Вновь повторю, новые принципы финансирования бюджетной сферы никоим образом не отменяют право граждан на бесплатное образование, здравоохранение, социальную помощь. Я просил бы все политические силы страны исключить всякие спекуляции на этот счёт.

И в заключение отмечу принципиальные моменты. Следует обеспечить большую прозрачность и открытость бюджета и бюджетного процесса для общества. Для повышения эффективности общественного мониторинга необходимо внедрять информационную систему «Электронный бюджет», что сделает бюджет и бюджетный процесс на федеральном уровне более прозрачным. В дальнейшем предлагаю создать единый портал бюджетной системы России и с его помощью обеспечить постоянный доступ для общественности к данному исполнению бюджетов всех уровней.

Мы исходим из того, что общество должно получить полную, объективную информацию о том, в каком объёме и насколько эффективно расходуются государственные средства. ...

А.СИЛУАНОВ: ...

Действительно, как отмечено в Бюджетном послании, деньги должны предоставляться под реформы. Мы считаем, что по-иному, иначе нельзя просто поступать, поэтому подготовка этих реформ в ближайшее время, принятие необходимых решений Правительства для реализации этих реформ как раз и будет являться одним из основных направлений деятельности министерств и ведомств, в том числе и в рамках подготовки проекта бюджета на 2013–2015 годы.

...

А.БЕЛОУСОВ: ...

У нас, как известно, утверждена, готовится 41 государственная программа, в текущем году должны быть утверждены Правительством Российской Федерации 18 программ, в том числе такие бюджетоёмкие программы, как развитие транспортной системы, развитие авиации, ряд других. И именно эти программы должны стать основным и действенным инструментом стратегического управления и обеспечивать концентрацию использования бюджетных средств на наиболее важных, приоритетных целях социально-экономического развития.

Хотел бы сказать, что для того чтобы государственные программы смогли выполнить эту функцию, необходимо, на наш взгляд, разработать и утвердить детальные трёхлетние планы действий по реализации каждой программы. Сегодня, к сожалению, государ-

ственные программы не содержат в большинстве случаев конкретных действий, они включают достаточно большие блоки задач. Это оправданно, поскольку у нас программы долгосрочные, до 2020 года, но **на трёхлетку** нам, на наш взгляд, **необходимо иметь детальный план**, «дорожную карту», если угодно, **реализации** этих программ, которая была бы увязана, с одной стороны, с целевыми показателями, а с другой стороны, с предусмотренными бюджетными ассигнованиями. Именно это, собственно, и должно стать основным инструментом стратегического управления.

Хочу подчеркнуть, что эти планы должны быть жёстко увязаны с финансовыми ресурсами, с выделяемыми бюджетными средствами и привлекаемыми средствами из внебюджетных источников. Для того чтобы мы могли вписаться в бюджетный процесс, считал бы, что такие планы действий должны быть разработаны не позднее 1-го квартала 2013 года.

28 июня 2012 года -
www.kremlin.ru/news/15787

Ретросправка: Из бюджетного послания Президента РФ о бюджетной политике в 2012–2014 годах

...

VI. МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Вопросы достижения устойчивых темпов экономического роста, проведения модернизации экономики, оказания адресной социальной поддержки гражданам не могут быть решены без участия субъектов РФ и муниципальных образований.

Органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления должны иметь больше возможностей влиять на формирование инвестиционного климата и решение социальных вопросов. Но для этого им необходима прочная финансовая основа.

До 1 декабря 2011 г. должны быть подготовлены предложения по децентрализации полномочий, в том числе в налоговой сфере и сфере межбюджетных отношений, между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти.

Полномочия, в большей степени отвечающие целям и задачам органов государственной власти субъектов РФ, стоило бы передать на региональный уровень; полномочия, отвечающие целям и задачам органов местного самоуправления, – на муниципальный уровень. Соответственно этому должны определяться как расходные обязательства, так и источники доходов.

Работу необходимо вести по следующим направлениям.

Переход с 2012 года к осуществлению финансового обеспечения полиции за счёт средств федерального бюджета сопровожда-

ется предложением о передаче субъектам РФ федеральных государственных учреждений в сферах образования, здравоохранения, культуры, сельского хозяйства. Аргументируется это тем, что федеральные органы государственной власти должны заниматься правовым регулированием в соответствующих сферах, а не управлением имуществом.

В целях определения реальных возможностей по финансовому обеспечению работы учреждений, предлагаемых к передаче на региональный уровень, необходимо провести детальные расчёты.

Следует определиться с формами, механизмами и объёмами предоставления региональным бюджетам субсидий и других форм поддержки из федерального бюджета.

Государственные программы Российской Федерации могли бы определять общие для всех уровней власти направления и приоритеты государственной политики, а их реализация на региональном уровне – поддерживаться, как правило, одной субсидией, предоставляемой в рамках соответствующей государственной программы.

Для дополнительного стимулирования деятельности субъектов РФ по наращиванию регионального налогового потенциала требуется активнее использовать механизм финансового поощрения регионов, достигших наилучших результатов в сфере развития предпринимательства, привлечения инвестиций и, как следствие, обеспечивающих увеличение поступлений доходов в бюджеты всех уровней. На эти цели Правительству РФ необходимо предусматривать в федеральном бюджете дотации в размере не менее 10 млрд. рублей ежегодно.

Следовало бы также увеличить долю субсидий, распределяемых между бюджетами субъектов РФ до начала финансового года федеральным законом о федеральном бюджете, которая в настоящее время составляет около 15 процентов от их общего объёма.

Целесообразно закрепить за субъектами РФ право самостоятельно определять объёмы расходов, осуществляемых за счёт соответствующих субвенций, по каждому из установленных направлений их расходования.

В условиях экономического роста и улучшения ситуации на рынке заимствований следует рассмотреть возможность последовательного сокращения поддержки региональных бюджетов за счёт бюджетных кредитов и перехода к преимущественному использованию рыночных механизмов покрытия дефицитов бюджетов субъектов РФ, а объём предоставляемых бюджетных кредитов в очередном финансовом году увязывать с предполагаемым объёмом возвращаемых бюджетных кредитов.

Необходимо повысить значимость выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований по сравнению с субсидированием и одновременно усилить ответственность за выполнение показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

С 1 января 2012 г. вступают в силу внесённые в законодательство Российской Федерации изменения, касающиеся разграничения полномочий между органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в области охраны здоровья, которые предусматривают передачу вопросов оказания медицинской помощи населению в ведение органов государственной власти субъектов РФ. Это требует соответствующего перераспределения источников доходов между региональными и местными бюджетами.

В последующем целесообразно увеличить нормативы долей налогов, направляемых на формирование местных бюджетов, а также повысить требования к порядку определения объёмов дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований и пропорции соотношения дотаций и субсидий, предоставляемых местным бюджетам из региональных бюджетов.

29 июня 2011 года -
<http://www.kremlin.ru/acts/11779>

Ретросправка: Из бюджетного послания Президента РФ о бюджетной политике в 2011–2013 годах

V. ПОЛИТИКА В СФЕРЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В сфере межбюджетных отношений необходимо обеспечить расширение финансовой самостоятельности субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, возможностей их влияния на укрепление доходной базы региональных и местных бюджетов.

Повышение уровня финансового обеспечения полномочий органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления за счет собственных доходов – это предпосылка для повышения эффективности расходования региональных и местных налогов, увеличения стабильности и предсказуемости доходов региональных и местных бюджетов и создания условий для более тесной увязки налогов, уплачиваемых налогоплательщиками в соответствующие бюджеты, с объемом, качеством и доступностью предоставляемых государственных или муниципальных услуг, а следовательно, для повышения ответственности органов государственной власти и органов местного самоуправления за результаты проводимой ими политики.

Однако по-прежнему сохраняется острота проблемы выпадающих доходов бюджетов

субъектов РФ и местных бюджетов в связи с предусмотренными федеральным законодательством налоговыми льготами и изъятиями.

Правительству РФ следует определиться со способами решения этой проблемы, в том числе разработать реальный план поэтапной отмены таких льгот.

Одним из важнейших направлений в создании собственной налогооблагаемой базы в финансово необеспеченных субъектах РФ и муниципалитетах является переход к самостоятельному регулированию и сбору налога на недвижимость (взамен налогов на землю и имущество).

Следует рассмотреть возможность участия органов местного самоуправления в осуществлении отдельных полномочий по администрированию местных налогов в соответствии с соглашениями, заключаемыми с налоговыми органами.

В целях усиления заинтересованности органов местного самоуправления в развитии малого и среднего предпринимательства и, как следствие, в целях увеличения поступлений в местные бюджеты представляется целесообразным закрепить за бюджетами муниципальных районов и городских округов фиксированную величину отчислений от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

При этом необходимо рассмотреть возможность предоставления органам местного самоуправления права определять отдельные элементы данного налога.

Потребуется и серьезная корректировка принципов предоставления межбюджетных трансфертов.

Целесообразно перейти к предоставлению межбюджетных трансфертов преимущественно в виде дотаций бюджетам субъектов РФ, что обусловлено необходимостью обеспечения большей самостоятельности органов власти субъектов РФ и повышения их ответственности за результаты деятельности.

Субъекты РФ и муниципальные образования должны в 2010 году разработать региональные программы повышения эффективности расходов и приступить к их внедрению с 2011 года.

В связи с этим необходимо разработать механизм мониторинга реализации этих программ и оказания региональным органам власти финансовой помощи с учетом их результатов.

Заслуживает внимания идея укрупнения субсидий, предоставляемых регионам в рамках государственных программ (в сферах совместного ведения). При этом целесообразно на федеральном уровне поставить перед получателями субсидий конкретные цели, контролировать результаты этой работы, а выбор

способов их достижения предоставить получателям субсидий.

Необходимо предусмотреть возможность оказания дополнительной финансовой помощи субъектам РФ, активно содействующим развитию инновационного сектора экономики.

Следует создать условия для улучшения финансирования дорожного строительства в субъектах РФ.

Необходимо со всей серьезностью подойти к совершенствованию правового положения государственных учреждений субъектов РФ и муниципальных учреждений, чтобы в результате реально повысилось качество предоставляемых ими государственных и муниципальных услуг, а затраты на эти цели были оптимальными.

Работа непростая, многое предстоит изменить как в организации деятельности таких учреждений и их финансировании, так и в умах тех, кто такие услуги оказывает. Правительству РФ необходимо методологически помочь в этой работе органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления, в том числе по определению критериев изменения типа существующих бюджетных учреждений с учетом их сферы деятельности и выработке рекомендаций по внесению в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений изменений, которые следуют из федерального законодательства.

29 июня 2010 года -
<http://www.kremlin.ru/acts/8192>

Ретросправка: Из бюджетного послания Президента РФ о бюджетной политике в 2010–2012 годах

...

IV. ПОЛИТИКА В СФЕРЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Несмотря на положительные изменения в системе межбюджетных отношений и в организации бюджетного процесса в субъектах РФ и муниципальных образованиях, достигнутые в ходе реформы межбюджетных отношений, сохраняются существенные диспропорции доходных поступлений и расходов бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований.

Объем принятых на этих уровнях бюджетной системы расходных обязательств зачастую существенно превосходит объем располагаемых доходов. В условиях снижения доходов и сохранения практически на прежнем уровне расходных обязательств проблема несбалансированности бюджетов усугубляется.

Действующая система разграничения расходных обязательств между уровнями власти в ряде случаев не обеспечивает эффективно предоставления бюджетных услуг.

Неоправданно возросло число субвенций и субсидий, не связанных с реализацией национальных приоритетов, что, с одной стороны, усложняет их администрирование, с другой - ограничивает самостоятельность и ответственность органов государственной власти субъектов РФ, приводит к дублированию и распылению бюджетных средств. Софинансирование со стороны Российской Федерации, по сути, превращается в финансирование того или иного расходного обязательства субъекта РФ.

Ответственность органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления за обеспечение эффективного расходования средств, создание базы для расширения собственного доходного потенциала снижается. В ряде субъектов РФ и муниципальных образований управление бюджетным процессом остается на низком уровне, не внедряются в бюджетный процесс принципы бюджетирования, ориентированного на результат, отсутствует система оценки эффективности бюджетных расходов.

Причины существования и роста неэффективных расходов ясны - сохранение устаревшей системы финансирования сети учреждений исходя из фактических затрат, отсутствие конкуренции и барьеры на пути привлечения частного сектора к оказанию бюджетных услуг.

Стимулы для увеличения собственной доходной базы на региональном и местном уровнях невелики. Практически ни один элемент налоговой базы, кроме относительно небольших источников (налоги на имущество), не относится напрямую к источникам доходов этих бюджетов. Даже передача на региональный уровень дополнительного норматива отчислений по налогу на прибыль проблему пополнения доходной части бюджетов не решила, поскольку уже с ноября 2008 года поступления от взимания этого налога существенно сократились, а возможность воздействия органов государственной власти субъектов РФ на поступление этого налога фактически отсутствует.

Бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты недополучают доходы в связи с предусмотренными федеральным законодательством налоговыми льготами и изъятиями.

В целях решения проблем в сфере межбюджетных отношений следует действовать в следующих направлениях:

инвентаризация, анализ финансового обеспечения и оптимизация публичных обязательств;

обеспечение режима экономного и рационального использования бюджетных средств, оптимизация расходов на содержание органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления;

обеспечение реструктуризации бюджетной сети при сохранении качества и объемов государственных и муниципальных услуг, разработка критериев качества предоставления услуг, методик расчета финансового обеспечения государственных и муниципальных заданий, переход от финансирования бюджетных учреждений к финансированию предоставления государственных и муниципальных услуг;

при значительном снижении доходов бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов (более 30 процентов по сравнению с аналогичным периодом предыдущего финансового года), что требует предоставления финансовой помощи из вышестоящих бюджетов, необходимо усиление механизмов финансового администрирования, предусматривающих подписание соглашений между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, а также между органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления об объеме и направлениях расходов бюджетов соответствующих публично-правовых образований, в которых произошло снижение доходов;

создание стимулов для повышения качества управления бюджетным процессом на региональном и местном уровнях, включая создание системы мониторинга и оценки качества управления бюджетным процессом в субъектах РФ и муниципальных образованиях, разработка показателей оценки качества такого управления;

выделение субсидий субъектам РФ исключительно в случаях, когда они направлены на снижение значительных различий между субъектами РФ в обеспечении предоставления отдельных государственных (муниципальных) услуг, а также на повышение качества (объема) отдельных государственных (муниципальных) услуг в целом по Российской Федерации;

переход в ряде случаев от предоставления субсидий к конкурсной системе выделения грантов из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ на структурные преобразования;

активное расширение региональных и местных полномочий с учетом принципа закрепления за каждым уровнем власти тех из них, которые могут быть наиболее эффективно выполнены на данном уровне власти;

дальнейшее усиление стимулов для увеличения собственной доходной базы бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов, прежде всего за счет развития и поддержки малого и среднего предпринимательства.

Необходимо рассмотреть вопрос о разработке механизма компенсации бюджетам субъектов РФ и местным бюджетам выпав-

дающих доходов в связи с льготами и изъятиями из объекта налогообложения по региональным и местным налогам, установленным федеральным законодательством.

Должна быть повышена ответственность органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления за выполнение возложенных на них функций.

В период экономического кризиса особо важное значение приобретает мониторинг финансового состояния субъектов РФ, выполнения ими расходных обязательств, в первую очередь мониторинг своевременности и полноты выплат заработной платы работникам бюджетной сферы и социальных выплат гражданам, состояния кредиторской задолженности по этим обязательствам.

Органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления должны осуществить оптимизацию расходов, принять все меры по мобилизации доходов и сокращению дефицита. Необходимо более ответственно подходить к принятию новых обязательств, в том числе решений по регулированию оплаты труда в бюджетной сфере, которые должны приниматься соответствующими органами власти на региональном и местном уровнях самостоятельно с учетом имеющихся бюджетных ограничений.

В случае невыполнения субъектами РФ или муниципальными образованиями своих обязательств, а также в случае неэффективного использования финансовой помощи следует инициировать введение временной финансовой администрации. При этом в целях более оперативного решения вопросов восстановления платежеспособности субъектов РФ и муниципальных образований необходимо уточнить критерии и упростить процедуру ее введения.

Для повышения устойчивости бюджетов субъектов РФ к кризисным явлениям в экономике необходимо предусмотреть в бюджетном законодательстве норму об обязательном формировании стабилизационных фондов в субъектах РФ, имеющих моноотраслевую структуру экономики.

25 мая 2009 года -

<http://www.kremlin.ru/acts/4187>

Ретросправка: Из бюджетного послания Президента РФ о бюджетной политике в 2009–2011 годах

...

В. ПОЛИТИКА В СФЕРЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В целом сформированные к настоящему времени принципы и механизмы бюджетного федерализма и финансовых основ местного самоуправления обеспечивают необходимые предпосылки для повышения эффективности

деятельности органов публичной власти всех уровней, проведения ими ответственной бюджетной политики и совершенствования управления общественными финансами. Исходя из этого политика в сфере межбюджетных отношений должна быть основана на стабильности законодательно закреплённого разграничения расходных полномочий, доходных источников, механизмов формирования и предоставления межбюджетных трансфертов.

Её основной целью должно стать повышение качества бюджетного процесса и финансового менеджмента в субъектах РФ, в том числе за счёт расширения практики учёта результативности работы органов государственной власти субъектов РФ при принятии решений о предоставлении финансовой поддержки из федерального бюджета.

Необходимо консолидировать отдельные узконаправленные виды субсидий в рамках формируемых долгосрочных целевых программ или приоритетных направлений государственной политики. Одновременно должны быть установлены индикаторы эффективности их использования и общие требования к региональным или муниципальным программам в соответствующих сферах деятельности.

В связи с высокой степенью дифференциации налогового потенциала и стоимости оказания бюджетных услуг в регионах Российской Федерации при распределении субсидий следует учитывать уровень бюджетной обеспеченности регионов.

Одновременно следует поэтапно сокращать долю средств, предусматриваемых в составе дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности на компенсационные меры. В условиях существенного роста налоговых доходов бюджетов субъектов РФ сохранение существующей доли таких средств на неопределённый срок по сути означает снижение финансовой поддержки регионов с объективно низким уровнем бюджетной обеспеченности.

Задача внедрения передовых принципов организации бюджетного процесса в субъектах РФ и муниципальных образованиях долж-

на решаться органами исполнительной власти субъектов РФ совместно с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственную политику в соответствующей сфере. При оценке качества управления региональными финансами должна учитываться доля расходов бюджета субъекта РФ, формируемая в соответствии с принципами бюджетирования, ориентированного на результат.

Должны быть сформированы стимулы к повышению качества управления региональными и муниципальными финансами. Условиями, обеспечивающими надлежащее качество финансового менеджмента, могут быть расширение бюджетных возможностей для субъектов РФ и муниципальных образований, проводящих ответственную финансовую политику, и меры воздействия на субъекты РФ и муниципальные образования, в которых качество финансового управления не обеспечивает реализацию прав граждан на услуги и гарантии, предоставляемые органами государственной власти.

Необходимо ежегодно осуществлять мониторинг и составлять рейтинг качества финансового управления в субъектах РФ.

Для муниципальных образований в субъектах РФ должны быть установлены стимулы к повышению эффективности использования бюджетных средств и формированию заинтересованности органов местного самоуправления в увеличении доходов местных бюджетов.

В этих целях необходимо продолжить проведение федеральных конкурсов в сфере реформирования муниципальных финансов в рамках конкурсов по реформированию региональных финансов и разработать рекомендации по проведению аналогичной работы в субъектах РФ.

23 июня 2008 года -

<http://www.kremlin.ru/acts/508>

Рассказать тебе сказку про белого бычка?

... 2013...2014...2015...2016...2017...2018 ...

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Роспотребнадзор о переходе региональных органов власти и органов местного самоуправления на межведомственное электронное взаимодействие при предоставлении государственных услуг

1 июля 2012 г. вступает в силу положение Федерального закона от 27.07.2010 №210-ФЗ

«Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», в соответствии с которым региональные органы власти и органы местного самоуправления не вправе требовать от заявителя представления документов и информации, которые находятся в распоряжении других ведомств. Необходимыми для предоставления госуслуг данными ведомства должны обмениваться самостоятельно.

В рамках данной деятельности Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является поставщиком следующей информации для региональных органов власти и органов местного самоуправления:

- сведения из санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии (несоответствии) видов деятельности (работ, услуг) требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов;

- сведения из санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии (несоответствии) проектной документации требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

Подробную информацию о сведениях и разработанных электронных сервисах Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека можно получить на сайте <http://reestr.210fz.ru>.

В случае возникновения вопросов относительно данной работы их нужно направлять на адрес электронной почты depart@gse.ru с темой письма «электронное взаимодействие».

29.06.12 - <http://rospotrebnadzor.ru>

Роспотребнадзор об итогах I смены летней оздоровительной кампании 2012 года в Российской Федерации

26.06.2012 состоялось селекторное совещание в Роспотребнадзоре «Об итогах I смены летней оздоровительной кампании 2012 года в Российской Федерации».

1-я оздоровительная смена летней оздоровительной кампании 2012 года вышла на этап своего завершения. Начинается активная фаза вывоза детей из летних оздоровительных учреждений.

По данным управлений Роспотребнадзора по Российской Федерации общее количество летних лагерей, открывших для отдыха и оздоровления детей в 1-ю смену, составило - 44 787 учреждений. В этих учреждениях отдохнули 3 млн. 126 тыс. 857 детей, что на 13 163 ребенка больше, чем планировалось к охвату отдыхом в ходе 1-й смены.

Предварительная оценка эффективности оздоровления почти 1 млн. 300 тысяч детей позволяет констатировать, что выраженный оздоровительный эффект отмечен у 87,0% детей (в 1-ю смену 2011г. – у 78,3% детей), слабый оздоровительный эффект получили – 11,1% детей (в 2011г. – 15,5% детей). Так, выраженный оздоровительный эффект у детей отдохнувших в Краснодарском крае отмечается на уровне 95%, у детей отдохнувших в Астраханской области - на уровне 93%, у детей отдохнувших в Ростовской области - на уровне 91%.

По итогам 1 смены без разрешения Роспотребнадзора открылось 7 летних оздоровительных учреждений, в которые заехали 548 детей. Позже намеченного срока (дня заезда) открылось 47 лагерей.

Следует подчеркнуть, что в ходе 1-й смены уже имеются факты, когда в загородных стационарных лагерях продолжительность смены искусственно снижается и составляет менее 21 дня.

В режиме работы 1-й смены было проверено около 20 000 детских оздоровительных учреждений. Почти в 5 500 оздоровительных учреждений, из числа проверенных специалистами Роспотребнадзора, были выявлены серьезные нарушения требований санитарного законодательства. В сегменте нарушений преобладают нарушения в организации питания детей, которые были выявлены в 79,5% учреждений, удельный вес выявленных нарушений в организации водоснабжения составил – 3,0%, условий размещения – 17,5%.

В ходе проверки летних учреждений в 1-ю смену по выявленным нарушениям составлено 9773 протокола об административных правонарушениях, по которым принято 5155 решений о назначении административного наказания в виде штрафа на общую сумму более 8 млн. рублей. По результатам четырех проверок материалы были переданы в суды с ходатайством об административном приостановлении деятельности, из них работа 1 объекта была приостановлена. Возбуждено 3 561 дело об административном правонарушении, из которых 62 – переданы в суды для принятия решения. От работы было отстранено 135 сотрудников детских оздоровительных учреждений.

С учетом задержки из-за климатических условий заезда (на 3-4 дня) детей в оздоровительные учреждения в рамках 1-й смены, большинство летних оздоровительных учреждений закончит свою работу в период с 28 по 30 июня 2012 года.

С учетом двухдневного перерыва в работе учреждений для генеральной уборки и подготовки к новому заезду основной удельный вес оздоровительных учреждений (до 80,0%) начнут принимать детей на отдых в рамках 2-й смены в период с 1 по 3 июля 2012 года, в которые планируется к заезду около 1 млн. 200 тыс. детей.

На селекторном совещании руководителям Управлений Роспотребнадзора по субъектам РФ с целью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия детей в оздоровительных учреждениях в завершающий этап 1-й смены и повышения эффективности их оздоровления во 2 смену поручено обратить особое внимание на: неукоснительное соблюдение организаторов летнего отдыха детей

требований санитарных правил по продолжительности оздоровительных смен в летних оздоровительных учреждениях, факты переуплотнения отрядов в лагерях, на организационные мероприятия, проводимые в период отправки детей из лагерей, организацию питания детей и водоснабжения оздоровительных учреждений.

26.06.12 - <http://rospotrebnadzor.ru>

Роспотребнадзор об организации взаимодействия с органами, осуществляющими государственный жилищный надзор

На коллегии Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека был рассмотрен вопрос «Об организации взаимодействия территориальных органов Роспотребнадзора и органов, осуществляющих государственный жилищный надзор, при реализации возложенных функций по защите прав граждан в жилищной сфере».

После того, как новой редакцией статьи 20 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ), действующей с 1 августа 2011 года, было не только введено понятие государственного жилищного надзора, но и установлено, что государственным жилищным надзором является исключительно региональный государственный контроль (надзор), общее определение которого приведено в свою очередь в пункте 3 статьи 2 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ), до настоящего времени не сформирована правовая база для полной реализации соответствующих законоположений, закрепленных в части 2 статьи 20 ЖК РФ, предусматривающих, что государственный жилищный надзор осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, с учетом требований к организации и проведению государственного жилищного надзора, установленных Правительством РФ.

Остается открытым и вопрос о порядке (правилах) «осуществления Правительством РФ координации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный жилищный надзор», о которой говорится в пункте 16.2 статьи 12 ЖК РФ.

На этом фоне в отдельных субъектах РФ органы регионального государственного жилищного надзора зачастую уклоняются от

реализации соответствующих полномочий, установленных статьей 20 ЖК РФ, связанных с проведением проверок (в порядке, установленном Законом №294-ФЗ), выявлением и пресечением нарушений обязательных требований жилищного законодательства. Причем, в первую очередь, указанное выражается в отказе проверять обращения граждан по вопросам несоблюдения их прав, установленных такими нормативными правовыми актами жилищного законодательства как Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307, и Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491.

Одновременно с этим органы государственной жилищной инспекции в субъектах РФ под различными предлогами, вводя в заблуждение пользователей жилищно-коммунальных услуг, нередко переадресуют их обращения по вопросам, непосредственно относящимся к предмету регионального государственного жилищного надзора, в территориальные органы Роспотребнадзора, у которых отсутствуют правовые основания для проведения проверок по такого рода обращениям.

При этом содержание жалоб потребителей во многом отражает уровень исполнения со стороны органов региональной и муниципальной власти своих полномочий в области жилищных отношений (в соответствии с Конституцией РФ и согласно части 1 статьи 5 ЖК РФ жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ), а большая часть всех обращений, как правило, касается различных аспектов установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги, правомерности начислений тех или иных видов платежей, параметров качества коммунальных услуг, проведения перерасчетов и иных связанных с вопросами оплаты жилищно-коммунальных услуг спорных ситуаций.

Как следствие - вместо акцентированного превентивного внимания к проблемам ЖКХ со стороны органов государственной исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в целях недопущения массового нарушения прав граждан в жилищной сфере на практике превалирует принятие мер со стороны федерального надзорного органа по фактам выявленных правонарушений.

В этой связи на коллегии было отмечено, что при определении предмета проверок, проводимых соответственно в рамках регионального государственного жилищного надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей, надле-

жит руководствоваться закрепленными в Законе № 294-ФЗ императивными принципами осуществления государственного контроля (надзора).

Так, пункт 5 статьи 3 Закона № 294-ФЗ к одному из основных принципов защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) относит «недопустимость проводимых в отношении одного юридического лица или одного индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проверок исполнения одних и тех же обязательных требований».

О том же говорит положение, сформулированное в пункте 2 части 2 статьи 5 Закона № 294-ФЗ, согласно которому организация и осуществление регионального государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности осуществляется с учетом разграничения полномочий федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора), и органов исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченных на осуществление регионального государственного контроля (надзора).

Кроме того, согласно п. 1 статьи 15 Закона № 294-ФЗ при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля (надзора) не вправе проверять выполнение обязательных требований, если такие требования не относятся к полномочиям органа государственного контроля (надзора), от имени которых действуют эти должностные лица.

Именно поэтому, с учетом содержания части 4 статьи 20 ЖК РФ, проверки, предметом которых являются вопросы соблюдения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований нормативных правовых актов, которые утверждены в соответствии со статьями 39, 156, 157, 161 ЖК РФ, должны осуществляться должностными лицами органов государственного жилищного надзора.

В числе таких нормативных правовых актов жилищного законодательства: постановление Правительства РФ от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг», постановление Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», постановление Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, со-

держанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», постановление Правительства РФ от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

Однако региональный государственный жилищный надзор, направленный на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, установленных жилищным законодательством, осуществляемый органами государственного жилищного надзора, одним из предметов которого является проверка соблюдения (в рамках Закона № 294-ФЗ) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и порядка предоставления коммунальных услуг, не включает в себя проверку соблюдения обязательных требований законодательства, регулирующего отношения в области защиты прав потребителей (статья 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», далее – Закон № 2300-1).

Соответственно федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей (статья 40 Закона № 2300-1) не подразумевает проверку соблюдения (в порядке, установленном Законом № 294-ФЗ) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований жилищного законодательства (часть 2 статьи 5 ЖК РФ), в частности, по вопросам предоставления коммунальных услуг и внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги (пункты 10, 11 части 1 статьи 4 ЖК РФ). Тем более, что приоритет норм ЖК РФ по данным вопросам закреплен положениями статьи 8 ЖК РФ.

Таким образом, поскольку в вопросах организации и проведения в рамках регионального государственного жилищного надзора проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей органы государственного жилищного надзора во взаимоотношениях с органами федерального государственного контроля (надзора) все еще не всегда следуют императивному правилу о разграничении полномочий, установленному пунктом 2 части 2 статьи 5 Закона № 294-ФЗ, коллегия отметила, что в настоящее время территориальным органам Роспотребнадзора надлежит

обеспечивать в жилищной сфере эффективную реализацию таких своих надзорных функций и полномочий по защите прав потребителей, которые непосредственно не зависят от состояния такого взаимодействия, т.е.:

привлечение к административной ответственности лиц, допустивших нарушение права потребителей на информацию о коммунальных услугах и их безопасность (подпункт 3 пункта 2, подпункт 5 пункта 4 статьи 40 Закона № 2300-1),

обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей коммунальных услуг, законных интересов неопределенного круга потребителей коммунальных услуг (подпункт 7 пункта 4 статьи 40 Закона № 2300-1),

вступление в рассматриваемое судом дело, касающееся защиты прав потребителей коммунальных услуг, по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, для дачи заключения по делу в целях защиты прав потребителей в порядке, ус-

тановленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 40 Закона № 2300-1).

При этом основанием для реализации указанных полномочий могут среди прочего являться соответствующие материалы проверок, проведенных органами регионального государственного жилищного надзора по вопросам соблюдения обязательных требований жилищного законодательства, регулирующего правоотношения с участием граждан по вопросу предоставления им коммунальных услуг.

Кроме того, Роспотребнадзором дополнительно будут предприняты определенные меры, направленные на оптимизацию государственного контроля (надзора) в жилищной сфере и установление эффективного межведомственного взаимодействия как на федеральном, так и на региональном уровне, в целях защиты соответствующих прав граждан.

22.06.12 - <http://rosпотребнадзор.ru>

Новая диссертация

А. Демин. Формирование региональной системы управления жилищно-коммунальным комплексом России

Работа выполнена Деминим Александром Васильевичем на кафедре «Государственное и муниципальное управление» ФГБОУ ВПО Государственного университета управления на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

К настоящему моменту все основные проблемы экономики ЖКК как муниципальной (в городах федерального значения – региональной) подсистемы можно сгруппировать по следующим четырем направлениям:

1) технические:

основные фонды сильно изношены, следствием этого является низкая надежность работы систем и высокая угроза возникновения аварий;

в большинстве унитарных предприятий используются энергоемкие и трудозатратные технологии, в результате чего тарифы на услуги в значительной степени зависят от повышения цен на электроэнергию и от уровня зарплаты персоналу;

уровень автоматизации производственных процессов очень низкий.

2) институциональные:

как на федеральном, так на региональном и местном уровнях власти отсутствует четкое нормативно-правовое регулирование проце-

дур разработки, согласования и утверждения тарифов, которые бы гарантировали унитарным предприятиям ЖКК компенсацию затрат на оказание услуг;

отсутствует практика заключения сервисных контрактов;

не определены национальные стандарты требований, которым должна соответствовать управляющая компания, претендующая на получение в управление объектов городского хозяйства;

отсутствуют критерии и процедуры отбора управляющих компаний для управления объектами ЖКК, не разработаны системы мониторинга, показатели и индикаторы для оценки их деятельности;

конкуренция среди управляющих компаний за право получения в управление объектов коммунальной инфраструктуры, находящихся в муниципальной собственности, носит формальный характер.

3) финансово-экономические:

отсутствует постоянное совершенствование существующих схем выставления счетов и получения платежей за оказанные услуги в ЖКК через муниципальные Службы (Дирекции) Заказчика (организации, отвечающие за выставление населению счетов и сбор платежей за коммунальные услуги);

существует значительное перекрестное субсидирование тарифов для одних групп населения (льготных потребителей) за счет по-

вышения тарифов для других групп (прочих потребителей), что не стимулирует льготных потребителей сокращать объемы ресурсопотребления и ведет к удорожанию стоимости услуг для прочих потребителей;

существующий уровень тарифов на жилищно-коммунальные услуги не только не обеспечивает возвратности инвестиций, но часто не покрывает текущих затрат на их оказание, что влечет необходимость внедрения экономически обоснованных тарифов;

не обеспеченно формирование базовой экономической инфраструктуры;

унитарные предприятия часто не получают из бюджетов в полном объеме компенсацию предоставленных населению льгот при оказании услуг;

системы бюджетирования, финансового моделирования и прогнозирования в большинстве унитарных предприятий не используются;

инвестиционная привлекательность ЖКК пока находится на очень низком уровне.

4) управленческие и кадровые:

организационная структура в большинстве унитарных предприятий не обеспечивает четкого разделения функций и делегирования полномочий;

бизнес-процессы практически ни в одном унитарном предприятии не имеют описания, в результате чего должностные инструкции для персонала имеют самый общий характер;

уровень компетенции управленческих кадров унитарных предприятий недостаточен для эффективного управления в рыночных условиях;

отсутствуют стандарты и программы подготовки и переподготовки, а также оценки уровня квалификации управленческого персонала;

отсутствует мотивация персонала унитарных предприятий в эффективном использовании ресурсов и сокращении затрат на оказание услуг;

опыт работы большинства унитарных предприятий с международными финансовыми организациями фактически отсутствует.

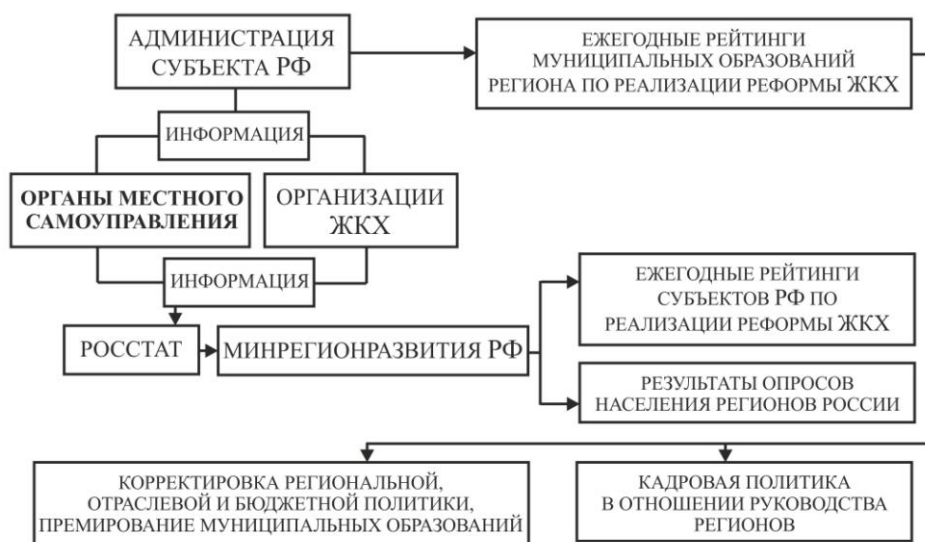
Развитие рыночной экономики в последние десятилетия породило тенденцию сбалаंसирования деятельности государства в экономи-

ке на фоне формирования конкурентного рыночного механизма. В связи с этим делаются первые шаги по построению механизма партнерства власти и бизнеса. Основой этого сотрудничества являются следующие факторы:

- технологическое состояние инфраструктуры требует капиталовложений, а текущее государственное (муниципальное) управление является неэффективным;

- отсутствуют необходимые бюджетные средства для осуществления капиталовложений, а доступ к частному капиталу ограничен высокими рисками.

На рисунке показан предлагаемый соискателем организационный механизм сбора информации, оценке параметров и генерирования ежегодных рейтингов муниципальных образований и регионов с точки зрения их достижений в реформировании ЖКК.



В процессе формирования рейтингов должны участвовать региональные и федеральные органы исполнительной власти. Важным аспектом данной схемы является прикладное значение рейтингов, на основании которых могут приниматься политические, кадровые и управленческие решения, касающиеся корректировки региональной, отраслевой и бюджетной политики.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Суды общей юрисдикции заставили администрацию города предоставить гражданке жилое помещение,

а арбитражные суды взыскали расходы местного бюджета с федеральной казны

**ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
28 июня 2012 года
Дело № А10-5004/2011**

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ошировой Л.В., судей Куклина О.А., Стрелкова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куликовой А.А., рассмотрел с использованием системы видеоконференц-связи в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства финансов Российской Федерации, представленного Управлением Федерального казначейства по Республике Бурятия, на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 24 февраля 2012 года по делу № А10-5004/2011 по иску Администрации города Улан-Удэ (ОГРН 1020300979192, ИНН 0323076085, адрес: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 54) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, представленного Управлением Федерального казначейства по Республике Бурятия (ОГРН 1020300978037, ИНН 0323062117, адрес: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Ермаковская, 12) о взыскании за счет казны Российской Федерации 2 190 633 руб. 58 коп., при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Раднаевой Аюны Ринчин-Доржиевны (адрес: г. Улан-Удэ), Министерства образования и науки Российской Федерации (ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527, адрес: 125993, г. Москва, ул. Тверская, дом 11), Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Бурятский аграрный колледж имени М.Н. Ербанова» (ОГРН 385753295, ИНН 36434844127, 670031, г. Улан-Удэ, ул. Трубочеева, 140),

(суд первой инстанции: Аюшеева Е.М.)

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи (При содействии Арбитражного суда Республики Бурятия судья: Путинцева Н.Г.) представителей лиц, участвующих в деле:

от истца – Басаева А.В., представитель по доверенности от 14.01.2011,

от Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, представленного Управлением Федерального казначейства по Республике Бурятия – Клишина С.Г., представитель по доверенности от 30.09.2011,

и установил:

Администрация города Улан-Удэ (ОГРН 1020300979192, ИНН 0323076085, адрес: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 54) обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия

с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, представленного Управлением Федерального казначейства по Республике Бурятия (ОГРН 1020300978037, ИНН 0323062117, адрес: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Ермаковская, 12) о взыскании за счет казны Российской Федерации 2 190 633 руб. 58 коп. – убытков, понесенных в связи с предоставлением жилья по договору социального найма.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 24 февраля 2012 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик обжаловал его в апелляционном порядке. Заявитель апелляционной жалобы ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, указывая на следующие обстоятельства: объект недвижимого имущества, из которого была выселена гр. Раднаева А.Р.-Д. является общежитием. Жилые помещения в общежитии гр. Тулуновой З.М., членом семьи которой признана Раднаева А.Р.-Д., были предоставлены в порядке и по основаниям, предусмотренным для специализированного жилищного фонда, статус этого жилого здания не изменялся. В силу ст. 94 ЖК РФ жилые помещения в общежитиях предназначены для временного проживания граждан. В соответствии с п. 1 ст. 103 ГК РФ в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений. Следовательно, у федерального органа исполнительной власти отсутствовала обязанность по предоставлению гр. Раднаевой А.Р.-Д. других жилых помещений. Ответчик указывает, что при таких обстоятельствах вывод суда о том, что Российская Федерация ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по возмещению компенсации за предоставленное жилье органом местного самоуправления и что взыскание должно осуществляться за счет средств казны РФ в лице ее финансового органа - Министерства финансов РФ является неправомерным. У Российской Федерации отсутствовала обязанность по предоставлению жилья гр. Раднаевой А.Р.-Д. по договору социального найма жилого помещения, в связи со сносом здания общежития, данная обязанность являлась обязанностью органа местного самоуправления. Кроме того, вопрос о том, является ли предоставление квартиры гр. Раднаевой А.Р.-Д. государственным полномочием разрешался судом общей юрисдикции. Ответ-

чик указывает, что судом не учтено, что гр. Тулунова З.М., членом семьи которой признана Раднаева А.Р.-Д., состояла на учете в качестве нуждающейся в жилье в Администрации Октябрьского района г. Улан-Удэ. По мнению ответчика, предоставив гр. Раднаевой А.Р.-Д. квартиру по договору социального найма, истец исполнил обязанность, установленную пп. 6 п.1. ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в силу которого вопрос об обеспечении граждан, проживающих в городском округе и нуждающихся в улучшении жилищных условий отнесен к вопросу местного значения городского округа. При этом истец не имеет права требовать компенсацию у Российской Федерации, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 86 БК РФ расходные обязательства муниципального образования возникают в результате решения вопросов местного значения и исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита соответствующего местного бюджета. Кроме того, истцом не доказан состав правонарушения для взыскания убытков, размер убытков, который должна компенсировать Российская Федерация, должен составлять часть от предъявленных требований, поскольку Республика Бурятия и орган местного самоуправления также должны участвовать в финансировании переселения Раднаевой А.Р.-Д. Ответчик со ссылкой на ч.3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации полагает, что надлежащим ответчиком по делу является Министерство образования и науки РФ, которое судом необоснованно не было привлечено к участию в деле.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу истец отклонил доводы заявителя, решение суда считает законным и обоснованным.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей пределы и полномочия суда апелляционной инстанции, проанализировав доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материаль-

ного права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 18.08.2010г. удовлетворены исковые требования Раднаевой А.Р.-Д. о понуждении Администрации г. Улан-Удэ предоставить Раднаевой А.Р.-Д. благоустроенное жилое помещение, соответствующие санитарным и техническим нормам, общей площадью не менее нормы предоставления.

Дополнительным решением от 14.10.2010 г. суд обязал Администрацию г. Улан-Удэ предоставить Раднаевой А.Р.-Д. равнозначное по общей площади, благоустроенное жилое помещение, соответствующее санитарным и техническим нормам.

Кассационным определением Верховного суда Республики Бурятия от 01.12.2010г. решение Октябрьского районного суда г.Улан-Удэ от 18.08.2010г. и дополнительное решение от 14.10.2010г. оставлены без изменения. Во исполнение указанных решений суда 21 июля 2011 г. Администрация Октябрьского района (наймодатель) и Раднаева А.Р.-Д. (наниматель) заключили договор социального найма жилого помещения №187. По условиям договора, наймодатель передал нанимателю и членам его семьи в бессрочное владение и пользование изолированное жилое помещение, находящееся в муниципальной собственности города Улан-Удэ состоящее из 3-х комнат в изолированной квартире общей площадью 58,30 кв. м., в том числе жилой 37,8 кв. м. по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Конечная, д.16 кв. 15.

Согласно техническому паспорту на жилое здание по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Конечная, д.16, составленному Филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация» по Республике Бурятия, общая полезная площадь квартиры №15 по ул. Конечная, д.16 составила 58,3 кв.м.

Согласно выписке из реестра муниципальной собственности от 26.12.2011 №00325142, составленным Комитетом по управлению имуществом и землепользованию Администрации г. Улан-Удэ, квартира №15, расположенная по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Конечная, д.16 состоит в реестре муниципальной собственности г. Улан-Удэ на основании Решения Комитета от 13.01.2000г. №498.

Следовательно, в результате исполнения Администрацией г.Улан-Удэ решения Октябрьского районного суда г.Улан-Удэ от 18.08.2010 указанная квартира, предоставленная по договору социального найма Раднаевой А.Р.-Д., выбыла из владения истца, в связи с чем, бюджету города Улан-Удэ причинены убытки в размере 2 190 633,58 рублей.

Размер заявленных требований истца подтвержден письмом Федеральной службы государственной статистики в лице территори-

ального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Бурятия от 14.09.2011 № 06-06-01/106, согласно которому средняя цена одного квадратного метра общей площади жилых помещений на первичном рынке жилья в г. Улан-Удэ во 2 квартале 2011 года составила - 31 616,73 рублей, на вторичном рынке - 37 575,19 рублей.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт ненадлежащего исполнения Российской Федерацией в лице Министерства финансов Российской Федерации обязанностей по компенсации Администрации г. Улан-Удэ затрат, связанных с предоставлением жилья Раднаевой А.Р.-Д, а также размер понесенных администрацией расходов и причинная связь между этими обстоятельствами подтверждены материалами дела.

Суд апелляционной инстанции считает выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими нормам материального права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются иным определенным федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации категориям граждан, признанных по установленным Кодексом и (или) федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации основаниям нуждающимися в жилых помещениях. Данные жилые помещения предоставляются в установленном Кодексом порядке, если иной порядок не предусмотрен указанным федеральным законом, Указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации.

В соответствии со статьей 84 Жилищного кодекса Российской Федерации выселение граждан из жилых помещений, предоставленных по договорам социального

найма, производится в судебном порядке:

1) с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма;

2) с предоставлением других жилых помещений по договорам социального найма;

3) без предоставления других жилых помещений.

Согласно нормам пункта 1 статьи 85 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального

найма в случае, если дом, в котором находится жилое помещение, подлежит сносу.

Исходя из статьи 86 Жилищного кодекса Российской Федерации, если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма.

Довод ответчика о том, что в настоящем случае подлежали применению нормы статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не принимается, так как доказательств того, что аварийный жилой дом – корпус 2 по ул. Трубочева, 140 входил в состав специализированного жилого фонда и с Раднаевой А.Р.-Д, был заключен договор найма специализированного жилого фонда, в материалы дела не представлено.

Кроме того, в соответствии со статьей 13 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учете, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что при принятии решения о сносе жилого дома федеральный орган, принявший решение, должен был обеспечить предоставление жилого помещения Раднаевой А.Р.-Д.

В соответствии с частью 2 статьи 132 Конституции РФ органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

Исходя из пункта 6 статьи 53 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" осуществление расходов местных бюджетов на финансирование полномочий федеральных органов государственной власти, органов го-

сударственной власти субъектов Российской Федерации не допускается, за исключением случаев, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 08.07.2004 № 303-О местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется правом на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти.

В соответствии с положениями статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Президиума ВАС РФ от 08.06.2010 № 2280/10, пробел в законодательном регулировании, сохраняющийся в результате бездействия законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления, не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан. До устранения этого пробела взыскание должно осуществляться из казны Российской Федерации в лице ее финансового органа - Министерства финансов Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод суда о возмещении понесенных истцом расходов за счет казны Российской Федерации в лице ее финансового органа - Министерства финансов Российской Федерации, отвечает изло-

женным выше нормам права и разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Ошибочная ссылка суда на то обстоятельство, что жилое помещение представлено Раднаевой А.Р.-Д. как военнослужащему (абз.2 стр. 8 и абз.10 стр. 9 решения) не имеет в данной ситуации правового значения, техническая описка, допущенная судом, в тексте решения может быть устранена судом в порядке ст. 179 АПК РФ.

Довод ответчика о том, что представленной справкой о средней стоимости квадратного метра вторичного жилья в г. Улан-Удэ истцом не доказан размер ущерба, судом апелляционной инстанции отклоняется, так как в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Учитывая, что истец потерял право на жилое помещение, суд обоснованно указал на доказанность истцом размера ущерба, то есть расходов, которые истец должен будет произвести для восстановления нарушенного права.

Довод ответчика о необходимости привлечения в качестве ответчика по делу Министерства образования и науки РФ был предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно им отклонен, поскольку ответственным за возмещение расходов является публично-правовое образование за счет казны в лице органа, осуществляющего контроль за ее расходованием, каковым является Минфин России в силу статьи 1069 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом судебные расходы по уплате государственной пошлины обоснованно отнесены на ответчика. На основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, выводы суда по настоящему делу обоснованы, основаны на представленных в материалы дела доказательствах, у суда апелляционной инстанции оснований для их переоценки не имеется.

При вынесении решения судом оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправиль-

ного применения норм материального и процессуального права при вынесении решения судом не допущено.

Доводы апелляционной жалобы ответчика являлись предметом исследования суда первой инстанции и не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность решения по делу.

Учитывая изложенное, правовых оснований для отмены или изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы у суда не имеется.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбит-

ражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четвёртый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 24 февраля 2012 года по делу №А10-5004/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты принятия.

<http://ras.arbitr.ru>

Новые поправки в ФЗ-131

Федеральный закон

от 25 июня 2012 г. №91-ФЗ

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, N 40, ст. 3822; 2005, N 1, ст. 17, 25; 2006, N 1, ст. 10; N 23, ст. 2380; N 30, ст. 3296; N 31, ст. 3452; N 43, ст. 4412; N 50, ст. 5279; 2007, N 1, ст. 21; N 21, ст. 2455; N 25, ст. 2977; N 43, ст. 5084; N 46, ст. 5553; 2008, N 48, ст. 5517; N 49, ст. 5744; N 52, ст. 6236; 2009, N 48, ст. 5733; N 52, ст. 6441; 2010, N 15, ст. 1736; N 45, ст. 5751; N 49, ст. 6409; 2011, N 1, ст. 54; N 17, ст. 2310; N 29, ст. 4283; N 30, ст. 4572, 4590, 4591, 4594, 4595; N 48, ст. 6730; N 49, ст. 7015, 7039) следующие изменения:

1) пункт 4 части 1 статьи 14 дополнить словами "в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации";

2) пункт 4 части 1 статьи 15 дополнить словами "в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации";

3) пункт 4 части 1 статьи 16 дополнить словами "в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации";

4) статью 18 дополнить частью 4 следующего содержания:

"4. Возложение на муниципальные образования обязанности финансирования расходов, возникших в связи с осуществлением органами государственной власти и (или) органами местного самоуправления иных муниципальных образований своих полномочий, не допускается.";

5) в статье 50:

а) часть 4 изложить в следующей редакции:

"4. В собственности городских округов могут находиться все виды имущества, перечисленные в частях 2, 2 [1], 3 и 3 [1] настоящей статьи.";

б) часть 5 изложить в следующей редакции:

"5. В случаях возникновения у муниципальных образований права собственности на имущество, не соответствующее требованиям частей 1 - 4 настоящей статьи, указанное имущество подлежит репрофилированию (изменению целевого назначения имущества) либо отчуждению. Порядок и сроки отчуждения такого имущества устанавливаются федеральным законом."

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент РФ В. Путин

Вступает в силу с момента подписания:

25 июня 2012 г.

Опубликован в «Российской газете»

27 июня 2012 г.

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №26 (245) 2 ИЮЛЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---	--	--	---	---	--