

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№29 (248)
6 АВГУСТА 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
О мерах государственной поддержки муниципальных учреждений культуры, находящихся на территориях сельских поселений, и их работников	1
Кремлевская новость	1
Вступил в силу 28 июля 2012 года	2
Февральское письмо Минкультуры России	2
В качестве послесловия	9
Аналитика, рекомендации, разъяснения	9
Разъяснение положений законодательства Российской Федерации о размещении заказов по вопросу исключения обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства	9
Повторное размещение заказа до расторжения ранее заключенного контракта	9
Бухгалтерский учет в библиотеке при реализации макулатуры	11
Новая диссертация	13
<i>А. Валеев.</i> Эффективность бюджетных расходов: планирование и контроль (на примере Республики Татарстан)	13
Из судебной практики	16
Взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры долг по договорам на оказание охранных услуг в размере 16100 руб. ...	16
Взыскать с муниципального автономного учреждения культуры в пользу муниципального унитарного предприятия «Газоотопительный Комплекс» 240 763 руб. 31 коп	16
Взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры в пользу ОАО «Ярославльоблгаз» 1699 руб. 88 коп	19
Взыскать с муниципального казенного учреждения культуры 127038 руб. 48 коп. задолженности по оплате электрической энергии	20
Взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры в доход бюджета 153018 руб. налога на имущество	21
Взыскать с муниципального казенного учреждения культуры 11633 руб. 99 коп. пени за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование	23



Представительский кабинет Президента РФ
http://tours.kremlin.ru/#/ru&2_8

Тема номера

О мерах государственной поддержки муниципальных учреждений культуры, находящихся на территориях сельских поселений, и их работников

Кремлевская новость

3 августа 2012 года в 13:00 на официальном сайте Президента РФ по адресу <http://www.kremlin.ru/news/16141> появился такой текст

Владимир Путин подписал Указ «О мерах государственной поддержки муниципальных учреждений культуры, находящихся на территориях сельских поселений, и их работников».

В тексте Указа, в частности, говорится:

«В целях государственной поддержки муниципальных учреждений культуры, находящихся на территориях сельских поселений, и их работников постановляю:

1. Выплачивать ежегодно, начиная с 2013 года:

а) 1000 денежных поощрений в размере 100 тыс. рублей каждое – лучшим муниципальным учреждениям культуры, находящимся на территориях сельских поселений;

б) 1000 денежных поощрений в размере 50 тыс. рублей каждое – лучшим работникам му-

ниципальных учреждений культуры, находящихся на территориях сельских поселений.

2. Установить, что:

а) денежное поощрение выплачивается к Дню работника культуры:

лучшим муниципальным учреждениям культуры, находящимся на территориях сельских поселений, за создание творческих проектов, направленных на сохранение и пропаганду народных традиций региона, а также за приобщение детей и взрослого населения к достижениям отечественной и мировой культуры;

лучшим работникам муниципальных учреждений культуры, находящихся на территориях сельских поселений, за создание инновационных форм работы с населением, разработку и внедрение новых форм культурно-досуговой деятельности, достижения в области информационной и просветительской деятельности, высокое профессиональное мастерство, имеющим стаж работы в таких учреждениях не менее трёх лет;

б) выплата денежных поощрений, предусмотренных подпунктами «а» и «б» пункта 1 настоящего Указа, осуществляется по результатам конкурсов, проводимых в соответствии с правилами, устанавливаемыми Министерством культуры Российской Федерации;

в) получившие денежное поощрение муниципальное учреждение культуры, находящееся на территории сельского поселения, и работник такого муниципального учреждения имеют право повторно участвовать в соответствующем конкурсе не ранее чем через пять лет.

3. Финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего Указа, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете Министерству культуры Российской Федерации на предоставление иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации.

4. Правительству Российской Федерации определить порядок выплаты денежных поощрений, предусмотренных подпунктами «а» и «б» пункта 1 настоящего Указа».

Вступил в силу 28 июля 2012 года

В полном тексте этого указа №1062 от 28 июля 2012 года есть еще один пункт:

«5. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.»

Февральское письмо Минкультуры России

В качестве пояснительной записки к указу предлагаем читателям

**Письмо Министерства культуры РФ
от 28.02.2012 №24-01-39/01-ПХ,
Библиотека Президента РФ**



http://tours.kremlin.ru/#/ru&2_12

Письмо о согласовании указанного проекта должно быть подписано заместителем руководителя региона, курирующим вопросы развития культуры

Руководителям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации

Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2011 года № ВП-П12-8267 Минкультуры России разработало проект указа Президента Российской Федерации «О мерах государственной поддержки лучших сельских учреждений культуры» и соответствующее постановление Правительства Российской Федерации.

Просим рассмотреть прилагаемый нормативный правовой акт и согласовать его в срок до 7 марта 2012 года.

Проекты актов в электронном виде размещены на официальном сайте Минкультуры России в разделе «Документы», в рубрике «Информационные письма». С целью оперативной обработки информации ответ просим продублировать по тел/факсу: 8 (495) 629-89-56; 629-53-13.

Приложение: на 17 л. в 1 экз.

Заместитель министра П.В.Хорошилов

Ярилова Ольга Сергеевна,
629-89-56

Проект

**У К А З
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О мерах государственной поддержки лучших сельских учреждений культуры**

В целях оказания государственной поддержки сельских учреждений культуры
п о с т а н о в л я ю:

1. Учредить, начиная с 2013 года, 1000 денежных поощрений в размере 100 тыс. рублей каждое лучшим сельским учреждениям культуры.

2. Выплаты денежных поощрений будут осуществляться органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации за счет иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и в пределах бюджетных ассигнований, пре-

дусматриваемых Министерству культуры Российской Федерации в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

3. Утвердить прилагаемое Положение о денежном поощрении лучших сельских учреждений культуры.

4. Правительству Российской Федерации утвердить порядок распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на государственную поддержку лучших сельских учреждений культуры.

Президент
Российской Федерации Д. Медведев
Москва, Кремль
Дата
Номер

Утверждено
Указом Президента
Российской Федерации
от _____ № _____

**Положение
о денежном поощрении
лучших сельских учреждений культуры**

1. Денежное поощрение выплачивается лучшим сельским учреждениям культуры клубного типа за создание творческих проектов, направленных на сохранение и пропаганду народных традиций региона.

2. Ежегодно 25 марта ко Дню работника культуры выплачивается 1000 денежных поощрений в размере 100 тыс. рублей каждое. Выплата денежных поощрений осуществляется по результатам конкурса.

3. На участие в конкурсе имеют право муниципальные учреждения культуры, осуществляющие свою деятельность на территории сельских поселений.

4. Учреждение, получившее денежное поощрение, имеет право повторно участвовать в конкурсе не ранее чем через пять лет.

5. Правила проведения конкурса на получение денежного поощрения устанавливаются в порядке, определяемом Министерством культуры Российской Федерации.

**Пояснительная записка к проекту указа
Президента Российской Федерации
«О мерах государственной поддержки
лучших сельских учреждений культуры»**

Задача повышения престижа профессий, связанных с традиционной культурой, была обозначена В.В.Путиным на заседании Государственного совета Российской Федерации, где он, в частности, сказал: «надо сделать все необходимое, четко определить необходимые меры поддержки. И в первую очередь – механизмы финансовой помощи. Особенно в такой поддержке нуждаются сельские и поселковые



Районы Чувашии.

Описание: Сельская библиотека

Дата съемки: 19.07.2010

Автор: Максим Иванов. Деревни и села.

<http://foto.cheb.ru/foto/28644.htm>

клубы. Далеко не везде их состояние и оснащение отвечает требованиям времени и потребностям людей. Очевидно, что муниципальной власти сегодня часто не по карману решить эти проблемы».

Одним из эффективных механизмов государственной поддержки творческих проектов учреждений культуры и творческих коллективов является система грантов, внедрение которой способствовало творческому росту коллективов – грантополучателей, позволило решить кадровую проблему, расширить зрительскую аудиторию. В настоящее время на федеральном уровне учрежден грант Президента Российской Федерации для поддержки творческих проектов общенационального значения в области культуры и искусства (всего 100 грантов). Соискателями гранта являются учреждения всех типов независимо от форм собственности и физические лица, чьи проекты имеют общенациональное значение. Конкурс на грант Президента Российской Федерации для проектов общенационального значения составляет 15 заявок на место. Практика показывает, что победителями, как правило, становятся музеи и библиотеки крупных городов.

Кроме того, для ведущих музыкальных, театральных, хореографических коллективов учреждены гранты Президента РФ и Правительства РФ.

Таким образом, на федеральном уровне сложилась система эффективной поддержки федеральных учреждений культуры, которые в структуре сети составляют лишь 10% от общего количества учреждений. Сельские же учреждения культуры составляют 73% от всех учреждений культуры страны и являются единственными источниками, реализующими право 27% населения на доступ к услугам культуры.

Необходимость оказания государственной поддержки сельским учреждениям

культуры обусловлена комплексом проблем, связанных с недостаточностью бюджетов сельских поселений. В структуре расходов на содержание сельских учреждений культуры затраты на обеспечение творческой деятельности составляют не более 10% от сметы учреждения, что влечет за собой низкое качество услуг культуры. Устаревшая техническая оснащенность и недостаточный уровень квалификации творческого персонала не позволяют создавать современные качественные услуги, что неоднократно отмечалось жителями села в ходе социологических опросов.

Государственная поддержка лучших сельских учреждений культуры будет осуществляться в виде ежегодных выплат, начиная с 2013 года, 1000 денежных поощрений в размере 100 тысяч рублей каждое за созданные и реализованные инновационные творческие проекты, разработанные и внедренные новые формы досуговой деятельности на селе.

Расчет количества денежных поощрений исходил из аналогии, принятой в соответствующем Указе Президента Российской Федерации о денежных поощрениях лучшим работникам образования, и составляет в среднем 12 денежных поощрений на субъект Российской Федерации (1000 денежных поощрений / 83 субъекта = 12 денежных поощрений).

Внедрение системы поощрений лучшим сельским учреждениям культуры позволит выявить и поддержать ведущие сельские учреждения, обобщить и распространить их опыт, с целью внедрения инновационных форм работы в сельских поселениях.

Денежное поощрение предполагается выделять на конкурсной основе.

Правила проведения конкурса, а также критерии конкурсного отбора определяются Министерством культуры Российской Федерации.

В соответствии с нормами Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к сельским поселениям относятся один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

Сведения о сельских учреждениях отражены в формах статистической отчетности, утвержденных приказом Росстата от 15 июля 2011 г. № 324.

В соответствии с данными ежегодного статистического наблюдения, предоставляемыми Государственным информационно-вычисли-



Сельская библиотека

<http://fotki.yandex.ru/users/aleksherb/view/55570/?page=0>

тельным центром в 2010 году число учреждений культуры на селе составило: культурно-досуговых учреждений – 41 074 единицы, библиотек – 35 752 единиц, детских школ искусств – 1878 единиц.

Выплату денежных поощрений планируется производить ежегодно 25 марта ко Дню работника культуры, который установлен Указом Президента РФ от 27 августа 2007 г. № 1111 «О дне работника культуры».

**Финансово-экономическое обоснование
к проекту указа
Президента Российской Федерации
«О мерах государственной поддержки
лучших сельских учреждений культуры»**

Проектом указа Президента Российской Федерации «О мерах государственной поддержки лучших сельских учреждений культуры» (далее – проект указа) предусмотрена выплата ежегодно, начиная с 2013 года, 1000 денежных поощрений в размере 100 тыс. рублей каждое лучшим сельским учреждениям культуры.

Право на получение денежного поощрения будут иметь муниципальные учреждения культуры, деятельность которых осуществляется на территории сельских поселений.

Численность сельских учреждений культуры в 2010 году составила 78 704 единицы.

Социально-экономическими последствиями учреждения и выплат денежных поощрений лучшим сельским учреждениям культуры должно стать повышение роли и значимости культуры, а также закрепление молодых специалистов в сельских поселениях.

При расчете размера денежных поощрений в 100 тыс. рублей учитывалось следующее.

Приказом Минкультуры России от 20 февраля 2008 г. № 32 «Об утверждении нормативов минимального ресурсного обеспечения услуг сельских учреждений культуры» утверждены требования к обеспечению сельских

учреждений культуры техническими средствами, оборудованием и мебелью.

По данным мониторинга средняя потребность ресурсного обеспечения учреждений

культуры в сельской местности составляет 480,0 тыс. рублей.

Для культурно-досуговых учреждений:

Наименование	Количество	Стоимость 1 единицы (тыс.руб)	Сумма (тыс.руб)
Акустическая система общей мощностью 1 квт	1 шт.	60,0	60,0
Усилитель мощности	1 шт.	20,0	20,0
Микшерный пульт на 8 каналов	1 шт.	14,0	14,0
Минидискрекордер	1 шт.	10,0	10,0
Микрофоны голосовые	6 шт.	3,5	21,0
Стойки для микрофонов	6 шт.	1,5	9,0
Комплект световой аппаратуры	1 комплект	30,0	30,0
Видеопроектор с разрешением 1024 x 768, с проекционным расстоянием 2-20 м	1 шт.	80,0	80,0
DVD-проигрыватель	1 шт.	8,0	8,0
Экран формата 16:9	1 шт.	60,0	60,0
CD-магнитофон	1 шт.	8,0	8,0
Аудиомагнитофон	1 шт.	3,0	3,0
Баян	1 шт.	58,0	58,0
Одежда сцены	1 комплект	100,0	100,0
Итого:			480,0

Для библиотек:

Наименование	Количество	Стоимость 1 единицы (тыс.руб)	Сумма (тыс.руб)
2-а компьютера	2 шт.	50,0	100,0
1 лазерного принтера	1 шт.	44,5	44,5
1 копировального аппарата	1 шт.	16,5	16,5
1 планшетного сканера	1 шт.	7,0	7,0
1 музыкального центра	1 шт.	11,0	11,0
1 видеомагнитофона или DVD проигрывателя	1 шт.	8,0	8,0
1 телефона с функцией факса;	1 комплект	7,0	7,0
1 цветного телевизора	1 шт.	20,0	20,0
1 проектора для слайдов	1 шт.	15,0	15,0
Стеллажи	6 шт.	36,0	216,0
Расходные материалы (диски, кассеты, картриджи и т.д.)			35,0
Итого:			480,0

Для Детских школ искусств

Наименование	Количество	Стоимость 1 единицы (тыс.руб.)	Сумма (тыс.руб)
пианино	1 шт.	100,0	100,0
скрипки	4 шт.	4,8	19,2
Ансамбль народных инструментов	1 комплект		142,8
баян	2 шт.	58,0	116,0
Духовой оркестр	1 комплект		102,0
Итого:			480,0

Таким образом, средства федерального бюджета составят 20,8% от минимальной потребности учреждения (100,0 (размер денежного поощрения) *100% /480,0 тыс. руб.

(сумма минимального ресурсного обеспечения) = 20,8%) Необходимо отметить, что, по данным статистики, в 2010 году сумма финансирования из бюджетов субъектов Рос-

сийской Федерации и муниципальных образований, направленная на приобретение оборудования для одного учреждения, составила 51,0 тыс. рублей.

Выплата денежных поощрений будет производиться в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Общий объем ассигнований, необходимых для выплаты денежных поощрений лучшим сельским учреждениям культуры, составит **100 млн. рублей** ежегодно. (100,0 тыс. рублей*1 000 денежных поощрений = 100 000,0 тыс. рублей)

Выплаты денежных поощрений будут осуществляться органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации за счет иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и в пределах бюджетных ассигнований, предусматриваемых Министерству культуры Российской Федерации в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

Проект

ПРАВИТЕЛЬСТВО РФ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от _____ 200__ г. № _____

О порядке распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от _____ № _____ «О мерах государственной поддержки лучших сельских учреждений культуры» Правительство Российской Федерации

п о с т а н о в л я е т :

1. Утвердить прилагаемые Правила распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры.

2. Министерству культуры Российской Федерации в 2-месячный срок утвердить:

правила проведения конкурса на получение денежного поощрения лучшими сельскими учреждениями культуры;

форму соглашения между Министерством культуры Российской Федерации и высшим органом государственной власти субъекта Российской Федерации о предоставлении иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры;

форму отчета о расходах субъекта Российской Федерации, источником финансового



Сельский клуб

<http://st2b.artphoto.pro/fullscreen.aspx?id=43750>

обеспечения которых являются средства, полученные из федерального бюджета на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры.

Председатель Правительства
Российской Федерации В.Путин

**Пояснительная записка
к проекту постановления
Правительства Российской Федерации
«О порядке распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры»**

Проект постановления Правительства Российской Федерации «О порядке распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры» (далее – проект постановления) подготовлен во исполнение положений, предусмотренных проектом указа Президента Российской Федерации «О мерах государственной поддержки лучших сельских учреждений культуры».

Средства федерального бюджета на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры выделяются Минкультуры России бюджетам субъектов Российской Федерации в форме иных межбюджетных трансфертов.

В связи с тем, что выплата денежных поощрений будет осуществляться субъектами Российской Федерации, проектом постановления утверждаются Правила распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры.

Правилами утверждается порядок расчета средств для каждого субъекта Российской Федерации

Федерации с учетом количества учреждений культуры, осуществляющих свою деятельность в сельских поселениях как в целом по стране, так и в конкретном субъекте Российской Федерации, порядок перечисления средств, порядок и срок представления отчетов об использовании средств федерального бюджета уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Пунктом 2 проекта постановления предусмотрена обязанность Минкультуры России утвердить Правила проведения конкурса на получение денежного поощрения лучшими сельскими учреждениями культуры, а также форму соглашения между Министерством культуры Российской Федерации и высшим органом государственной власти субъекта Российской Федерации о предоставлении иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры; и форму отчета о расходах субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты, полученные из федерального бюджета на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры.

Финансово-экономическое обоснование к проекту постановления Правительства Российской Федерации «О порядке распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры»

Проектом постановления Правительства Российской Федерации «О порядке распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры» (далее – проект) предусматривается утверждение Правил распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры.

Ежегодная сумма средств федерального бюджета, которая подлежит распределению в виде иных межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации, определена проектом указа Президента Российской Федерации «О мерах государственной поддержки лучших сельских учреждений культуры» и составляет 100 млн. рублей ежегодно (1000 денежных поощрений*100 тыс. рублей = 100 млн. рублей).



Брошенный сельский клуб

<http://uchazdneq.livejournal.com/105041.html>

При расчете размера денежных поощрений в 100 тыс. рублей учитывалось следующее.

Приказом Минкультуры России от 20 февраля 2008 г. № 32 «Об утверждении нормативов минимального ресурсного обеспечения услуг сельских учреждений культуры» утверждены требования к обеспечению сельских учреждений культуры техническими средствами, оборудованием и мебелью.

По данным мониторинга средняя потребность ресурсного обеспечения учреждений культуры в сельской местности составляет 480,0 тыс. рублей.

Право на получение денежного поощрения будут иметь муниципальные учреждения культуры, деятельность которых осуществляется на территории сельских поселений.

Численность сельских учреждений культуры в 2010 году составила 78 704 единицы.

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от _____ № _____

**П Р А В И Л А
распределения и предоставления
из федерального бюджета бюджетам
субъектов Российской Федерации иных
межбюджетных трансфертов на выплату
денежного поощрения лучшим сельским
учреждениям культуры**

1. Настоящие Правила устанавливают порядок распределения и предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на выплату денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры (далее соответственно - иные межбюджетные трансферты, денежное поощрение).

2. Министерство культуры Российской Федерации ежегодно при формировании проекта федерального бюджета на соответствующий год определяет количество денежных по-

ощрений и размер иных межбюджетных трансфертов для каждого субъекта Российской Федерации по методике, установленной пунктом 3 и 4 настоящих Правил.

3. Количество денежных поощрений для каждого субъекта Российской Федерации определяется по формуле:

$$N_k = \frac{G \cdot 1000}{S},$$

где:

N_k - количество денежных поощрений для субъекта Российской Федерации;

1000 - количество ежегодно устанавливаемых в Российской Федерации денежных поощрений;

S - количество сельских учреждений культуры в субъектах Российской Федерации;

G - количество сельских учреждений культуры в конкретном субъекте Российской Федерации.

4. Размер иных межбюджетных трансфертов определяется по формуле:

$$C_k = N_k \times 100\,000,$$

где:

C_k - размер иных межбюджетных трансфертов;

N_k - количество денежных поощрений для субъекта Российской Федерации;

100 000 - размер денежного поощрения.

5. Иные межбюджетные трансферты предоставляются бюджету субъекта Российской Федерации, принявшего в установленном порядке законы или иные нормативные правовые акты, определяющие расходные обязательства субъекта Российской Федерации по выплате денежного поощрения лучшим сельским учреждениям культуры и по предоставлению иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам на указанные цели в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период, и лимитов бюджетных обязательств, утвержденных Министерству культуры Российской Федерации на указанные цели.

6. Иные межбюджетные трансферты предоставляются на основании заключаемого Министерством культуры Российской Федерации и уполномоченным органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации соглашения о предоставлении бюджету субъекта Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов (далее – соглашение). Форма соглашения утверждается Министерством культуры Российской Федерации.

7. Предоставление иных межбюджетных трансфертов осуществляется ежегодно, не позднее 1 марта, на счета открытые территориальным органом Федерального казначейства для учета поступлений и их распределения



Сельский клуб Дата съемки: 27.08.2010 Автор: Максим Иванов. Мариинско-Посадский район. Вурманкасы. <http://foto.cheb.ru/foto/29030.htm>

между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, для последующего перечисления в установленном порядке в бюджеты субъектов Российской Федерации.

8. Операции по кассовым расходам бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты, в том числе их остаток, не использованный на 1 января текущего года, осуществляются с учетом особенностей, установленных федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

9. Перечисление иных межбюджетных трансфертов осуществляется в соответствии с условиями соглашения.

информация об объемах и сроках перечисления иных межбюджетных трансфертов учитывается Министерством культуры Российской Федерации при формировании прогноза кассовых выплат из федерального бюджета, необходимого для составления в установленном порядке кассового плана исполнения федерального бюджета.

10. Не использованный на 1 января текущего финансового года остаток иных межбюджетных трансфертов подлежит возврату в федеральный бюджет органами государственной власти субъектов Российской Федерации, за которыми в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами закреплены источники доходов бюджета субъекта Российской Федерации по возврату остатков иных межбюджетных трансфертов, в соответствии с требованиями, установленными Бюджетным кодексом Российской Федерации и федеральным законом о федеральном бюджете на текущий финансовый год и плановый период.

При наличии потребности в не использованном в текущем финансовом году остатке иных межбюджетных трансфертов указанный остаток в соответствии с решением Министерства культуры Российской Федерации может быть использован субъектом Россий-

ской Федерации в очередном финансовом году на те же цели.

В случае если неиспользованный остаток иных межбюджетных трансфертов не перечислен в доход федерального бюджета, указанные средства подлежат взысканию в доход федерального бюджета в порядке, установленном Министерством финансов РФ.

11. Уполномоченные органы исполнительной власти субъектов РФ представляют ежегодно, не позднее 15-го ноября, в Министерство культуры РФ отчеты о расходах бюджетов субъектов РФ и (или) местных бюджетов, источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансфер-

ты, в порядке и по форме, утверждаемой Министерством культуры РФ.

12. Контроль за осуществлением расходов бюджетов субъектов РФ, источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты, осуществляется Министерством культуры РФ и Федеральной службой финансово-бюджетного надзора.

<http://mkrf.ru/documentations/letter/detail.php?ID=219418>

В качестве послесловия

То, что государство дает, оно сначала должно забрать.

Джон Коулман

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Разъяснение положений законодательства Российской Федерации о размещении заказов по вопросу исключения обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства

Федеральная антимонопольная служба сообщает, что Федеральным законом от 20.07.2012 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» внесены изменения в Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в том числе в части исключения обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства.

Указанные изменения вступили в силу 23.07.2012 (дата официального опубликования Федерального закона от 20.07.2012 № 122-ФЗ в Российской газете).

В связи с этим по торгам, которые объявляются с 23.07.2012, обеспечение исполнения контракта в форме договора поручительства представляться не может (вне зависимости от требований документации о торгах в части способов обеспечения исполнения контракта). При этом документация о торгах не должна содержать положений о возможности представления обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства. В случае если документация о торгах, объявленных с 23.07.2012, содержит положения о возможности представления обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства, заказчик, уполномоченный орган обязан внести изменения в такую документацию для

приведения ее в соответствие с Законом о размещении заказов.

По торгам, объявленным до 22.07.2012 (включительно), участник размещения заказа, с которым заключается контракт, вправе представить обеспечение исполнения контракта в форме договора поручительства.

При этом по торгам, объявленным до 22.07.2012 (включительно), заказчик, уполномоченный орган в соответствии с Законом о размещении заказов вправе внести изменения в документацию, исключающие возможность представления обеспечения исполнения контракта в форме договора поручительства. Если в документацию о торгах внесены такие изменения, то обеспечение исполнения контракта в форме договора поручительства представляться не может.

*И.Ю. Артемьев
30 июля 2012*

www.fas.gov.ru/clarifications/clarifications_30385.html

Повторное размещение заказа до расторжения ранее заключенного контракта

Размещение заказа проводилось в форме открытого аукциона в электронной форме. Срок выполнения работ по контракту прошел, подрядчик к выполнению работ не приступал. Контракт не расторгнут до настоящего времени.

Возможно ли в данной ситуации повторное размещение заказа до расторжения ранее заключенного контракта?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

В случае размещения заказа до расторжения ранее заключенного контракта заказчик несет риск предъявления подрядчиком по существующему контракту требований об ис-

полнении обязательств по этому контракту. В случае расторжения существующего контракта в связи с неисполнением обязательств подрядчиком заказчик также вправе заключить контракт с иным участником открытого аукциона в электронной форме, указанным в законе.

Обоснование вывода:

Если подрядчик по какой-либо причине не может выполнить работы в срок, установленный контрактом, контракт с ним может быть расторгнут в силу ч. 8 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) исключительно по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Отметим, что в соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Отказ от договора, то есть его одностороннее расторжение заказчиком в данном случае в силу ч. 8 ст. 9 Закона N 94-ФЗ невозможен (п. 3 ст. 450 ГК РФ). Однако, полагаем, суд сочтет обстоятельства, которые по общему правилу позволяют расторгнуть договор в одностороннем порядке, достаточным основанием для расторжения по иску заказчика (смотрите, например, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2012 N 08АП-3457/12, Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2012 N 09АП-10851/12, ФАС Северо-Западного округа от 23.05.2012 N Ф07-3452/12).

При этом расторжение контракта, заключенного по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме, в том числе и по соглашению сторон, не обязательно влечет необходимость проведения новых торгов. Дело в том, что ч. 8.1 ст. 9 Закона N 94-ФЗ предусмотрена возможность заключения контракта с участником размещения заказа, с которым в соответствии с Законом N 94-ФЗ заключается контракт при уклонении победителя торгов от заключения контракта, - то есть, в данном случае, с участником, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона в электронной форме, цену контракта либо предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона в электронной форме условий (ч. 13 ст. 41.12 Закона N 94-ФЗ), с согласия такого участника разме-

щения заказа, если контракт расторгнут в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств по нему. Безусловно, это является именно правом заказчика, а не его обязанностью, но он может воспользоваться таким правом без каких либо дополнительных решений или согласований.

При этом правила, изложенные в ч. 8.1 ст. 9 Закона N 94-ФЗ, не требуют, чтобы контракт был расторгнут именно по судебному решению, они требуют, чтобы он был расторгнут именно в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту.

Таким образом, заказчик может расторгнуть контракт с поставщиком по соглашению сторон, указав в соглашении, что в связи с неисполнением поставщиком своих обязательств по контракту и заключить договор с участником, указанным в ч. 13 ст. 41.12 Закона N 94-ФЗ (смотрите тему 4 Обзора разъяснений законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, подготовленного Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России, июнь 2012 года, смотрите также решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.09.2009 N А60-24716/2009-С12).

Обратим внимание, что в случае расторжения контракта по соглашению сторон, хотя бы и в связи с неисполнением поставщиком своих обязательств, сведения о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков не направляются (смотрите ту же тему 4 указанного выше Обзора). А вот в случае расторжения договора в связи с неисполнением поставщиком своих обязательств по нему в судебном порядке, сведения о таком поставщике направлять в реестр недобросовестных поставщиков обязательно (ч. 2 ст. 19 Закона N 94-ФЗ).

Что касается возможности проведения новых торгов до расторжения, то прямого запрета ни Гражданским кодексом РФ, ни Законом N 94-ФЗ не установлено. Однако следует обратить внимание на положения ч. 8.2 ст. 9 Закона N 94-ФЗ, согласно которой в случае вынесения судом определения об обеспечении иска о расторжении контракта на поставку продовольствия, средств, необходимых для оказания скорой или неотложной медицинской помощи, лекарственных средств, топлива, которые необходимы для нормального жизнеобеспечения граждан и отсутствие которых приведет к нарушению их нормального жизнеобеспечения, заказчик вправе разместить заказ на поставку таких товаров путем

проведения запроса котировок в соответствии с ч. 6 ст. 42 Закона N 94-ФЗ. Отсюда видно, что законодатель исходит из того, что по общему правилу повторное размещение заказа возможно только после расторжения заключенного по итогам первого контракта, устанавливая возможность заключения до этого момента только в виде исключений и только при обращении в суд.

Следует признать, что каких-либо негативных последствий повторного размещения заказа с нарушением описанных выше правил законодательством не предусмотрено. Однако в связи с этим следует помнить, что обязательства по договору должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с законом и условиями самого обязательства (ст. 309 ГК РФ). Заказчик по контракту на выполнение работ обязан принять результат выполненных работ и оплатить, а подрядчик вправе требовать от него таких приемки и оплаты (ст.ст. 702, 720, 753 ГК РФ).

Соответственно, заказчик, разместивший заказ до расторжения ранее заключенного контракта, несет риск предъявления подрядчиком по существующему контракту соответствующих требований.

Ответ подготовил:

*Эксперт службы Правового консалтинга
ГАРАНТ Котыло Игорь*

Контроль качества ответа:

*Рецензент службы Правового консалтинга
ГАРАНТ Серков Аркадий
2 августа 2012 -*

http://www.garant.ru/consult/civil_law/411586/

Бухгалтерский учет в библиотеке при реализации макулатуры

Казенное учреждение - библиотека (получатель бюджетных средств) реализует макулатуру, полученную при ликвидации основных средств (библиотечный фонд). Покупатель макулатуры перечисляет денежные средства непосредственно в доход бюджета. Полномочия по администрированию кассовых поступлений за учреждением не закреплены.

Какие бухгалтерские записи должны быть сделаны в учете казенного учреждения? Какие налоговые обязательства возникают в казенном учреждении?

НДС

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом обложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. Перечень операций, не признаваемых объектами обложения НДС, определен п. 2 ст. 146 НК РФ.

Так, пп. 4.1 п. 2 ст. 146 НК РФ установлено, что выполнение работ (оказание услуг) казенными учреждениями не признается объектом

обложения НДС (данная норма вступила в силу с 1 января 2012 года). В этой связи, начиная с 1 января 2012 года, работы (услуги), выполняемые (оказываемые) казенными учреждениями, не являются объектом обложения НДС.

Что касается реализации товаров, то такие операции в указанный перечень не включены. Поэтому осуществляемые казенными учреждениями операции по реализации товаров, в том числе и операции по реализации макулатуры, подлежат обложению НДС в общеустановленном порядке (смотрите письмо Минфина России от 05.04.2012 N 03-07-11/100).

Налог на прибыль

С 1 января 2011 года не учитываются при налогообложении прибыли доходы в виде средств, полученных от оказания казенными учреждениями государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ), а также от исполнения ими иных государственных (муниципальных) функций (пп. 33.1 п. 1 ст. 251 НК РФ).

Напомним, что под государственными (муниципальными) услугами понимаются услуги, оказываемые органами, входящими в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, в рамках выполнения возложенных на них законодательством полномочий по запросам заявителей (физических и юридических лиц) (ст. 6 БК РФ, п.п. 1, 2 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", письмо Минфина России от 20.07.2011 N 03-03-06/4/78).

По мнению специалистов финансового ведомства, положения пп. 33.1 п. 1 ст. 251 НК РФ применяются к тем государственным (муниципальным) услугам (работам), оказание (выполнение) которых напрямую связано с предусмотренными законодательством Российской Федерации полномочиями органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления (письмо Минфина России от 01.03.2012 N 03-03-10/18). Свидетельствовать о такой связи могут, например, соответствующие перечни государственных (муниципальных) услуг (письмо Минфина России от 01.08.2011 N 03-03-06/4/84).

В остальных же случаях учреждению следует руководствоваться следующим правилом:

- казенные учреждения не исключены из числа плательщиков налога на прибыль организаций (ст. 246 НК РФ), а зачисление в соответствии с бюджетным законодательством определенных доходов в бюджет вовсе не означает, что такие средства не учитываются

при налогообложении прибыли (письмо Минфина России от 24.03.2010 N 03-03-06/4/30);

- доходы казенных учреждений, прямо не поименованные в ст. 251 НК РФ, облагаются налогом на прибыль в общеустановленном порядке (п. 1 ст. 247, п. 1 ст. 248 НК РФ);

- уплата налога на прибыль осуществляется учреждением в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, доходы, полученные казенным учреждением от реализации макулатуры, подлежат учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль в составе доходов от реализации в порядке, установленном гл. 25 НК РФ. При этом согласно пп. 2 п. 1 ст. 268 НК РФ доход, полученный от продажи макулатуры, учреждение вправе уменьшить на стоимость реализованной макулатуры, определенную в порядке, установленном абз. 2 п. 2 ст. 254 НК РФ.

В заключение напомним, что положения НК РФ не предусматривают освобождения казенных учреждений от представления в налоговые органы налоговых деклараций (п. 1 ст. 289 НК РФ) (письма Минфина России от 20.07.2011 N 03-03-06/4/78, ФНС от 11.11.2011 N ЕД-4-3/18909@). Следовательно, в рассматриваемом случае казенное учреждение должно отразить доход, связанный с реализацией макулатуры, в составе доходов от реализации и представить налоговую декларацию по налогу на прибыль в налоговый орган по месту учета.

Бюджетный учет

В соответствии с п. 262 "Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета...", утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 N 157н (далее - Инструкция N 157н), учет расчетов между администратором доходов бюджета, осуществляющим отдельные полномочия по администрированию кассовых поступлений, и администратором дохода бюджета, осуществляющим отдельные полномочия по начислению и учету платежей в бюджет, ведется на счете 30300 "Расчеты по платежам в бюджеты". Кроме того, для учета расчетов между главным распорядителем, распорядителями и получателями бюджетных средств, находящимися в их ведении учреждений (главным администратором источников финансирования дефицита бюджета, администраторами источников финансирования дефицита бюджета; главным администратором доходов бюджета, администраторами доходов бюджета) согласно п. 276 Инструкции N 157н применяется счет 30404 "Внутриведомственные расчеты".

Из положений Инструкции N 157н и Инструкции по применению Плана счетов бюджетного учета, утвержденной приказом Минфина

России от 06.12.2010 N 162н (далее - Инструкция N 162н), следует, что поступление в доход бюджета средств от плательщиков платежей может быть отражено в учете казенного учреждения, не наделенного полномочиями по администрированию кассовых поступлений в бюджет, на основании Извещения (форма 0504805), содержащего соответствующие отметки администратора кассовых поступлений. В рассматриваемом случае в соответствии с положениями Инструкций N 157н, N 162н в учете казенного учреждения могут быть оформлены следующие бухгалтерские записи:

1. Дебет КРБ 1 105 36 340 Кредит КДБ 1 401 10 172

- оприходована макулатура по рыночной стоимости;

2. Дебет КДБ 1 401 10 172 Кредит КРБ 1 105 36 440

- списана стоимость реализованной макулатуры;

3. Дебет КДБ 1 205 74 560 Кредит КДБ 1 401 10 172

- начислен доход от реализации макулатуры;

4. Дебет КРБ 1 401 20 290 Кредит КРБ 1 303 04 730 (1 303 03 730)

- начислена задолженность по НДС (налог на прибыль), подлежащему перечислению учреждением в соответствующие бюджеты;

5. Дебет КРБ 1 303 04 830 (1 303 03 830) Кредит КРБ 1 304 05 290

- перечислен НДС (налог на прибыль);

6. Дебет КДБ 1 304 04 440 Кредит КДБ 1 303 05 730

- учреждением оформлено и направлено в адрес администратора кассовых поступлений в бюджет Извещение (форма 0504805) с информацией об ожидаемых к поступлению доходах бюджета;

7. Дебет КДБ 1 303 05 830 Кредит КДБ 1 205 74 660

- на основании поступившего в казенное учреждение Извещения (форма 0504805) с соответствующими отметками администратора кассовых поступлений в бюджет отражено поступление денежных средств в доход бюджета.

По закрытию финансового года суммы завершенных в финансовом году расчетов по безвозмездной передаче (поступлению) финансовых активов (обязательств), учтенные на счете 0 304 04 000 "Внутриведомственные расчеты", отражаются у казенного учреждения и администратора кассовых поступлений в бюджет в корреспонденции со счетом 0 401 30 000 "Финансовый результат прошлых отчетных периодов".

Ответ подготовил:

Эксперт службы Правового консалтинга
ГАРАНТ Миллиард Мария

Ответ прошел контроль качества службой
Правового консалтинга ГАРАНТ

30 июля 2012 -
<http://www.garant.ru/consult/budget/410694/>

Новая диссертация

А. Валеев. Эффективность бюджетных расходов: планирование и контроль (на примере Республики Татарстан)

Работа выполнена Валеевым Азатом Рус-темовичем в Федеральном бюджетном учреждении «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 Финансы, денежное обращение и кредит.

Научный руководитель: Саунин Анатолий Николаевич, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Российской Федерации.

Защита состоится 5 сентября 2012 года в 15:00 на заседании диссертационного совета Д 144.001.01 при Федеральном бюджетном учреждении «Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты Российской Федерации» по адресу: 119991, Москва, Зубовская улица, дом 2, зал заседаний Коллегии Счетной палаты Российской Федерации.

В настоящее время значительная часть бюджетных расходов планируется без четкого согласования с ожидаемыми социально значимыми результатами и направлениями стратегического планирования. Формулировки целей и задач многих российских целевых бюджетных программ расплывчаты, а конкретные показатели, характеризующие достижение запланированных результатов, не установлены. Тем самым не обеспечивается в полной мере мотивация субъектов бюджетного планирования к повышению эффективности бюджетных расходов.

Как следствие, общий объем неэффективно использованных государственных средств, выявленный контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации в 2011 году, составил 82 933 млн. рублей.

в научной литературе недостаточно работ, посвященных комплексному анализу проблем эффективности бюджетных расходов в современных условиях. При этом существует неопределенность теоретико-понятийного аппарата, выражающаяся, в частности, в наличии различных трактовок категории «эффективность бюджетных расходов» и характеристик ее видов, содержания критериев и их приме-

нения для оценки эффективности использования бюджетных средств.

Это приводит к расплывчатости определенных содержания эффективности в нормативных правовых актах различных субъектов Российской Федерации, оказывает негативное влияние на практику планирования бюджетных расходов, а также затрудняет разработку стандартов и методик, необходимых органам государственного и муниципального финансового контроля для осуществления контроля и оценки эффективности использования бюджетных средств.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и методических подходов, а также практических рекомендаций по планированию и контролю эффективности бюджетных расходов.

Для достижения данной цели в процессе исследования поставлены следующие задачи:

1) уточнить и обосновать социально-экономическое содержание бюджетных расходов и их эффективности в условиях перехода к программно-целевым методам бюджетного планирования;

2) выявить противоречия существующей системы планирования бюджетных расходов, обосновать объективную необходимость и предложить методику комплексного подхода к планированию результатов деятельности субъектов бюджетного планирования, обеспечивающих реализацию конечных целей социально-экономического развития страны;

3) разработать основные элементы методики комплексной оценки эффективности бюджетных расходов и применения критериев оценки эффективности, в том числе в сфере государственных и муниципальных услуг;

4) разработать методические рекомендации по проведению органами внешнего финансового контроля аудита эффективности использования бюджетных средств, а также оценки системы внутреннего контроля субъектов бюджетного планирования.

1. Социально-экономическое содержание бюджетных расходов и их эффективности в условиях перехода к программно-целевым методам бюджетного планирования

В диссертации обосновывается, что при определении эффективности бюджетных расходов необходимо учитывать их содержательный, пространственный и временной аспекты. Под содержательным аспектом бюджетных расходов понимается их направленность на достижение каких-либо социально значимых результатов, под пространственным – распределение бюджетных расходов и их результатов в территориальном разрезе, под временным – период осуществления бюджетных расходов и получения результатов.

Автор основывается на позиции, что социально-экономическое содержание эффективности использования бюджетных средств обусловлено двойственным характером бюджетных расходов, которые с одной стороны направлены на финансовое обеспечение деятельности субъектов бюджетного планирования, а с другой стороны обеспечивают реализацию государственной политики в соответствии с установленными приоритетами социально-экономического развития.

Многие ученые при определении понятия эффективности использования бюджетных средств базируются исключительно на отношении результатов к затратам, либо как разности результатов и затрат. Между тем, специфика бюджетной сферы заключается в том, что зачастую результаты бюджетных расходов не поддаются стоимостной оценке, что не позволяет вывести разность результатов и затрат, а само по себе отношение результатов к затратам не отражает в полной мере степень достижения субъектами бюджетных расходов поставленных целей. В диссертации обосновывается, что определение эффективности применительно к бюджетным расходам имеет свои особенности и раскрывается через три взаимосвязанные стороны – экономичность, продуктивность и результативность использования бюджетных средств.

Экономичность заключается в обеспечении минимума объема использованных средств при достижении запланированных результатов, либо максимума результатов при использовании заданного объема средств. Продуктивность характеризуется соотношением между результатами бюджетных расходов и затраченными на получение этих результатов материальными, финансовыми, трудовыми и другими ресурсами, а результативность – степенью решения поставленных перед субъектом бюджетных расходов задач, достижения непосредственных и конечных результатов использования бюджетных средств.

Содержание эффективности бюджетных расходов раскрывается также через такие категории как экономический и социальный эффект. Под экономическим эффектом бюд-

жетных расходов понимается конечный результат деятельности субъекта бюджетных расходов в виде дополнительных доходов, либо экономии средств, который может быть получен в бюджетной сфере, сфере материального производства, непромышленной сфере, сфере личного потребления; под социальным эффектом – конечный результат, характеризующий динамику показателей качества жизни, которые влияют на состояние тех или иных аспектов социальной и экономической жизни общества, как правило, неподдающихся непосредственной стоимостной оценке.

Следует учитывать, что между экономическим и социальным эффектом бюджетных расходов существуют определенные и иногда противоречивые взаимосвязи и взаимозависимости, анализ и учет которых является весьма важным при планировании бюджетных расходов.

2. Комплексный подход к планированию результатов деятельности субъектов бюджетного планирования

Результаты проведенного анализа свидетельствуют, что реализуемые в бюджетной сфере реформы в большей степени затрагивают формальную сторону формирования и осуществления бюджетных расходов без должного внимания к их содержательной стороне, что не способствует реализации инвестиционной стратегии, формированию инновационной экономики, повышению качества жизни.

Эффективность бюджетных расходов во многом предопределяется выбором субъектами бюджетного планирования оптимальных способов решения поставленных задач, которому должен предшествовать всесторонний анализ возможных рисков. Автор полагает, что по статьям бюджетных расходов, подверженным рискам необоснованного завышения, целесообразна разработка соответствующих нормативов.

Снижению коррупционных проявлений будет способствовать расширение состава открытой информации о планируемых и фактических результатах бюджетных расходов, организация системы мониторинга эффективности использования бюджетных средств с использованием современных информационных систем.

Автором на основе анализа и систематизации существующих подходов разработана классификация показателей конечных результатов бюджетных расходов, которые должны учитываться в процессе их планирования. При этом обосновывается, что они должны включать показатели экономического эффекта, характеризующие развитие отдельных отраслей

и экономики в целом, а также показатели социального эффекта, характеризующие состояние здоровья населения, развитие образования, физкультуры и спорта, доступность и качество жилья, благоустроенность территорий, правопорядок, условия труда, экологию и другие социальные аспекты.

4. Аудит эффективности использования государственных (муниципальных) средств как инструмент внешнего финансового контроля бюджетных расходов, надежности системы внутреннего контроля субъектов бюджетного планирования

Автор поддерживает позицию ученых и практиков, отмечающих необходимость четкого нормативного разграничения функций внешнего и внутреннего государственного финансового контроля. Объективная оценка эффективности бюджетных расходов возможна путем проведения аудита эффективности субъектом контроля, максимально независимым от объекта контроля, то есть органами внешнего государственного (муниципального) контроля. При этом деятельность органов внутреннего финансового контроля должна быть направлена преимущественно на осуществление контроля законности совершения операций с бюджетными средствами, правильности ведения бухгалтерского учета, поскольку их нахождение в структуре исполнительной власти в определенной степени ограничивает возможность объективно оценивать эффективность бюджетных расходов.

Обеспечению эффективности использования бюджетных средств будет способствовать не только более широкое внедрение в деятельность контрольно-счетных органов аудита эффективности, позволяющего дать комплексную оценку эффективности уже осуществленных бюджетных расходов (последующий финансовый контроль), но и стратегического аудита, нацеленного на предварительный контроль обоснованности и реализуемости как комплексных, так и отраслевых стратегий социально-экономического развития.

Одной из центральных проблем при проведении аудита эффективности является выбор критериев, которые служат основой для оценки эффективности бюджетных расходов. Между тем, содержание критериев оценки эффективности в экономической литературе не имеет четкого определения, существуют различные и неоднозначные трактовки данного понятия. Кроме того, актуальной проблемой является разработка методики их выбора и процедур применения для оценки эффективности в различных сферах использования бюджетных средств.

Автор придерживается позиции, согласно которой критерии оценки эффективности

представляют собой стандарты («эталон», нормативы) организации и результатов деятельности субъектов бюджетных расходов, на основе сравнения с которыми формируются заключения о степени эффективности расходования бюджетных средств.

В диссертации разработана методика проведения аудита эффективности с использованием специальной таблицы, в которой в концентрированном виде представлен алгоритм проведения аудита эффективности, включающий определение по каждой цели аудита совокупность количественных и качественных критериев оценки, источников их выбора и получения аудиторских доказательств, а также методы сбора и анализа необходимых фактических данных. В качестве примера применения указанной методики в диссертации рассмотрены основные процедуры и методические подходы при проведении аудита эффективности использования государственных средств, направленных на поддержку среднего и малого предпринимательства, стимулирование инвестиционной активности и развитие инновационной деятельности в Республике Татарстан.

В работе обосновывается, что одной из целей аудита эффективности должна быть оценка эффективности системы внутреннего контроля, в первую очередь, главных распорядителей бюджетных средств. Между тем, на сегодняшний день в Бюджетном кодексе Российской Федерации не определено само понятие «система внутреннего контроля главного распорядителя бюджетных средств» и, соответственно, не разработано необходимое правовое и методическое обеспечение ее организации.

В диссертации дано авторское определение системы внутреннего контроля главного распорядителя бюджетных средств, которую предлагается рассматривать как совокупность организационных мер, методик, процедур и иных мероприятий, осуществляемых руководством и работниками главного распорядителя бюджетных средств, подведомственных учреждений и организаций в целях обеспечения законности и эффективности ведения их финансово-хозяйственной деятельности.

Автором разработаны предложения по организации и функционированию системы внутреннего контроля главного распорядителя бюджетных средств, охватывающей такие аспекты управленческой деятельности, как правовое обеспечение, распределение обязанностей и ответственности, планирование, мониторинг, организация бухгалтерского учета, кадровой работы, контроль за использованием бюджетных средств, материальных и иных ценностей, а также методика оценки ее эффективности, включающая совокупность типо-

вых критериев.

Полный текст автореферата диссертации
можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата –
официальный сайт ВАК

<http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры долг по договорам на оказание охранных услуг в размере 16100 руб.

**Арбитражный суд Московской области
РЕШЕНИЕ**

**02 августа 2012 года
Дело №А41-25762/12**

Арбитражный суд Московской области, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Отдела вневедомственной охраны Отдела МВД России по Рузскому району к муниципальному бюджетному учреждению культуры сельского поселения Старорюзское «Воробьевский дом культуры» Рузского муниципального района Московской области о взыскании долга по договорам на оказание охранных услуг,

УСТАНОВИЛ:

Отдел вневедомственной охраны Отдела МВД России по Рузскому району обратился в арбитражный суд с иском к муниципальному бюджетному учреждению культуры сельского поселения Старорюзское «Воробьевский дом культуры» Рузского муниципального района Московской области о взыскании долга по договорам на оказание охранных услуг за период с октября 2011 года по апрель 2012 года в размере 16100 рублей.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что между сторонами заключены договоры на оказание охранных услуг № 28 от 1 января 2011 года и № 90 от 1 января 2012 года.

Ответчик в нарушение требований статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации о надлежащем исполнении обязательств и недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательств, а также условий договоров, ненадлежащим образом исполнял обязанность заказчика по оплате стоимости оказанных исполнителем в период с октября 2011 года по апрель 2012 года охранных услуг. Размер долга ответчика согласно представленным истцом и не опровергнутым ответчиком доказательствам составляет 16100 рублей.

Возражений относительно иска и обосновывающих их доказательств ответчик суду не представил, таким образом, признал обстоя-

тельства, на которые сослался истец в обоснование иска (часть 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры сельского поселения Старорюзское «Воробьевский дом культуры» Рузского муниципального района Московской области в пользу Отдела вневедомственной охраны Отдела МВД России по Рузскому району долг по договорам на оказание охранных услуг в размере 16100 рублей.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры сельского поселения Старорюзское «Воробьевский дом культуры» Рузского муниципального района Московской области в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей.

Взыскать с муниципального автономного учреждения культуры в пользу муниципального унитарного предприятия «Газоотопительный Комплекс» 240 763 руб. 31 коп

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ
РЕШЕНИЕ**

**01 августа 2012г.
Дело № А66-7053/2012**

Арбитражный суд Тверской области, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Газоотопительный Комплекс», г. Кувшиново Тверской области к ответчикам:

Муниципальному автономному учреждению культуры «Межпоселенческий районный Центр досуга», г. Кувшиново Тверской области;

Муниципальному образованию Тверской области «Кувшиновский район» в лице Финансового отдела Администрации Кувшиновского района

о взыскании 240 763 руб. 31 коп.

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Газоотопительный Комплекс», г. Кувшиново Тверской области обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском о взыскании к Муниципальному автономному учреждению культуры «Межпоселенческий районный

Центр досуга», г. Кувшиново Тверской области о взыскании 240 763 руб. 31 коп. задолженности по договору №61 от 01.09.2009г. на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, по муниципальному контракту №61/1 от 01.01.2010г. на отпуск питьевой воды и прием сточных вод и по муниципальному контракту от 01.01.2011г. на отпуск питьевой воды и прием сточных вод, а при недостаточности денежных средств МАУК «Межпоселенческий районный Центр досуга» - с собственника его имущества - Муниципального образования Тверской области «Кувшиновский район» в лице Финансового отдела Администрации Кувшиновского района, за счет казны муниципального образования.

В предварительном судебном заседании представитель истца поддержал иски требования.

От ответчика (МАУК «Межпоселенческий районный Центр досуга») в материалы дела поступил отзыв на исковое заявление, в котором он признал иски требования в полном объеме. Просит уменьшить сумму госпошлины, расходы по возмещению которой подлежат возмещению за счет ответчика, до минимального размера, мотивируя своим трудным финансовым положением.

С учетом мнения представителя истца и при отсутствии возражений ответчика, суд считает возможным рассмотреть дело по существу непосредственно по окончании предварительного судебного заседания в порядке ст. 137 АПК РФ.

Дело рассматривается в отсутствие представителя ответчика согласно ст.156 АПК РФ.

В судебном заседании правовая позиция истца не изменилась.

При разрешении спора суд исходит из следующего.

Взаимоотношения сторон в спорный период по предоставлению услуг водоснабжения и водоотведения были урегулированы договором от 01.01.2009 №61, муниципальными контрактами от 01.01.2010 №61/1 и от 01.01.2011 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод. По условиям данных договора и контрактов истец обязался обеспечивать ответчика питьевой водой и оказывать услуги по приему сточных вод, а ответчик обязался производить оплату оказанных истцом услуг водоснабжения и водоотведения (п. 4.2., раздел 4) не позднее 15-го числа месяца, следующего за расчетным.

В нарушение договорных обязательств ответчик не оплатил предоставленные ему истцом услуги водоснабжения и водоотведения, оказанные в период с сентября 2009 года по июль 2001 года, в результате чего за ним образовалась задолженность по их оплате в сумме 240 763 руб. 31 коп. Данные обстоя-

тельства послужили основанием обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Выслушав доводы представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту решения - ГК РФ) защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, судом. Возможность защиты гражданских прав служит одной из гарантий их осуществления. Право на судебную защиту является правом, гарантированным статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Исходя из смысла статьи 4 АПК РФ, обращение в суд за защитой нарушенного права допускается в отношении лица, права которого нарушены, а удовлетворение иска возможно только в отношении лица, которое нарушает или оспаривает права. В противном случае отсутствует спор, подлежащий разрешению судом.

В силу норм статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В частности, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Требования по иску основаны на ненадлежащем выполнении ответчиком своих обязательств по оплате оказанных истцом в спорный период услуг, которые вытекают из положений договора от 01.01.2009 №61, муниципальных контрактов от 01.01.2010 №61/1 и от 01.01.2011 и статей 309, 310, 486, 539, 541, 544, 548 ГК РФ.

Согласно статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно части 1 статьи 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Объемы отпуска питьевой воды и сброса сточных вод, водоотведение которых осуществил истец в исковой период, определены договором и подтверждаются ежемесячными двусторонними актами выполненных работ, ответчиком не оспариваются.

Факт нарушения обязательств по оплате оказанных истцом услуг водоснабжения и водоотведения в с сентября 2009 года по июль 2011 года и размер задолженности в сумме 240 763 руб. 31 коп. ответчик признал. Вместе с тем, требования истца надлежаще подтверждены материалами дела, в частности: договором от 01.01.2009 №61, муниципальными контрактами от 01.01.2010 №61/1 и от 01.01.2011; расчетом истца; документами об утверждении тарифов; счетами-фактурами; двухсторонними актами оказанных услуг; помесечными расчетами количества потребляемой воды и количества сточных вод, двусторонним актом сверки расчетов от 29.02.2012г.

Ответчик не представил суду доказательств в порядке статьи 65 АПК РФ погашения спорной задолженности за указанный период, иск признал.

При данных обстоятельствах, иск о взыскании с ответчика задолженности в размере 240 763 руб. 31 коп. является правомерным и подлежит удовлетворению.

Согласно п.1 ст. 399 ГК РФ, до предъявления требования к субсидиарному должнику кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Кредитор вправе предъявить требование к субсидиарному должнику лишь в случае, если основной должник отказался удовлетворить требования кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответа на предъявленное требование.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 ГК РФ собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по его обязательствам только при недостаточности у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств.

В силу п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006г. №21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 ГК РФ, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 ГК РФ. Собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику. При удовлетворении судом иска кредитора о взыскании задолженности учреждения, предъявленного одновременно к учреждению и субсидиарному должнику, в резолютивной части решения следует указать на взыскание суммы задолженности с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения - с собственника его имущества (субсидиарного должника).

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006г. №21 при определении надлежащего ответчика, несущего субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения, судам следует исходить из того, что согласно пункту 2 статьи 120 ГК РФ такую ответственность несет собственник имущества учреждения, то есть Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование соответственно.

При удовлетворении таких требований суду следует указывать, что долг учреждения взыскивается с Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования соответственно, а не с органов, выступающих от имени публично-правовых образований.

С учетом изложенного, иск подлежит удовлетворению за счет Муниципального автономного учреждения культуры «Межпоселенческий районный Центр досуга» (основного

должника), а при недостаточности денежных средств Учреждения — с собственника его имущества Муниципальному образованию Тверской области «Кувшиновский район» (субсидиарного должника) в лице Финансового отдела Администрации Кувшиновского района, г. Кувшиново Тверской области за счет средств казны муниципального образования.

Расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика по правилам ст. 110 АПК РФ.

Проанализировав ходатайство ответчика об уменьшении суммы государственной пошлины до минимального размера, суд отказал в его удовлетворении ввиду необоснованности.

Таким образом, госпошлина в размере 7 815 руб. 26 коп. относится на ответчиков. Поскольку второй ответчик (Муниципальному образованию Тверской области «Кувшиновский район» в лице Финансового отдела Администрации Кувшиновского района, г. Кувшиново Тверской области) освобожден от уплаты госпошлины в силу закона, то государственная подлежит взысканию в размере 3 907 руб. 63 коп. с Муниципального автономного учреждения культуры «Межпоселенческий районный Центр досуга», г. Кувшиново Тверской области в доход бюджета РФ с учетом предоставленной истцу отсрочки по уплате при подаче искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 49, 65, 110, 156, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, гл. 25.3 НК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Муниципального автономного учреждения культуры «Межпоселенческий районный Центр досуга», г. Кувшиново Тверской области в пользу Муниципального унитарного предприятия «Газоотопительный Комплекс», г. Кувшиново Тверской области 240 763 руб. 31 коп. задолженности, а при недостаточности денежных средств с собственника имущества - Муниципального образования Тверской области «Кувшиновский район» в лице Финансового отдела Администрации Кувшиновского района за счет средств казны муниципального образования.

Взыскать с Муниципального автономного учреждения культуры «Межпоселенческий районный Центр досуга», г. Кувшиново Тверской области в доход бюджета РФ 3 907 руб. 63 коп. госпошлины.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры в пользу ОАО «Ярославльоблгаз» 1699 руб. 88 коп

Арбитражный суд Ярославской области

РЕШЕНИЕ
Дело № А82-8444/2012
03 августа 2012 года

Арбитражный суд Ярославской области, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «Ярославльоблгаз» в лице Южного филиала ОАО «Ярославльоблгаз»

к Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Борисоглебская районная центральная библиотека»

о взыскании 1699.88 руб.

установил:

Открытое акционерное общество «Ярославльоблгаз» в лице Южного филиала Открытого акционерного общества «Ярославльоблгаз» обратилось в арбитражный суд с иском к Муниципальному бюджетному учреждению культуры «Борисоглебская районная центральная библиотека» о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в сумме 1699 руб. 88 коп.

В судебном заседании истец иски требования поддержал в полном объеме, предоставил подлинные документы в обосновании иска.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не предоставил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения истца, суд установил следующее.

Между сторонами возникли взаимоотношения по факту выполнения работ: прием в эксплуатацию изолирующих фланцевых соединений.

Истец работы выполнил и сдал ответчику на сумму 1699 руб. 88 коп., ответчик оплату работ не произвел.

Отказ ответчика произвести оплату выполненных работ явился основанием для обращения с иском в суд за защитой нарушенных прав.

Оценивая сложившуюся правовую ситуацию, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Суд считает, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Истцом в качестве доказательства факта выполнения работ на сумму 1699 руб. 88 коп. предоставлен акт о приемке выполненных работ за № 3904 от 03.11.2011г., подписанный обеими сторонами.

Ответчик факт выполнения работ не отрицает, размер задолженности не оспорил. Доказательств оплаты заявленной суммы суду не предоставил.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что в соответствии со ст. 711 ГК РФ выполненные работы подлежат оплате в заявленном размере.

Исковые требования подлежат удовлетворению в сумме 1699 руб.88 коп.

В порядке ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 8,12,309,702,711 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65,110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения культуры "Борисоглебская районная центральная библиотека" в пользу Открытого акционерного общества "Ярославльоблгаз" в лице Южного филиала ОАО "Ярославльоблгаз" 1699 руб. 88 коп. задолженности по оплате выполненных работ, 2000 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с муниципального казенного учреждения культуры 127038 руб. 48 коп. задолженности по оплате электрической энергии

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е

2 августа 2012

Дело № А12-11470/2012

Арбитражный суд Волгоградской области рассмотрел в судебном заседании дело по иску

открытого акционерного общества «Волгоградэнергообл»

к муниципальному казенному учреждению культуры «Кременской центр культуры и библиотечного обслуживания» Кременского сельского поселения

3-е лицо: Администрация Кременского сельского поселения

о взыскании 50027 руб. 42 коп.

Открытое акционерное общество «Волгоградэнергообл» в лице Михайловского межрайонного управления (далее – ОАО «Волгоградэнергообл») обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному казенному уч-

реждению культуры «Кременской центр культуры и библиотечного обслуживания» Кременского сельского поселения (далее – МКУК «Кременской ЦК и БО») о взыскании задолженности по оплате электрической энергии в размере 22588 руб. 12 коп. за декабрь 2011 года по договору № 7057007/11 от 13.01.2011 г. и 27439 руб. 30 коп. за февраль 2012 г. – по договору № 7057007/12 от 20.11.

2011 г., а всего 50027 руб. 42 коп.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде первой инстанции, истец в порядке ст. 49 АПК РФ увеличил размер иска до 127038 руб. 48 коп. задолженности по оплате электрической энергии за январь, февраль, март 2012 г. по договору № 7057007/12 от 20.11.2011 г.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, ответчик возражений и замечаний по иску не представил. В соответствии со ст. 121, 123 АПК РФ стороны и третье лицо были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного разбирательства по последнему известному месту нахождения организаций.

На основании ст. 156 АПК РФ, спор рассматривается судом в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд,

У С Т А Н О В И Л :

Заявленные требования истец ОАО «Волгоградэнергообл» (гарантирующий поставщик) обосновал заключением с ответчиком МКУК «Кременской ЦК и БО» (покупатель) договора энергоснабжения (государственного контракта) № 7057007/12 от 20.11.2011 г., по которому ответчику в январе, феврале, марте 2012 г. осуществлялась продажа электрической энергии (мощности) в точках поставки, надлежащим образом не оплаченной, в результате чего задолженность составляет 127038 руб. 48 коп.

По правилам п. 1 ст. 544 ГК РФ, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В пункте 5.1 договора стороны установили, что определение объема потребленной покупателем в расчетном периоде энергии (мощности) производится гарантирующим поставщиком на основании ведомости показаний СКУЭ, актов безучетного потребления энергии (мощности) и замещающей информации о потреблении энергии (мощности) в точках поставки покупателя.

В приложении к договору стороны согласовали договорные величины поставки энергии,

перечень точек поставки и приборов коммерческого учета.

Срок действия договора установлен сторонами до 31.12.2012 г. (п. 11.1).

Получение электроэнергии в точках поставки в заявленном количестве и в указанный период времени подтверждается представленными ответчиком ведомостями показаний приборов коммерческого учета электрической энергии и подписанными сторонами актами приема-передачи за январь, февраль, март 2012 г.

Расчет стоимости энергопотребления произведен в соответствии с условиями договора, тарифа УРТ администрации Волгоградской области и постановления Правительства РФ от 31.08.2006 г. № 530.

Порядок расчетов за потребленную энергию (мощность) урегулирован сторонами в разделе 7 договора.

Наличие задолженности ответчиком признано подписанием актов сверки взаимных расчетов за январь, февраль, март 2012 г.

Статья 309 ГК РФ обязывает стороны надлежащим образом исполнять обязательства в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (ст. 310 ГК РФ).

Таким образом, исковые требования подтверждены материалами дела, основаны на условиях договора, ответчиком не оспорены, не противоречат правилам ст.ст. 307, 309, 314 ГК РФ и подлежат удовлетворению.

По правилам статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с муниципального казенного учреждения культуры «Кременской центр культуры и библиотечного обслуживания» Кременского сельского поселения в пользу открытого акционерного общества «Волгоградэнергообеспечение» 127038 руб. 48 коп. задолженности по оплате электрической энергии за январь, февраль, март 2012 г., а также

судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

Взыскать с муниципального казенного учреждения культуры «Кременской центр культуры и библиотечного обслуживания» Кременского сельского поселения в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2811 руб. 15 коп.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры в доход бюджета 153018 руб. налога на имущество

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

02 августа 2012 года

№ дела А46-23451/2012

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Стрелковой Г.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калюгой Э.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №9 по Омской области

к Муниципальному бюджетному учреждению культуры Седельниковского муниципального района Омской области «Межпоселенческий социально-досуговый центр «СВЕТОЧ»

о взыскании 155194,18 руб.,

У С Т А Н О В И Л :

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №9 по Омской области (далее – МИФНС России №9 по Омской области, заявитель, налоговый орган, инспекция) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о взыскании с муниципального бюджетного учреждения культуры Седельниковского муниципального района Омской области «Межпоселенческий социально-досуговый центр «СВЕТОЧ» (далее – заинтересованное лицо, налогоплательщик, учреждение) 155194,18 руб., в том числе 153018 руб. налога на имущество за 9 месяцев 2011 года, 2176,18 руб. пеней за несвоевременную уплату налога на имущество.

Муниципальное бюджетное учреждение культуры Седельниковского муниципального района Омской области «Межпоселенческий социально-досуговый центр «СВЕТОЧ», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителя в судебное заседание не направило. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в его отсутствие.

Заявитель в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил требование в части пеней, начисленных за несвоевременную уплату

земельного налога, просит суд взыскать пени в сумме 252,48 руб.

Уточнение принято судом.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, указанным в заявлении с учетом уточнения.

Рассмотрев материалы дела и заявление МИФНС России №9 по Омской области, заслушав представителя заявителя, суд установил, что заинтересованным лицом в налоговый орган 21.10.2011 налогоплательщиком был представлен налоговый расчет по налогу на имущество за 09 месяцев 2011 года, согласно которого сумма налога, подлежащего уплате, составляет 153018 руб.

МИФНС России №9 по Омской области в порядке статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес муниципального бюджетного учреждения культуры Седелниковского муниципального района Омской области «Межпоселенческий социально-досуговый центр «СВЕТОЧ» было выставлено требование № 114371 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 16.11.2011, которым учреждению в срок до 06.12.2011 предложено уплатить недоимку по налогу на имущество за 9 месяцев 2011 года в сумме 153018 руб. и пени, начисленные за несвоевременную уплату налога на имущество в сумме 2176,18 руб.

Поскольку, обязательства по уплате налога налогоплательщиком не исполнены, а налогоплательщик является организацией, имеющей лицевые счета, что исключает процедуру бесспорного взыскания с него задолженности, налоговый орган обратился в арбитражный суд настоящим заявлением.

Требования налогового органа суд находит подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ) налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Пунктами 1 и 2 статьи 57 НК РФ определено, что сроки уплаты налогов и сборов устанавливаются применительно к каждому налогу и сбору, а при уплате налога и сбора с нарушением срока уплаты налогоплательщик уплачивает пени в порядке и на условиях, предусмотренных НК РФ.

В соответствии с положениями статьи 373 НК РФ заинтересованное лицо признается плательщиком налога на имущество.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 379 НК РФ налоговым периодом по данному налогу признается календарный год, а отчетными

периодами - первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

В силу пункта 2 статьи 386 НК РФ налогоплательщики обязаны по истечении каждого отчетного и налогового периода представлять в налоговые органы по своему местонахождению, по местонахождению каждого своего обособленного подразделения, имеющего отдельный баланс, а также по местонахождению каждого объекта недвижимого имущества (в отношении которого установлен отдельный порядок исчисления и уплаты налога), по месту нахождения имущества, входящего в состав Единой системы газоснабжения, если иное не предусмотрено настоящим пунктом, налоговые расчеты по авансовым платежам по налогу и налоговую декларацию по налогу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 НК РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик, плательщик сборов или налоговый агент должны выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, и определяется за каждый день просрочки в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора.

Порядок взыскания пени аналогичен порядку взыскания налога (п. 6 статьи 75 НК РФ).

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога.

С учетом вышеизложенного, а также представленных в материалы дела документов недоимка по налогу на имущество за 9 месяцев 2011 года, подлежащему уплате, в рассматриваемом случае составила 153018 руб.

В связи с нарушением срока уплаты налога на имущество за 9 месяцев 2011 года, налогоплательщику начислены пени в общем размере 252,48 руб., расчет и размер которых налогоплательщиком не оспорен.

Принимая во внимание, что задолженность по уплате налога на имущество за 9 месяцев 2011 г. в сумме 153018 руб., и пени, начисленных за нарушение срока уплаты налога на имущество за 9 месяцев 2011 г. в сумме 252,48 руб., не уплачены требования налогового органа следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу положений статьи 333.21 НК РФ с заинтересованного лица в виду удовлетворения требований налогового органа подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

Требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №9 по Омской области удовлетворить.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения культуры Седельниковского муниципального района Омской области «Межпоселенческий социально-досуговый центр «СВЕТОЧ» в доход бюджета 153270,48 руб., в том числе 153018 руб. налога на имущество, 252,48 руб. пеней за несвоевременную уплату налога на имущество, в доход федерального бюджета 2000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Взыскать с муниципального казенного учреждения культуры 11633 руб. 99 коп. пени за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А19-13365/2012
02.08.2012 г.**

Арбитражный суд Иркутской области, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Братске и Братском районе Иркутской области

к муниципальному казенному учреждению культуры «МЕЖПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА БРАТСКОГО РАЙОНА»

о взыскании 11633руб.99коп.,

установил:

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Братске и Братском районе Иркутской области (далее по тексту - Учреждение, страхователь) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с требованием о взыскании с муниципального казенного учреждения культуры «МЕЖПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА БРАТСКОГО РАЙОНА» 11633руб.99 коп. задолженности по пене за несвоевременную

уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 9 месяцев 2008 г., 2008 г., 1 квартал 2009 г., полугодие 2009 г., 9 месяцев 2009 г., 2009 г.

В обоснование заявленных требований Учреждение указало следующее.

На взысканную ранее, но фактически неуплаченную МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 9 месяцев 2008 г., 2008г., 1 квартал 2009 г., полугодие 2009 г., 9 месяцев 2009 г., 2009 г. доначислены в соответствии со ст.75 Налогового кодекса РФ, ст.18 ФЗ от 24.07.2009 г. №212-ФЗ пени за период с 21.09.11 г. по 19.12.11 г. в сумме 11633 руб.99 коп.

Заявителем в адрес МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» было направлено по почте заказным письмом с уведомлением о вручении требование №445 об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов по состоянию на 20.04.2012 г., согласно которому в срок до 04.05.12г. МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» предлагалось в добровольном порядке уплатить задолженность по пене за несвоевременную уплату страховых взносов в сумме 11633 руб.99 коп.

МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» в добровольном порядке задолженность не погасило.

Поскольку задолженность МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» по пене за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 9 месяцев 2008 г., 2008 г., 1 квартал 2009 г., полугодие 2009 г., 9 месяцев 2009 г., 2009г. в сумме 11633 руб.99 коп. не уплачена, то в силу ст.ст.18, 29 ФЗ от 24.07.2009г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» и ст.48 НК РФ, Заявитель обратился в суд за взысканием задолженности.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно ст.5 Федерального закона от 24.07.2009г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (далее – Закон №212-ФЗ) МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» является плательщиком страховых взносов.

В соответствии с п.1 ст.18 Закона №212-ФЗ страхователя (плательщики страховых взносов) обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы в бюджет Пенсионного фонда РФ и вести учет, связанный с начислением и перечислением стра-

ховых взносов в указанный бюджет.

Согласно ст.15 Закона №212-ФЗ сумма страховых взносов исчисляется и уплачивается плательщиками страховых взносов отдельно в каждый государственный внебюджетный фонд. В течение расчетного периода страхователь уплачивает страховые взносы в виде ежемесячных обязательных платежей. Ежемесячный обязательный платеж подлежит уплате в срок не позднее 15-го числа календарного месяца, следующего за календарным месяцем, за который начисляется обязательный ежемесячный платеж.

В соответствии со ст.10 Закона №212-ФЗ расчетным периодом по страховым взносам признается календарный год, отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года, календарный год.

В Федеральном законе от 24.07.2009г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» определены страховые взносы как индивидуально возмездные обязательные платежи, которые уплачиваются в Пенсионный фонд Российской Федерации, персональным целевым назначением которых является обеспечение прав гражданина на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию (ст.3 Закона №167-ФЗ).

В соответствии со ст.60 Закона №212-ФЗ недоимка (задолженность) по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, образовавшаяся на 31 декабря 2009г. включительно, и задолженность по соответствующим пеням исчисляется и уплачивается в порядке, действовавшем до дня вступления в силу Федерального закона от 24.07.2009г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

Порядок исчисления, порядок и сроки уплаты страховых взносов определены в ст.15 Закона №212-ФЗ.

В соответствии со ст.15 Федерального закона от 24.07.09г. №212-ФЗ сумма страховых взносов исчисляется и уплачивается плательщиками страховых взносов, указанными в пункте 1 части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона (плательщиками страховых взносов), отдельно в каждый государственный внебюджетный фонд.

В течение расчетного (отчетного) периода по итогам каждого календарного месяца плательщики страховых взносов производят исчисление ежемесячных обязательных платежей по страховым взносам, исходя из величины выплат и вознаграждений, начисленных (осуществленных – для плательщиков страховых взносов – физических лиц) с начала расчетного периода до окончания соответствующего календарного месяца, и тарифов страховых взносов, за вычетом сумм ежемесячных обязательных платежей, исчисленных с начала расчетного периода по предшествующий календарный месяц включительно. В течение расчетного периода страхователь уплачивает страховые взносы в виде ежемесячных обязательных платежей. Ежемесячный обязательный платеж подлежит уплате не позднее 15-го числа календарного месяца, следующего за календарным месяцем, за который начисляется ежемесячный обязательный платеж.

Статьей 25 Закона №212-ФЗ установлена обязанность плательщика страховых взносов, нарушившего сроки уплаты страховых взносов, выплатить пени, начисленные за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате страховых взносов, начиная со следующего за установленным днем уплаты страховых взносов. Сумма соответствующих пеней уплачивается помимо причитающихся к уплате страховых взносов и независимо от принятия мер ответственности за нарушение законодательства РФ об обязательном пенсионном страховании. Пени за каждый календарный день просрочки определяются в процентах от неуплаченной суммы страховых взносов. Процентная ставка пеней принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка РФ.

На взысканную ранее, но фактически неуплаченную МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 9 месяцев 2008 г., 2008г., 1 квартал 2009 г., полугодие 2009 г., 9 месяцев 2009г., 2009 г. доначислены в соответствии со ст. 75 Налогового кодекса РФ, ст.18 ФЗ от 24.07.2009 г. №212-ФЗ пени за период с 21.09.11 г. по 19.12.11 г. в сумме 11633 руб.99 коп., в том числе:

- на страховую часть трудовой пенсии в сумме 9946 руб.83 коп., в сумму которой входят пени за 9 месяцев 2008 г. в размере 1307 руб.14 коп., за 2008 г. в размере 1680 руб.51 коп., за 1 квартал 2009 г. в размере 1833 руб.18 коп., за полугодие 2009 г. в размере 2149 руб.95 коп., за 9 месяцев 2009г. в размере 1324 руб.71 коп., за 2009 г. в размере 1654 руб. 34 коп.;

- на накопительную часть трудовой пенсии в сумме 1687 руб.16 коп., в сумму которой

входят пени за 9 месяцев 2008 г. в размере 205 руб.82 коп., за 2008 г. в размере 299 руб.85 коп., за 1 квартал 2009 г. в размере 332 руб.07 коп., за полугодие 2009 г. в размере 364 руб.96 коп., за 9 месяцев 2009 г. в размере 224 руб.53 коп., за 2009 г. в размере 259 руб.93 коп.

Своевременность взыскания задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 9 месяцев 2008г. подтверждается решением Арбитражного суда Иркутской области от 16.09.09г. №А19-16553/09-41.

Своевременность взыскания задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2008г. и 1 квартал 2009г. подтверждается решением Арбитражного суда Иркутской области от 09.03.10г. №А19-2084/10-21.

Своевременность взыскания задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за полугодие 2009г. подтверждается решением Арбитражного суда Иркутской области от 08.06.10г. №А19-10155/10-64.

Своевременность взыскания задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 9 месяцев 2009г. и 2009г. подтверждается решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.09.10г. №А19-15181/10-66.

Заявителем в адрес МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» было направлено по почте заказным письмом с уведомлением о вручении требование №445 об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов по состоянию на 20.04.2012г., согласно которому в срок до 04.05.12г. МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» предлагалось в добровольном порядке уплатить задолженность по пене за несвоевременную уплату страховых взносов в сумме 11633руб.99коп.

МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» в добровольном порядке задолженность не погасило.

Согласно п. 5 ст.19 ФЗ от 24.07.2009г. №212-ФЗ решение о взыскании принимается органом контроля за уплатой страховых взносов после истечения срока, установленного в требовании об уплате страховых взносов, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, счи-

тается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае орган контроля за уплатой страховых взносов может обратиться в суд с иском о взыскании с плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы страховых взносов. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате страховых взносов. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Правильность расчета взыскиваемой суммы проверена судом. Размер взыскиваемой суммы соответствует расчету.

С учетом вышеизложенного, Учреждение правомерно обратилось в арбитражный суд с заявлением о принудительном взыскании с МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» 11633руб.99коп. задолженности по пене за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 9 месяцев 2008 г., 2008 г., 1 квартал 2009 г., полугодие 2009 г., 9 месяцев 2009 г., 2009 г.

На основании части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с МКУК «МБ БРАТСКОГО РАЙОНА» следует взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб., от уплаты которой Учреждение освобождено в установленном законом порядке.

Руководствуясь ст.ст.167-171, 216 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

решил:

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Взыскать с муниципального казенного учреждения культуры «МЕЖПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА БРАТСКОГО РАЙОНА» 11633руб.99коп., в том числе: 9946 руб.83коп. пени за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на страховую часть трудовой пенсии, 1687 руб.16 коп. пени за несвоевременную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на накопительную часть трудовой пенсии с зачислением в соответствующий бюджет, а также в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб.

<http://ras.arbitr.ru>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №29 (248) 6 АВГУСТА 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--