

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№40 (259)

22 ОКТЯБРЯ 2012

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
«Прошли выборы у нас региональные, в муниципалитетах»	1
Некоторые итоги выборов 14 октября 2012 года в цифрах	1
«Сработали без сучка, без задоринки»	2
«А вот результаты муниципальных выборов в крупных городах принесли достаточно хороший результат»	4
«Сегодня фальсификация выборов стала страшнее, чем коррупция в стране»	6
«Мы надеялись, что после массовых манифестаций, которые прошли после думских и президентских выборов, власть остановит тот произвол и хамство, которые тогда проявлялись во многих регионах»	7
Выборы в Ельне – ориентир для всей страны ..	11
Заявление ассоциации «ГОЛОС» по результатам краткосрочного наблюдения 14 октября 2012 года	11
14 октября: Единый день круизного голосования	12
«Много было рассуждений по поводу того, для чего создаётся ОНФ»	15
Аналитика, рекомендации, разъяснения ..	18
По одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам	18
Будем ждать сюрпризов к Новому году	19
Вправе ли муниципальное образование приобрести и зарегистрировать право собственности на артезианскую скважину, поставленную на учет в качестве бесхозяйного имущества?	20
По какому коду дохода арендная плата за субаренду должна поступать в бюджет поселения?	21
Новая диссертация	22
<i>Е.Галкина.</i> Институты культуры как механизмы организации социокультурного пространства провинциального города (на примере города Комсомольска-на-Амуре)	22
Из судебной практики	23
Муниципальный район заменил налоговую справку о своей задолженности через суд	23



<http://www.kremlin.ru/transcripts/16642>

Тема номера

«Прошли выборы у нас региональные, в муниципалитетах»

Некоторые итоги выборов 14 октября 2012 года в цифрах

РЕЗУЛЬТАТЫ ПО 5 СУБЪЕКТАМ РОССИИ, В КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ ВЫБОРЫ ГЛАВ РЕГИОНОВ:

Амурская область— О.Н.Кожемяко (Единая Россия) — 77,28%

Белгородская область — Е.С.Савченко (Единая Россия) — 77,64%

Брянская область— Н.В.Денин (Единая Россия) — 65,22%

Новгородская область— С.Г.Митин (Единая Россия) — 75,95%

Рязанская область— О.И.Ковалев (Единая Россия) — 64,43%

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ ДЕПУТАТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) ОРГАНОВ:

Сахалинская область: Единая Россия — 50,18%, КПРФ — 18,33%, ЛДПР — 8,36%, Справедливая Россия — 7,17%

Северная Осетия — Алания: Единая Россия — 45,44%, Патриоты России — 26,49%, КПРФ — 10,63%, Справедливая Россия — 5,7%

Удмуртская Республика: Единая Россия — 53,19%, КПРФ — 17,23%, ЛДПР — 10,08%, Справедливая Россия — 5,07%

Краснодарский Край: Единая Россия — 69,61%, КПРФ — 8,92%

Пензенская область: Единая Россия — 70,71%, КПРФ — 12,5%

Саратовская область: Единая Россия — 78%, КПРФ — 8,2%

РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫБОРОВ ГЛАВ И ДЕПУТАТОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЦЕНТРОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Алтайский край. Барнаул (выборы в городскую думу): Единая Россия — 50,17%, КПРФ — 16,49%, Справедливая Россия — 11,03%, ЛДПР — 7,87%, Республиканская партия России (Партия народной свободы) — 5,45%

Забайкальский край. Могочинский район (выборы главы района): Дмитрий Плюхин (самовыдвиженец) — 43,99%, Александр Уфимцев (Единая Россия) — 25,77%

Забайкальский край. Тунгиро-Олекминский район (выборы главы района): Абу-муслим Загиров (самовыдвиженец) — 50,23%, Олег Селезнев (Единая Россия) — 48,48%

Калининградская область. Калининград (выборы мэра): А.Г.Ярошук (Единая Россия) — 56,62%

Камчатский край. Петропавловск-Камчатский (Городская дума Петропавловск-Камчатского городского округа): Единая Россия — 81,25%, КПРФ — 9,38%, ЛДПР — 6,25%, Справедливая Россия — 3,12%

Карачаево-Черкесская Республика. Карачаевск (Городская дума Карачаевска): Единая Россия — 38,74%, Справедливая Россия — 20,68%, Патриоты — 20,38%, Коммунисты России — 8,54%, КПРФ — 8,08%.

Карачаево-Черкесская Республика. Черкесск (Дума муниципального образования Черкесска): Единая Россия — 78,79%, КПРФ — 12,12%, Справедливая Россия — 9,09%

Курская область. Курск (Курское городское собрание): Единая Россия — 58,83%, КПРФ — 20,59%, Самовыдвижение — 8,82%, Справедливая Россия — 5,88%, ЛДПР — 5,88%

Подмосковье. Воскресенск (выборы мэра): Александр Квардаков (Единая Россия) — 32,4%

Подмосковье. Мытищинский район (выборы главы района): Виктор Азаров (Единая Россия) — 79,8%

Подмосковье. Обухово (выборы мэра): Николай Сущенко (самовыдвиженец) — 72,3%

Подмосковье. Пушкино (выборы мэра): Сергей Гулин (самовыдвиженец) — 36,10%, Маргарита Смайловская (Единая Россия) — 23,93%

Подмосковье. Сергиев Посад (выборы мэра): Василий Гончаров (Единая Россия) — 74,2%

Подмосковье. Электрогорск (выборы депутатов городской думы). Единая Россия — 35,26%, КПРФ — 24,71%, Правое дело — 11,18%, Яблоко — 9,21%, ЛДПР — 8,01%, Справедливая Россия — 7,94%.

Подмосковье. Электрогорск (выборы мэра): Игорь Красавин (Единая Россия) — 57,1%

Подмосковье. Химки (выборы мэра): Олег Шахов — 47,61%, Евгения Чирикова — 17,13%, Олег Митволь — 14,5%

Приморский край. Владивосток (Дума города Владивостока): Единая Россия — 68,57%, КПРФ — 20%, Справедливая Россия — 8,57%, ЛДПР — 2,86%

Свердловская область. Дегтярск (выборы мэра городского округа): Игорь Бусахин (Справедливая Россия) — 63,92%, Ольга Козлова (самовыдвиженец) — 13,89%

Свердловская область. Каменск-Уральский (Выборы главы Каменского городского округа): Сергей Белоусов (самовыдвиженец) — 34,29%, Юрий Борисов (Единая Россия) — 29,22%

Свердловская область. Нижний Тагил (выборы мэра): Сергей Носов (Единая Россия) — 92,35%

Тверская область. Тверь (Тверская городская дума): Единая Россия — 41,3%, КПРФ — 18,72%, Справедливая Россия — 17,82%,

Ярославская область. Ярославль (Муниципалитет города Ярославля): Единая Россия — 65,79%, КПРФ — 10,53%, Самовыдвижение — 7,89%, Справедливая Россия — 7,89%, Патриоты России — 5,27%, Яблоко — 2,63%

15.10.2012 -

<http://www.novayagazeta.ru/politics/54944.html>

«Сработали без сучка, без задоринки»

Владимир Чуров информировал главу государства об итогах выборов в ряде регионов Российской Федерации.

* * *

В.ПУТИН: Владимир Евгеньевич, прошли выборы у нас региональные, в муниципалитетах. Каковы предварительные результаты?

В.ЧУРОВ: Да, завершился единый день голосования. Почти пять тысяч избирательных кампаний в 77 субъектах РФ. Почти 60 тысяч зарегистрированных кандидатов. И впервые в связи с реформой избирательной системы могли принять участие в голосовании 27 партий, выставили списки кандидатов 26 партий, приняли участие в итоге в голосовании по спискам 25 партий.

На выборах губернаторов, впервые проводившихся после долгого перерыва, явка составила очень приличную цифру — до

50 процентов и выше. Мы ожидали такой явки, большой интерес был именно к выборам губернаторов. На выборах в законодательные собрания явка несколько ниже, но тоже на уровне прошлых выборов.

В.ПУТИН: Но это, по-моему, всегда так бывает: в законодательные собрания явка всегда чуть ниже.

В.ЧУРОВ: Хотел бы отметить, что повсеместно на лидирующих позициях партия «Единая Россия», второе место – у КПРФ, третье место в среднем устойчиво занимает Либерально-демократическая партия России, на четвёртом месте – «Справедливая Россия», на пятом месте – наверное, впервые с такими результатами – партия «Патриоты России». В Республике Северная Осетия – Алания за них проголосовало четверть избирателей, и они получили почти одну пятую часть всех мест в законодательном собрании республики.

Также, вероятно, надо подчеркнуть успех нескольких новых партий. Около 3% набрали совершенно молодые партии, такие как «Коммунистическая партия социальной справедливости» на Сахалине, «Правое дело» (но это более старая партия). В Брянской области преодолела 5%-й барьер Республиканская партия, восстановленная по регистрации.

В целом выборы прошли спокойно, мы получили в день голосования чуть более 50 обращений. Некоторые из них носят чисто формальный характер. Приведу пример, я сам привёз из Воскресенска как образец жалобу, напечатанную, кстати, заранее, о том, что участковая избирательная комиссия якобы хочет организовать «тихий час» в разгар голосования на три часа. Естественно, это не могло подтвердиться и не подтверждалось. Наши участковые избирательные комиссии, в которых работало на этих выборах свыше трёхсот тысяч человек, включая и членов от партий, и наблюдателей, никаких «тихий часов» и перерывов в день голосования никогда не организуют, работают в непростых иногда условиях, в том числе погодных.

На Дальнем Востоке, в Сибири условия для голосования были не самые благоприятные – снегопады. Но мы обеспечили голосование в самых труднодоступных и удалённых местах. Сегодня специально утром на видеоконференции я поинтересовался, проголосовали ли на мысе Крильон. С помощью пограничников было организовано голосование. И там не так много избирателей, но всё было сделано.

Работали веб-камеры на выборах губернаторов. И по инициативе властей двух областей в Калининграде на выборах мэра все участки были оснащены веб-камерами и в Московской области на всех местных выборах в Пушкино, в Воскресенске, в Химках – везде на всех участках работали веб-камеры.

Мы по заявкам субъектов РФ разместили ровно половину имеющегося парка комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ). Две с половиной тысячи участков было ими оборудовано, наработка на отказ [показатель продолжительности работы без сбоев] великолепная, больше 99 процентов.

В.ПУТИН: То есть техника зарекомендовала себя положительно.

В.ЧУРОВ: Избирателям очень нравится, что она ещё и говорит.

В.ПУТИН: Сбоев практически не было, да?

В.ЧУРОВ: Есть полная статистика. Сейчас мы имеем 27 избирательных участков, где была временная приостановка работы. На 5 участках в основном из-за «человеческого фактора»: комиссии перепутали, какую печать ставить.

В.ПУТИН: Нарушения какие-то были зафиксированы?

В.ЧУРОВ: Да. По нашим данным и по сводкам МВД, зафиксировано некоторое количество нарушений. По сводке МВД, это несколько более 100 дел, включая и административные. При этом по всем участникам избирательной кампании. Как по членам избирательных комиссий, прежде всего участковых, так и по наблюдателям, и по наблюдателям с удостоверениями СМИ.

У нас наблюдателей было опять сотня тысяч примерно, мы ещё общее число наблюдателей не посчитали, но много было. Только на губернаторских выборах было десятки тысяч. Удалено всего по всей стране 50 человек. Причем везде составлены протоколы об административном правонарушении.

В.ПУТИН: Могли ли эти нарушения повлиять на итоги выборов?

В.ЧУРОВ: Ни в коей мере. И могу сказать, что я сам посмотрел выборы в ранее проблемных городах, таких как Касимов (летом там были местные выборы, довольно скандальные), Воскресенск (с 2003 года там разбираемся с самыми разными проблемами). В этот раз, когда мы обновили составы территориальных избирательных комиссий, никаких проблем в ходе голосования не было.

В.ПУТИН: Владимир Евгеньевич, хочу поблагодарить Вас, всех членов Центральной избирательной комиссии и всех Ваших коллег на местах: в муниципалитетах, регионах Российской Федерации – за работу. Работа, как обычно в таких случаях, является напряжённой, требующей большой самоотдачи, хорошей организованности, дисциплины. Всё это все Ваши коллеги продемонстрировали, хочу Вас за это поблагодарить.

Для меня результаты выборов не являются неожиданными. Считаю, что это ещё один шаг, подтверждающий намерения избирателей поддержать действующие институты вла-

сти, поддерживать развитие российской государственности. За это я очень благодарен нашим избирателям.

Буду встречаться с вновь избранными руководителями, мы с ними в постоянном контакте, и, конечно, напомним им о том, что граждане ждут от них эффективной, энергичной работы. Главная задача всех избранных: и депутатов, и руководителей исполнительных органов власти – решать стоящие перед регионами и перед страной в целом задачи. Люди ждут от них реальных результатов. Проблем очень много, люди избраны в подавляющем большинстве опытные, знающие своё дело, умеющие работать. Нужно подтверждать это качество и это доверие избирателей.

Надеюсь также, что будет обращено внимание на требования тех, кто не смог победить. Далеко не всё, что оппозиционные партии выдвигают в качестве своих требований, является неприемлемым или ненужным – наоборот, очень много дельных предложений. Всё это должно быть учтено во время совместной работы. Вам ещё раз большое спасибо за организацию.

В. ЧУРОВ: Владимир Владимирович, можно мне в ответ поблагодарить от имени нашей избирательной системы Вас за то, что Вы подписали очень важный для нас закон о формировании участковых избирательных комиссий на 5 лет. Поскольку процесс организации выборов в России становится всё более открытым, всё более организованным, конечно, нам легче будет готовить участковые избирательные комиссии в течение 5 лет. Уже введена система тестирования, мы завершаем подготовку порядка формирования этих участковых комиссий. К апрелю мы должны по закону сформировать повсеместно новые, «полупрофессиональные», скажем так, участковые избирательные комиссии. И мы очень благодарим, потому что это наше было давнишнее пожелание.

И мы очень благодарны правоохранительным органам. У нас есть такая шутка: полиция в день голосования работает идеально – давайте проводить выборы каждый день. Как всегда, без серьёзных происшествий, спокойно, и наши члены участковых комиссий чувствуют себя надёжно. Один всего инцидент в Саратовской области.

Непростая ситуация могла сложиться ночью в Химках, но тоже правоохранительные органы, на мой взгляд, – я следил, как всё это происходило, – сработали без сучка, без задоринки.

В. ПУТИН: Хорошо, я очень рад этому. Ещё раз хочу сказать, считаю, что после президентских выборов это второй очень серьёзный шаг по укреплению российской государственности, созданию условий для энергично-

го и эффективного развития в ближайшие годы и на среднесрочную перспективу. Вам спасибо большое за работу. <...>

15 октября 2012 года 16:30,
Московская область, Ново-Огарёво
<http://www.kremlin.ru/transcripts/16642>

«А вот результаты муниципальных выборов в крупных городах принесли достаточно хороший результат»

15 октября 2012 года в информационном агентстве «Интерфакс» состоялась пресс-конференция Председателя партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (СР) Николая Левичева и руководителя партийной фракции в Государственной Думе Сергея Миронова по итогам прошедшего накануне единого дня голосования. Как сообщили партийные лидеры, вчера выборы различного уровня состоялись в 77 субъектах РФ.

Что касается губернаторских выборов, проходивших в 5 регионах, то в силу действующего закона о муниципальном фильтре, позволяющего отсеять всех негодных, СР в этих выборах участия практически не принимала. Кандидат был выставлен лишь в Амурской области, да и там, по признанию Миронова, он был скорее техническим.

На выборах в Законодательные собрания шести субъектов РФ партия СР, по мнению руководителя партийной фракции в Государственной Думе, выступила неудачно. Причин здесь несколько. Во всех регионах, где проходили выборы, у партии СР не самые сильные региональные отделения. Однако самая главная причина в другом – «административный ресурс, используемый партией «Единая Россия», на выборах в законодательные органы власти регионального уровня был включен достаточно мощно». «Мы ощущали это по нарушениям и «чудесам», к которым давно привыкли», – сказал Миронов. В итоге на Сахалине партия преодолела 7-процентный барьер (7,17%), 5-процентный барьер преодолена в Удмуртии и Северной Осетии, а вот в Саратовской и Пензенской области до барьера СР не дотянула. Средний результат по выборам в законодательные собрания субъектов РФ составил 4,66% (для сравнения, у ЛДПР – 4,79%).

А вот результаты муниципальных выборов в крупных городах принесли достаточно хороший результат. В Ярославле получено более 14%, в Твери – более 18%, в Курске – 10%, Владивостоке – 12%, Петропавловске-Камчатском – 7,3%, Барнауле – более 11%, Черкесске – 8,5%. Неплохие результаты на муниципальных выборах у СР

в Якутии, Свердловской области и других регионах. В итоге средний процент в крупных городах составил 12,16%, у ЛДПР – лишь 7,08%. «На муниципальных выборах административный ресурс не мог заработать в полную силу, поэтому результаты больше соответствуют действительности, – заявил Миронов, – Внимание «Единой России» было в большей степени приковано к губернаторским выборам и выборам региональных законодательных собраний».

Другой итог вчерашних выборов: новые партии, получившие право участвовать в голосовании, сколько-нибудь значимых результатов не показали. Сергей Миронов напомнил, что СП предлагала дать возможностям партиям объединяться в избирательные блоки, но соответствующая поправка была отклонена «Единой Россией».

Характеризуя состоявшиеся выборы, Левичев, в свою очередь, рассказал о случае с ответственным работником школы, задействованном на одном из избирательных участков. Пойманный за руку, этот работник оправдывался: «я же всего пять бюллетеней вбросил!» По мнению председателя СП, в этой истории, как в капле воды, отражается сегодняшний уровень политической культуры общества и гражданского самосознания. Фальсифицирующая выборы женщина не понимает, что ее поступок отразится на ее же жизненной ситуации, ведь она отдает свои и чужие голоса за партию, которая ввела 83-й закон о коммерциализации бюджетных учреждений, которая повысит ей зарплату на бумаге, но отменит все надбавки и на практике снизит доход ее семьи. «К сожалению, она эти обстоятельства между собой не связывает. Мы продолжим работать, чтобы наши избиратели понимали, что от их волеизъявления зависит судьба их детей», – подчеркнул Левичев.

Информированностью избирателей, по мнению Левичева, можно объяснить лучшие результаты партии СП в крупных городах, где итоговые цифры примерно соответствуют текущим рейтингам. «Образовательный уровень, информационная насыщенность в столицах субъектов выше, там более подготовленный в политическом плане избиратель. Люди делают выбор более осознанно», – подчеркнул парламентарий.

Левичев также напомнил, что накануне голосования много говорилось про честные, прозрачные выборы. «В тех случаях, когда официальный результат «Единой России» составил более 70% голосов, выборы, действительно, являются самыми прозрачными – потому что всем все понятно», – отметил Левичев.

Миронов обратил внимание на низкую явку, зафиксированную вчера на выборах различного уровня. По его словам, явка в следующий единый день голосования, силами «Единой России» и ЛДПР назначенный на второе воскресенье сентября, обещает быть еще более низкой – многие люди еще не вернутся из отпусков, не успеют получить информацию о кандидатах и т.д. «Низкая явка выгодна партии власти», – убежден Миронов. Вместе с тем он не поддерживает идеи ввести обязательное голосование. Лучшего эффекта, по его словам, можно добиться, если вернуть графу «против всех».

Отвечая на вопрос корреспондента газеты «Мой район» о том, где зафиксировано больше всего нарушений, Сергей Миронов выделил Барнаул, Тверь и Пензенскую область. В последнем регионе представительницу партии СП Наталью Подзорову жестоко избили накануне выборов (Председатель партии продемонстрировал журналистам ее фотографии).

Комментируя по просьбе журналистов заявления представителей «Единой России» о том, что популярность СП идет на спад, Миронов напомнил, что партия власти заявляет об этом уже довольно давно. Так, накануне выборов в Государственную Думу давались прогнозы, что СП останется за бортом парламента, набрав 2-3%. «На деле же любые разговоры о снижении доверия к нашей партии – это их желания, далекие от реальности», – уверен Миронов.

Левичев, в свою очередь, пояснил существенные различия между «Единой Россией» и СП. Первая партия является лишь публичной партийно-политической конвертацией властного ресурса. СП же является реальной партией, у которой случаются и поражения, и победы. «У того, кто активно работает с населением на основе идеологических постулатов, принципов, всегда есть перспективы», – сказал Левичев. Политик высказал убеждение, что партия должна посвятить больше внимания работе на муниципальном уровне. Левичев сообщил, что через две недели состоится большая партийная конференция, на которой будут подробно проанализированы результаты единого дня голосования.

Вместе с тем Левичев и Миронов признали, что партию, безусловно, ждут организационные выводы по итогам вчерашнего дня. «Есть не самые сильные региональные отделения, где надо укреплять кадровый состав. Мы будем проводить такую работу», – сказал Миронов. Председатель партии, в свою очередь, отметил, что проблемы с созданием сильных региональ-

ных отделений в ряде регионов (например, в той же Пензенской области) стоят перед всеми партиями, кроме «Единой России».

15/10/2012 - 14:23

http://www.spravedlivo.ru/news/primary_news/19398.php#

«Сегодня фальсификация выборов стала страшнее, чем коррупция в стране»

17 октября на пленарном заседании Госдумы от фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» выступила Елена Драпеко. Ее речь была посвящена фальсификациям и нарушениям законности на минувшем дне голосования:

Уважаемые коллеги, прошло два дня с последнего Единого дня голосования. Сейчас уже немножко остыли страсти. Мы с вами подводим итоги: и в кулуарах, и за стенами рассказываем друг другу, я имею в виду депутатов от оппозиции, забавные и страшные истории о последних выборах. В связи с этим я бы хотела сказать, что ужасно полезно перечитывать написанные нами законы. И я вчера ночью, нервничая и вспоминая все бои местного значения, перечитала несколько законов. И всё время думала, что же с нами произошло.

Вот сейчас Геннадий Андреевич и Владимир Вольфович так замечательно говорили о том, что русские всегда побеждали. Но главная основа победы – это моральное единство общества. Ну не может быть победы, когда народ не верит власти, не любит, не доверяет, разрознён. Результат Второй мировой войны – это победа советского народа, потому что было достигнуто согласие в обществе. Что сегодня происходит с нашим обществом? И вот по результатам выборов я попыталась проанализировать: как вели себя наши институты, которые обязаны были обеспечить законность и легитимность избранных кандидатов, депутатов, губернаторов?

Согласно нашей с вами Конституции и закону «О выборах» государством гарантируется свободное волеизъявление граждан и защита демократических принципов. Так кто в государстве осуществляет эту защиту и выборы проводит? Первое. Избирательные комиссии. Да? Давайте посмотрим, как вели себя избирательные комиссии. На протяжении всего вчерашнего дня в выступлениях наших товарищей рассказывалось о том, что избирательные комиссии стали центром фальсификации выборов. Мы поймали за руку председателя избирательной комиссии и секретаря избирательной комиссии. Вот у меня целая пачка документов, где сказано, как председатели комиссий не реагировали на жалобы, принимали решение о том, чтобы выкинуть

наблюдателей и членов с правом решающего голоса, вперёд ногами выносили с избирательного участка. Если бы в избирательных комиссиях не сидели люди, к которым шли «карусельщики», то «каруселей» бы не было.

Ведь мы же всю ночь ловили эти «газели». Поймали в Твери шесть автобусов, набитых людьми, которых везли из города Ржева в город Тверь, чтобы они там голосовали на городских выборах, а это запрещено. У них прописка ржевская. Поймали, поставили на стоянку в Калининском РУВД шесть автобусов сразу, а их было много. Эти люди вышли и пересели в «газели», сели и стали ждать: что будет, какая команда произойдёт. Команда была: ехать на избирательные участки по расписанию. Мы накрыли штаб руководства этими самыми «газелями». Мы его взяли штурмом, вызвали оперативную группу, милицию, описали, доказали, отсняли на видео. До шести вечера они восстанавливали штаб, после шести опять началось.

Ну, куда идут эти «карусельщики»? Идут они к членам избирательной комиссии. Мы осуществили контрольную проверку. Трое наших товарищей получили неправомочно бюллетени. Поскольку это была контрольная проверка, и один из них был членом областной избирательной комиссии, то мы зафиксировали факт нарушения избирательными комиссиями законодательства. То есть мы с вами, оппозиционные партии, боремся не с «партией власти», мы боремся не с программами, не с кандидатами. Мы боремся с теми, кто обязан эту избирательную кампанию сделать законной. Таким образом, избирательные комиссии не помогают нам сделать власть законной.

Государственная власть в лице губернаторов, в лице правоохранительных органов. Как они себя ведут на выборах? Ну, губернаторы возглавляют списки правящей партии. Губернаторы собирают совещания бюджетников: врачей главных, учителей, директоров школ. Вот в Удмуртии президент, очень просто, собрал совещание, сказал: обеспечить, обеспечить и всё, процент партии власти. А те губернаторы, которые не обеспечили, они где? Где Позгалёв, где Сердюков? Не обеспечил, родной, – потерял место. Государственная власть сегодня не гарантирует законность выборов, потому что ни губернатор, ни министр, ни Президент не имеют право использовать своё служебное положение, так говорит закон. Поступая иначе, они преступают закон. Посмотрим, как ведут себя правоохранительные органы, у которых в законе «О полиции», например, в статье первой написано, что они обязаны принимать меры по защите правопорядка и законности. А в статье седьмой написано, что они должны быть беспри-

страстны и защищать права независимо от пола, национальности и политической принадлежности.

Вот у меня целая пачка документов с довольно забавными случаями, связанными с полицией, я сама с ними общалась. Они очень просили: не трогайте нас, мы несчастные, чего же мы можем сделать, нам приказали. Да? Когда полиция выносит кого-то из участка, в наручниках выводят члена избирательной комиссии – значит это по решению избирательной комиссии. У нас что, избирательные комиссии теперь руководят федеральными правоохранительными органами? В законе «О полиции» написано, что ими руководят вышестоящие органы, их органы. Да, но никак не председатели избирательных комиссий. Поэтому лишение члена избирательной комиссии прав может быть только через судебную процедуру.

Есть очень забавное видео, кому интересно, у нашей фракции есть. Наш кандидат рвётся на избирательный участок, чтобы понаблюдать, как там на участке, где выкинули наших наблюдателей, фальсифицируют выборы. Полицейский, раскинув руки, встаёт у него на пути и говорит: не пущу, здесь частная территория. За его спиной избирательный участок. Видимо, он уже не знал, чего ему бедному делать, как остановить. Значит, правоохранительные органы на сегодняшний день нам с вами не помощники в осуществлении защиты законности наших выборов. Ну и мы с вами, конечно, депутаты виноваты: понаписали законов – это политическая реформа, в результате которой у нас закон, что дышло.

Вы знаете, ещё в Брянске это случилось. Ведь наш кандидат собрал необходимые подписи? Собрал. А чего мы написали в законе? Что заверяются они либо нотариально, у нотариуса, который, между прочим, несёт уголовную ответственность за фальсификацию своих документов, либо главой администрации поселковой, который никакой ответственности не несёт. И в результате нашего кандидата снимают, потому что суд не признаёт нотариально заверенные документы, а признаёт те самые филькины грамоты, где неизвестно, кем подписанные, потому что нет фамилии главы администрации, то есть нет, какого он главы, чего он главы? В результате мы, конечно, судимся, отсуживаем, трёх подписей не хватает, но это неважно. Важно, что мы с вами написали вот эту дыру в законе, через которую сегодня лезет избирательный криминал.

Сегодня фальсификация выборов стала страшнее, чем коррупция в стране. Почему? Да, потому что свидетелей оказалось слишком много. Свидетелями фальсификаций стали не только наши наблюдатели, кандидаты, и

члены комиссии от оппозиционных партий, но и ваши члены, которые фальсифицировали, к кому шли эти самые «карусельщики», которые точки ставили в строчках напротив тех избирателей, которые обычно не ходят на выборы. А они что, не свидетели? Вы их заставили нарушать закон, а они пришли домой, и рассказали папе, маме, жене, мужу, соседям. Это уже группа.

www.spravedlivo.ru/news/primary_news/19428.php

«Мы надеялись, что после массовых манифестаций, которые прошли после думских и президентских выборов, власть остановит тот произвол и хамство, которые тогда проявлялись во многих регионах»

15 октября в информационном агентстве «Интерфакс» состоялась пресс-конференция Г.А. Зюганова, посвященная итогам Единого дня голосования.

В пресс-конференции приняли участие Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников, член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов и руководитель Пресс-службы ЦК КПРФ А.А. Ющенко.

Г.А. Зюганов: «Мы не признаем выборы в Краснодарском крае, Саратовской и Пензенской областях!»

Хочу прежде всего поблагодарить избирателей, которые поддержали нашу партию и наших кандидатов на прошедших в 77 регионах страны выборах различного уровня, - сказал, обращаясь к журналистам, Г.А. Зюганов. – Мы представили свою развернутую программу по выводу России из кризиса, программы поддержки всех базовых отраслей производства. Мы вынесли на общественное обсуждение закон «Образование для всех», законопроект о необходимости национализации минерально-сырьевой базы, поддержки женщин, стариков, детей, а также тех, чье детство пришлось на войну. Таких «детей войны» в стране почти 12 миллионов.

«Особое внимание на этих выборах мы уделили выдвижению молодых кандидатов, - продолжил лидер КПРФ. - Среди них кандидаты в губернаторы Брянской области – Вадим Потомский, Новгородской области – Ольга Ефимова, Амурской области – Роман Кобызов. Они прошли прекрасную школу и достойно провели свои избирательные кампании».

«Хочу обратить ваше внимание на то, - сказал далее Г.А. Зюганов, - что левый поворот наметился повсеместно, и мы сумели показать достойные результаты. Если взять средний показатель поддержки на губернаторских выборах, то мы получили 23% голосов, на выборах в региональных столицах – 20-22%, на

муниципальных выборах в городах – 26% и на выборах глав муниципалитетов – 23%. Мы хорошо выступили на Дальнем Востоке, где практически повсеместно прибавили».

«Вместе с тем, - отметил лидер КПРФ, - хотел бы сделать ряд выводов. Мы надеялись, что после массовых манифестаций, которые прошли после думских и президентских выборов, власть остановит тот произвол и хамство, которые тогда проявлялись во многих регионах. Но, потерпев сокрушительное поражение в декабре, партия власти, вместо того, чтобы организовать достойный диалог, реальные публичные дебаты, соперничество команд и программ, бросилась во все тяжкие. Было переписано законодательство, чтобы с его помощью выдавливать нужный результат, в том числе силовыми методами. Если Сурков этим занимался, используя в основном свои театральные способности и интеллектуальные возможности, Володин перетаскивал практически во все регионы бандитско-силовой вариант, который скомпрометировал выборы и еще больше усугубил общественно-политическую обстановку».

«Мы считаем, - подчеркнул Геннадий Андреевич, - что российская избирательная система переживает серьезный кризис, который углубляется и продолжает обостряться. Сам факт того, что в подавляющем большинстве регионов явка составила 15-20%, максимум 25%, свидетельствует об этом. Из 100 человек 70-80 отказались участвовать в такого рода грязных выборах».

«Произвол приобретает угрожающий характер, - отметил лидер КПРФ. - Происходит все более тесное сращивание силовиков, на которых расходуются треть бюджета, и чиновников. Все вместе они прикрывают безобразия «Единой России». Наиболее оголтело и нагло все это смотрелось в Саратовской и Пензенской областях, в Краснодарском крае. В классические русские регионы превнесена практика, которой раньше там не было. У нас образовалась криминальная, склочная и мерзкая зона. Особо хочу отметить Краснодарский край, который превращается в уголовно-политическую Кущевку. Мне казалось, что после всех произошедших там событий, руководство региона сделает выводы, но этого не произошло. И ситуация на Кубани только усугубляется. На выборах там откровенно крали и приписывали голоса. Считаю, что обстановкой в Краснодарском крае должны вплотную заняться правоохранительные органы и сделать соответствующие выводы».

Г.А. Зюганов подчеркнул, что оказались незащищенными даже депутаты от КПРФ. «Против них пытались применить силовые методы: не пускать на избирательные участки, в территориальные избирательные комиссии, пре-

следовать, а некоторых, откровенно говоря, избивать. Все факты мы зафиксировали, и будем обращаться по ним в суды».

Тем не менее, отметил Г.А. Зюганов, на нынешнюю судебную систему надежды мало. «В Брянске суд попытался поднять голову и сказать «Нет» губернатору Денину, но решение брянского судьи не было поддержано Верховным судом, и опять все превратили в грязную криминальную кашу», - напомнил лидер КПРФ.

«Мы считаем, - продолжил Г.А. Зюганов, - что власть ведет себя недостойно, организуя выборы с минимумом агитации и максимумом карауловщины. И ей придется отвечать за это перед гражданами страны. Упущена еще одна возможность рассмотреть ключевые проблемы на фоне углубляющегося финансово-экономического кризиса, который новой волной накрывает Россию».

«На этих выборах КПРФ подтвердила, что является ведущей оппозиционной партией. Мы сумели удвоить число своих представителей в законодательных и исполнительных органах власти во многих регионах. Но выборы, которые прошли в Краснодарском крае, Саратовской и Пензенской областях, мы не можем признать достоверными и законными», - подчеркнул лидер КПРФ.

«Мы продолжим борьбу за честные выборы в Российской Федерации. Наши идеи и законопроекты, которые мы внесли и которые категорически не желает рассматривать «Единая Россия», рано или поздно пробьют себе дорогу», - выразил уверенность Г.А. Зюганов.

И.И. Мельников: «Наша партия справилась с новыми вызовами»

«После федерального цикла выборов и беспрецедентных по размаху акций протеста российское общество имело основания ожидать, что власть предложит на октябрьских региональных выборах более демократичный сценарий, не станет выдавливать любой ценой суперрезультаты для «Единой России». После 14 октября можно сказать, что этого не случилось», - отметил, выступая на пресс-конференции, Первый зампред ЦК КПРФ И.И. Мельников.

Он подчеркнул, что в целом ряде регионов власть поставила себе цель показать, что её монополия безгранична, административный ресурс работал в режиме «без тормозов».

«В Краснодарском крае и в Пензенской области у них более 70%, в Саратовской области и вовсе под 80%. Здесь снова рост явки не давал логичного синхронного роста результатов всех партий, «явка» работала только в пользу одной партии. Понятно, что она была искусственной, понятно, каким образом она достигалась. В этих трёх субъектах чиновники натрудились до такой степени, что результат

«Единой России» оказался выше даже президентского результата Владимира Путина», - обратил внимание И.И. Мельников.

«Одновременно отмечу, - продолжил Иван Иванович, - что, несмотря на победные реляции, в трёх из шести регионов, где прошли выборы в законодательные собрания, единороссы не справились с новым вектором общественных настроений: просели и по сравнению с прежними результатами. В Северной Осетии их 45% оказались худшими за последние пять лет, то есть ниже и прошлых аналогичных региональных выборов 2007 года, и парламентских, и президентских. Если в Северной Осетии в 2007 за них голосовало 170 тысяч, в 2011 году до 300 тысяч, то сейчас у них уже только 85 тысяч голосов. В Удмуртии в 2007 году было 418 тысяч голосов, в 2011 - 311 тысяч, теперь 265 тысяч. В Сахалинской области они упали на пять процентных пунктов по сравнению с региональными выборами 2007 года, в абсолютном числе избирателей имеют самый низкий результат за пять последних лет».

«Таким образом, - отметил И.И. Мельников, - мы видим также и то, что далеко не везде их установка на триумф срабатывает, по существу они добились желаемого только в половине субъектов».

«Другая важная тенденция, - подчеркнул И.И. Мельников, - в том, что наша партия стала единственной политической силой, кто выдержал организованный властью натиск «политической саранчи». Речь о вброшенных на выборное поле маленьких партиях с красивыми названиями, причем в основном левого окраса: «коммунисты России», «кпсс», «партия за справедливость» и других. Конкуренция подобного рода была впервые за долгие годы, все уже привыкли, что кроме четырех парламентских и иногда трёх непарламентских партий, в выборах никто больше участия не принимает. Теперь было от одиннадцати до семнадцати участников, мы столкнулись с новым вызовом. И мы справились с ним!»

Затем И.И. Мельников сделал ряд выводов из закончившейся избирательной кампании.

Первое: в пяти из шести регионов коммунисты заняли твёрдое второе место с комфортным отрывом от ближайших преследователей. В трёх из пяти «серебряных» для партии регионов этот отрыв от остальных участников составляет от 7 до 10%. Только в Северной Осетии на вторую позицию сумели выбраться «Патриоты России», чей список возглавлял депутат, два созыва представлявший в Государственной Думе «Единую Россию».

Второе: несмотря на некоторое ухудшение показателей КПРФ в Краснодарском крае (9%), Пензенской области (12,5%) и Саратов-

ской области (8%), где применялись наиболее варварские административные технологии, коммунисты стали в этих регионах единственными, кто прошел в парламенты помимо партии власти.

Третье: стоит особо порадоваться за очень уверенное выступление наших товарищей в Удмуртии и в Сахалинской области. В Удмуртии у КПРФ 17,2%, что на четыре пункта выше прошлых аналогичных выборов и сопоставимо с выборами в Государственную Думу 2011 года. В Сахалинской области цифры чуть хуже, чем были в предыдущих циклах, 18,3%, но с учетом невероятной конкуренции, в результате которой в региональную Думу прошло четыре партии, результат следует признать победным. Там отрыв от третьего места самый высокий, у идущей следом ЛДПР лишь скромные 8,3%.

Четвёртое: и пример Сахалинской области, и в целом ситуация по стране показывают, что коммунисты серьёзно обыгрывают своих оппонентов из числа традиционных «парламентских партий», снова укрепляя статус единственной реальной оппозиции. Ещё до дня выборов отмечалось, что и в Государственной Думе, и в ходе кампании в ярко выраженной форме складывается союз между «Единой Россией» и ЛДПР. И теперь видны первые плоды: только в двух (!) из шести регионов ЛДПР смогла пройти в законодательное собрание – в Удмуртии и на Сахалине. «Справедливая Россия» и вовсе прошла только в один (!) законодательный орган из шести: та же Сахалинская область.

Пятое: из трёх губернаторских кампаний, в которых коммунисты принимали участие, во всех регионах кандидаты от КПРФ заняли вторые места. Если брать официальные цифры, то в Амурской области Роман Кобызов получил 10%, в Рязанской области Владимир Федоткин вышел за 20%, в Брянской области Вадим Потомский имеет 30%. Ход этих кампаний, особенно Брянской, показывает, что власть за восемь лет отсутствия губернаторских выборов разучилась честно и открыто конкурировать в соревновании идей и программ.

Шестое: если говорить о муниципальных выборах, то КПРФ продолжает быть доминирующей оппозиционной силой в крупных административных центрах. На выборах в городские законодательные органы Черкесска, Барнаула, Петропавловска-Камчатского, Владивостока, Курска, Твери, Ярославля коммунисты везде завоевали чёткое второе место.

Седьмое: КПРФ выстояла и сделала шаги вперед в новой, еще более напряженной атмосфере. Впервые за долгое время коммунисты имели дело с информационной изоляцией избирательных кампаний. Кроме того, спра-

ведливые протестные акции против фальсификаций и отсутствие адекватной конструктивной реакции власти на требования активной части общества привели к усталости граждан от выборов, к падению интереса, заметному снижению явки. Это зримый показатель крайней слабости так называемой «политической реформы».

«Мы, конечно, ещё не одержали громких побед, да и не цифры на локальных выборах являются нашей главной целью, это лишь обязательная и необходимая тактическая борьба. Но в этой борьбе мы сохраняем ключевые позиции, позволяющие формировать полноценную наступательную альтернативную повестку, последовательно увеличивать число сторонников», - отметил, завершая свое выступление, И.И. Мельников.

С.П. Обухов: «Демократией тут и не пахнет»

Член Президиума, секретарь ЦК КПРФ С.П. Обухов подчеркнул, что у партии власти есть только один серьезный оппонент – это КПРФ. «Мы - единственные, кто смог устоять перед грязными технологиями, мы твердо защищали интересы избирателей, а также стойко отстаивали принцип честных, свободных и справедливых выборов», - отметил С.П. Обухов.

Сергей Павлович обратил внимание на то, что в трех регионах, где прошли региональные выборы, только две партии сформируют законодательное собрание – «Единая Россия» и КПРФ. Это Саратовская область, Пензенская область и Краснодарский край. В связи с массовыми нарушениями избирательного законодательства и массовыми фальсификациями, коммунисты не признали в этих трех регионах выборы честными и справедливыми. «По поступающим к нам сведениям, другие местные отделения политических партий также готовы присоединиться к нашей жесткой политической оценке», - сказал С.П. Обухов.

Секретарь ЦК КПРФ сообщил, что юристами центрального штаба Компартии зафиксировано около 500 крупных нарушений (в регионах - значительно больше). По его данным, половина из них связана с манипуляциями со списками избирателей и с избирательными бюллетенями. С.П. Обухов отметил, что реальная явка избирателей на этих «тихих выборах» (так он их окрестил) – от 13 до 24 процентов. По его мнению, явка в 40 процентов и выше обеспечена за счет различных фальсификаций: «каруселей» и манипуляций со списками избирателей.

С.П. Обухов обозначил все виды нарушений в процентном соотношении. По его словам, основная форма фальсификаций (каждое третье нарушение) – это организация «каруселей» (29%). Также часто встречались мани-

пуляции со списками (21%). Например, в Саратове появились «дома-призраки». В списки избирателей были внесены фамилии людей, которые давно умерли или проживают в другом месте. Зафиксированы вбросы бюллетеней (12%), подкуп граждан (6%), нарушения при голосовании на дому (3%), недостатки в работе веб-камер (4%), ограничение прав наблюдателей (9%). Так, в Брянской области уже во время подсчета голосов началось массовое удаление наблюдателей с избирательных участков.

С.П. Обухов рассказал, что в Краснодарском крае была применена физическая сила к кандидату в депутаты Законодательного Собрания от КПРФ С.К. Лузинову, в Саратовской области физическое воздействие применили к депутату-коммунисту Госдумы В.Ф. Рашкину. «Демократией тут и не пахнет, - подчеркнул связи с этим С.П. Обухов. – Сегодня наша партия противостоит авторитарным силовым тенденциям. Идет усиление и формирование авторитарного корпоративного государства. «Тихие выборы» – это призыв на избирательные участки «своих» и «наших». Корпорация клиентов органов соцзащиты. Корпорация бюджетников. Корпорация учителей. Корпорация фирмачей, зависимых от власти. Вот это основа голосов за «Единую Россию».

Затем С.П. Обухов прокомментировал тесное сотрудничество ЛДПР с «Единой Россией». «На этих выборах сложился альянс «ЕР» и ЛДПР. Но при этом жириновцы потерпели крупное фиаско, начиная от муниципального и заканчивая региональным уровнем, - сказал С.П. Обухов. – В связи с этим я хочу выразить сочувствие господину Жириновскому: «Ну что, сынку, помогли тебе твои ляхи?». Конечно, можно участвовать в подтанцовке у партии власти, но все равно, господин Жириновский, вас обдурят. И в этот раз вас обдурили по полной программе».

С.П. Обухов считает, что идеологи «Единой России» переусердствовали, «надувая» результат своей партии. «Получается, что под началом господина Медведева «Единая Россия» получила на выборах результат значительно лучше, чем под руководством господина Путина. Идеологи «ЕР» видимо не подумали, поставив премьера выше президента», - с улыбкой заметил Сергей Павлович.

«Мы боролись на каждом избирательном участке, мы защищали права избирателей, мы всем доказали, что кроме нас это никто не сделает. А кто работал на подтанцовке у «Единой России», в итоге получил результаты, достойные своей соглашательской позиции. Ни одно нарушение законодательства мы не оставим безнаказанным.

Мы будем бороться за каждый голос избирателей. Мы призываем все гражданское об-

щество поддержать КПРФ в нашей борьбе за честные, свободные и справедливые выборы», - подчеркнул С.П. Обухов.

«Такой порядок унижает и уничтожает Россию!»

Отвечая на вопросы журналистов, лидер российских коммунистов Г.А. Зюганов подверг резкой критике происходящее в Брянской области. «При Денине изнасиловали область донельзя. За восемь лет его правления шесть заместителей губернатора оказались под судом и следствием. Там даже и не пахнет демократией. Там народился такой криминальный спрут, который в ужас приводит даже руководство силовых ведомств. Впереди еще предстоит большая кампания по разоблачению этого мафиозного клана», - подчеркнул лидер КПРФ. Он отметил, что похожая ситуация сложилась и в Саратовской области.

«Это все покрывает господин Володин, который организует выборную кампанию, - сказал далее Г.А. Зюганов. - Если Путина такое положение устраивает, хочу заранее предупредить, что это все закончится даже не политическим скандалом. Это закончится очень плохо для всей страны».

«Когда выдают свою «политическую реформу» за победу, когда нарезают делянки под всевозможные партии, которые потом отщипывают до 20% голосов, - это щелчок по лбу всем, чтобы граждане сидели молча и подчинялись авторитарному, криминальному, уголовному режиму. Он сегодня активно формируется в целом ряде регионов и все больше опутывает нашу страну. Но такой порядок унижает и уничтожает Россию. Поэтому мы должны дружно организоваться, чтобы противостоять ему. Очень важно объединить усилия на улице, протестую против такого рода порядков, с самым широким кругом лиц, заинтересованных в честных выборах и достойном развитии нашей страны», - подчеркнул в завершение лидер КПРФ.

http://kprf.ru/party_live/111431.html

Выборы в Ельне – ориентир для всей страны

14 октября в Смоленской области прошли выборы в Ельнинский районный совет депутатов V созыва. В голосовании приняли участие порядка 40% от числа всех избирателей, внесенных в списки. Это заметно превышает общероссийский показатель.

На фоне фантастических результатов партии власти (вплоть до 100% голосов в пользу «ЕР»), объявленных по итогам выборов в ряде регионов страны, показатели ельнинской избирательной кампании смотрятся куда более объективными и заслуживающими доверия.

Так, четверка партий-лидеров после подсчета всех избирательных бюллетеней в Ельне выглядит следующим образом:

- Единая Россия – 32%
- КПРФ – 23%
- ЛДПР – 22%
- Справедливая Россия – 11%

Председатель ЛДПР Владимир Жириновский неоднократно подчеркивал, что партия власти, так или иначе, всегда наберет свои 30% - главным образом, за счет голосов избирателей бюджетной сферы, а также использования административного и прочих ресурсов. Коммунисты могут рассчитывать на свои 20-25% - это традиционный для компартии инерционно-протестный электорат из числа сторонников левой идеологии. И ЛДПР – как минимум 20%.

Однако подобный расклад политических сил возможен только при действительно честных, прозрачных выборах. Как показывают результаты на Смоленщине, обеспечить гражданам свободное волеизъявление – вполне решаемая задача. А выборы в отдельно взятый Ельнинский райсовет должны стать своеобразным ориентиром для демократии на всей территории России.

www.ldpr.ru/#events/Elections_in_Elnya_a_benchmark_for_the_entire_country

Заявление ассоциации «ГОЛОС» по результатам краткосрочного наблюдения 14 октября 2012 года

15 октября в агентстве «Росбалт» ассоциация «ГОЛОС» провела итоговую пресс-конференцию по выборам в Единый день голосования, на которой выступили эксперты «ГОЛОСа»: Александр Кынев, Андрей Бузин, Виктор Вахштайн, Кирилл Пузанов, а также Лилия Шибанова и Григорий Мельконьянц. Был обнародован анализ основных нарушений, зафиксированных корреспондентами газеты «Гражданский голос».

Результаты наблюдения 14 октября свидетельствуют о продолжении практики использования правонарушающих технологий в день голосования.

Всего корреспонденты «ГОЛОСа» посетили 1616 избирательных участков. За сутки на Горячую линию поступило 837 звонков, на Карту нарушений было нанесено 1138 сообщений. В результате обработки полученных данных по 32 выборам разного уровня в 22 регионах выявлены факты нарушений избирательных процедур, а также факты существенных недостатков в организации голосования. Сигналы о нарушениях в день голосования получены из 39 регионов. Наибольшее количество сообщений о нарушениях поступило из Саратовской области, Краснодарского края, Мос-

ковской области, Рязанской области и Алтайского края.

Напомним, что краткосрочное наблюдение в день голосования осуществлялось в регионах и городах: Амурская, Белгородская, Брянская, Владимирская (г. Александров), Иркутская (г. Ангарск), Кировская, Костромская, Московская, Новгородская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Свердловская (города Нижний Тагил, Берёзовский, Первоуральск), Краснодарский край (в том числе Крымск), Республика Татарстан, Республика Удмуртия; Барнаул, Владивосток, Калининград, Курск, Орел, Липецк, Тверь, Челябинск, Ярославль.

Спектр нарушений остался таким же, каким он был на предыдущих выборах:

- нарушение прав наблюдателей (точнее – лиц, имеющих право присутствовать при работе избирательных комиссий); незаконные недопуски и удаления наблюдателей, ограничение прав на наблюдение и получение информации, угрозы и физическое воздействие на наблюдателей;
- нарушение принципа добровольности голосования, выражающееся в принуждении к получению открепительных удостоверений, к голосованию не по месту проживания, в нарушении правил проведения голосования вне помещения (использование «списков» вместо реестра заявлений на голосование вне помещения);
- прямые фальсификации при голосовании: голосование за других лиц по сговору с организаторами выборов («карусели»), «вброс голосов» в различных формах;
- нарушение процедур подсчета голосов: отсутствие разделения этапов подсчета голосов, несвоевременное занесение данных в увеличенную форму протокола, негласное проведение непосредственного подсчета голосов.

Особо отметим, что принятые ЦИК РФ незадолго до дня голосования «Разъяснения порядка ведения наблюдателями фото- и (или) видеосъемки в помещении для голосования», как и ожидалось, в силу своей неполноты и неопределенности в некоторых случаях содействовали увеличению напряженности на избирательных участках.

Полный текст доступен по данной [ссылке](#).

Дополнительную информацию можно получить в ассоциации «ГОЛОС» у Марии Мускевич по телефонам: +7 903 684-69-44, (495) 234-59-39 или электронной почте: press@golos.org

<http://www.golos.org/news/6597>

**14 октября: Единый день
круизного голосования**

«Единая Россия» превращается в партию с формально высокими результатами, но почти без «живых» избирателей

Прошедшие выборы стали тестом не только на общественные настроения полгода спустя после окончания федеральных выборов, но и на общее состояние политической системы. 14 октября продемонстрировало растущее недоверие граждан как к власти и дискредитированному в последние месяцы институту парламентаризма, так и фактическую неспособность в большинстве регионов оппозиции к какой бы то ни было серьезной работе на выборах. При этом есть запрос общества на новых лидеров и новые силы, которые пока в большинстве случаев не предъявлены.

В этом обзоре ничего нет про выборы губернаторов, но после того, во что они превратились после «муниципальной фильтрации» и регистрации кандидатов, удивительно лишь, что действующие губернаторы получают по 73–75% голосов, а не все 90%.

Главным результатом стала повсеместная рекордно низкая явка на уровне от 13 до 20%. К примеру, 16,6% в Петропавловске-Камчатском, 13% во Владивостоке, около 20% в Барнауле, 23,9% в Ярославле. Особенно низкой она была в городах, с их более независимым и самостоятельно мыслящим населением, в общерегиональном разрезе (выборы губернаторов и заксобраний) картина выглядит лучше, так как ее сглаживает «средняя температура» по палате между городами и региональной периферией. Наиболее высокая явка отмечалась в тех городах, где были персональные выборы и имелась реальная конкуренция – то есть граждане выбирали не партии, а личности. Так на выборах мэра Ангарска Иркутской области, где шла реальная борьба, явка составила 30,35%, что данного уровня выборов вполне достойно. Не так мало на общем фоне – 29,35% – оказалось и в Химках.

То, что власть работает на низкую явку, было заметно уже давно – это выражалось и в общем подходе к организации агиткампании, минимизации информирования избирателей, и во все более массовом отказе СМИ от предоставления партиям и кандидатам платного и бесплатного эфирного времени и газетных площадей. На низкую явку де-факто работал и общероссийский информационный фон, степень внимания к выборам ведущих СМИ (за исключением отдельных наиболее скандальных кампаний). Явно работал на снижение явки новый подход власти к публикации предварительных данных выборов по уже закончившим голосование регионам в условиях, когда остальная страна еще голосует. Публикация предварительных

данных по первым участкам (обычно это закрытые участки, всегда дающие специфическую картину) тоже была элементом психологического давления, словно говорила избирателям еще голосующих регионов о том, что ходить на выборы ненужно и бессмысленно, так как все уже решено. В отдельных проблемных для власти точках валили явку и технологиями дискредитации выборов как таковых путем выдвижения большого числа кандидатов, явно стремились представить выборы как политическую клоунаду, своеобразный «цирк уродцев». Именно так было в Химках.

Расчет был понятен – компенсировать голоса не пришедших явкой административно зависимых категорий избирателей и прямыми фальсификациями. Чем ниже настоящая явка, тем выше доля таких численно ограниченных «спецкатегорий» голосования как дополнительные списки и переносные урны, а также многократное голосование за других лиц. Именно огромным числом сообщений о круизном голосовании этот день и запомнится — социальные сети утопали в рассказах про курсирующие по городам и весям бригады многократно голосующих за реально не пришедших. Уже накануне была ясна картина и с расценками (средняя цена за «день круиза» называлась на уровне 2–3 тысяч рублей), а в ряде случаев и с паролями, по которым участников цепочки должны были распознавать участвующие в технологии члены комиссий.

Признаком того, что именно к этому сценарию готовились, может служить и пресловутое постановление Центризбиркома, воспринятое на местах как прямое указание на ограничение фото и видеосъемки наблюдателями. Ведь именно фото и видеосъемка — одна из технологий противодействия многократному голосованию.

Показателен пример Барнаула – в течение дня как минимум трижды «круизные» бригады меняли пароли. По данным мониторинга оппозиционных штабов, по городу курсировало более 300 машин по 4–5 человек (преимущественно студенты из сельских районов) с маршрутными листами на 10 участков. Несложно посчитать что речь идет о 12–15 тысячах дополнительно полученных таким образом голосов. И это без иных технологий и спецкатегорий (голосование на дому еще более 8 тысяч и т.д.). При этом результат «Единой России» на утро 15 октября в городе около 53 тысяч голосов, а вся явка около 105 тысяч. Примерно тоже самое было почти повсеместно — во Владивостоке, Твери, Рязани и т.д.

Фактически 14 октября «Единая Россия» превратилась в партию с формально полученными процентами, но почти без «живых» избирателей. Считать реальной электоральной опорой многократно проголосовавшие брига-

ды, и небольшую по абсолютной численности, но значимую при низкой явке часть административно зависимого электората, голосующего по приказу, из чувства страха или ради материальной выгоды, по меньшей мере смешно. На наших глазах «Единая Россия» превратилась в электоральный фантом, от названия которого как могли дистанцировались не только кандидаты на выборах мэров и губернаторов, но и ее собственные партспики. Как могли они прикрывались различными «маскировочными» технологиями: названиями виртуальных движений и программ-симулякров («За веру, Кубань и Отечество», «Народная программа» в Барнауле и т.д.), имитацией протестной риторики и сообщениями о давлении на ее кандидатов и т.д.

Однако одной сознательной работы власти на срыв реальной явки и замены ее «круизами» все равно недостаточно для такой низкой активности избирателей. Несомненно, что и само общество выражало такой явкой отношение к власти и к тому, что предлагается взамен. Легальная оппозиция в большинстве случаев не смогла организовать никакой собственной электоральной мобилизации (другой вопрос – не могла или не хотела, так как по привычке играла в поддавки и ждала обещанных в ходе согласований процентов). Не исключено, что такая явка, больше похожая на демонстративное игнорирование, сродни постепенно напрягающейся и сжимающейся политической пружине. Достаточно вспомнить сверхнизкую явку в лужковской Москве нулевых и то, чем это кончилось в итоге.

Что показало вскрытие урн

Учитывая такую явку и долю в ней различных спецкатегорий не стоит удивляться, что получилось на выходе в виде процентов конкретных партий и кандидатов. Причем в таких регионах, как Саратовская область и Краснодарский край, несомненно, свой вклад внес еще и «правильный подсчет» по «чеченско-кузбасскому образцу». Так, по предварительным итогам выборов заксобранья Краснодарского края «Единая Россия» набирает 70,06%, еще 8,8% получает КПРФ и больше в заксобранье не проходит никто. На выборах Саратовской облдумы «Единая Россия» получила 78,2%, КПРФ 7,68%, «Справедливая Россия» 5,09%, все остальное ниже 5%. Мягко говоря, перестарались с демонстрацией преданности и выполнением установок.

Впрочем то, что из 6 регионов, где 14 октября избирали заксобранья, 4 входят в зону электорально управляемую, было известно заранее (помимо Краснодара и Саратова это Пензенская область и Северная Осетия). Удивляет скорее полное отсутствие у организаторов политических тормозов, и то, что элементы внутриэлитного противостояния

в Северной Осетии привели все же к интересному результату. Здесь из «Единой России» вышел бывший депутат Госдумы известный боец Арсен Фадзаев, он возглавил список «Патриотов России». Результат: «Единая Россия» 44,85%, «Патриоты России» 26,48%, КПРФ 10,57%, «Справедливая Россия» 5,87%.

В более протестных (однако и ресурсов у оппозиции там тоже немного) Удмуртии и Сахалинской области результаты такие. Удмуртия: ЕР 53,19%, КПРФ 17,23%, ЛДПР 10,08%, «Справедливая Россия» 5,07%, немного не хватило «Патриотам России» до утешительного мандата (4,47%). Сахалинская область: ЕР 50,18%, КПРФ 18,3%, ЛДПР 8,36%, «Справедливая Россия» 7,17%.

Таким образом, в двух регионах получают двухпартийные парламенты, в одном трехпартийный. Помимо парламентских партий из иных попадают только «Патриоты России» в Северной Осетии. Из парламентских партий наиболее катастрофичная ситуация у ЛДПР, которая прошла только на Сахалине и в Удмуртии.

В 7 региональных центрах сочетание сверхнизкой явки и «круизов» дает такую картину по прошедшим заградительный барьер:

Барнаул: ЕР — 50,2%, КПРФ — 16,6%, «Справедливая Россия» — 11,07%, ЛДПР — 7,8%, РАР-ПАРНАС — 5,4%.

Владивосток: ЕР — 41,5%, КПРФ — 20%, «Справедливая Россия» — 11,6%, ЛДПР — 6,99%

Курск: ЕР — 47,5%, КПРФ — 21,7%, ЛДПР — 11,05%, «Справедливая Россия» — 9,86%

Петропавловск-Камчатский: ЕР — 51,3%, КПРФ — 14%, ЛДПР — 13%, «Справедливая Россия» — 7,3%.

Тверь: ЕР — 41,3%, КПРФ — 18,73%, «Справедливая Россия» — 17,8%

Черкесск: ЕР — 73,7%, КПРФ — 11,3%, «Справедливая Россия» — 8,5%,

Ярославль: ЕР — 40,77%, КПРФ — 17,33%, «Справедливая Россия» — 14,05%, «Патриоты России» — 6,8%, «ЯБЛОКО» — 5,03%.

Таким образом, по горсоветам региональных центров из непарламентских партий предварительно проходит только РПР-ПАРНАС в Барнауле и «Патриоты России» и «Яблоко» в Ярославле. Среди парламентских партий вновь хуже всего дела у ЛДПР, которая не попадает в горсоветы Твери, Черкесска и Ярославля.

Конечно, есть и отдельные примеры более удачных выступлений оппозиции.

Так мэром подмосковного города Пушкино, где с выборов сняли нынешнего мэра Виктора Лисина, победил независимый кандидат Сергей Гулин. Мэром города Каменск-Уральский Свердловской области избран предприниматель независимый кандидат Сергей Белоусов.

Депутатом Костромской областной думы на довыборах по округу №7 избран оппозиционный предприниматель самовыдвиженец Максим Постников. Главой Ванинского района Хабаровского края избран независимый кандидат Николай Ожаровский. На выборах главы городского поселения Бодайбо Иркутской области с 33,5% победил самовыдвиженец заместитель главы администрации по ЖКХ Александр Дубков. На выборах главы Тунгиро-Олекминского района Забайкальского края самовыдвиженец эксперт ГУП «Забайкалмедстрах» Абумуслим Загиров победил действующего главу района Олега Селезнева.

Выборы в совет депутатов городского округа Янтарный Калининградской области по партспискам выиграли «Патриоты России» с 35,9% (в этом регионе они реальная оппозиция), на втором месте «Единая Россия» с 27,3%.

Даже в электорально управляемой Белгородской области результаты выборов совета города Старый Оскол выглядят довольно конкурентно: «Единая Россия» 43,45%, КПРФ 27,8%, «Справедливая Россия» 13,8%, ЛДПР 10,1%. Дума Карачаевска в еще более электорально управляемой Карачаево-Черкессии: «Единая Россия» 38,7%, «Справедливая Россия» 20,7%, «Патриоты России» 20,3%, «Коммунисты России» 8,54% (у них было первое место в бюллетене) и КПРФ 8% (последнее место в бюллетене). Результаты в Карачаевске можно считать апофеозом спойлерства на этих выборах.

Таким образом, в целом картина довольно пестрая, но она лишь оттеняет «политический мейнстрим» на наиболее политически значимых голосованиях, что отражается в уже гуляющей по интернету шутке «Единый день фальсификаций прошёл успешно, конечно были зафиксированы незначительные выборы, но они не могли повлиять на итоговый результат».

Про спойлеров и судьбу «системных партий»

Прошедшие выборы интересны и тем, какковы оказались результаты вновь созданных партий, большинство из которых (и это не секрет) фактически являются спойлерами и придуманы в первую очередь для «откалывания» левоориентированного протестного электората. В первую очередь такие проекты направлены против КПРФ и «Справедливой России», хотя конечно отнимали голоса и у других системных партий (в том числе самой «Единой России»).

В целом результат партий с названиями, производными от «коммунистическая» и с иными социально ориентированными, колебался по регионам на уровне 2–3%. Максимум, как уже отмечено, был в Карачаевске,

где «Коммунисты России» обошли КПРФ, занимая первое место в бюллетене (у КПРФ было последнее). К примеру в Удмуртии у «Коммунистов России» 2,3%, в Сахалинской области у «Коммунистической партии социальной справедливости» (КПСС) 3,04%, партии «За справедливость!» 1,47%, в Краснодарском крае у «Коммунистов России» 3,26%, КПСС 1,58%, партии «За справедливость!» 0,97%. Партия пенсионеров России в Пензенской области собрала 2,09%.

Несомненно, что спойлеры собрали больше, чем многие ожидали. Вероятно, сыграли свою роль как «отвыкание» части избирателя от критического настроения к подобным технологиям за последние годы, так и потребность избирателя в новых лицах и партиях. В результате многие голосовали неизвестно за кого, выражая тем самым недоверие ко всей политической системе.

Однако во многом вина в том, что спойлеры дробят протестные голоса лежит и на самих системных партиях, привыкших за годы управляемой демократии получать электоральный бонус с недовольства властью даже ничего не делая. Многолетняя игра в поддавки атрофировала у системной оппозиции во многих регионах навыки политического выживания и реальной борьбы.

Выход для системных партий один – повышать качество своей работы, учиться вести кампании электоральной мобилизации, находить ярких кандидатов, способных вызвать энтузиазм избирателей. Одним словом становиться такими, чтобы никто ни с кем не спутал и голосовал за них осмысленно, а не потому, что больше не за кого.

Усталость избирателей от давно вызывающих скепсис политиков ярко видна даже на судьбе ЛДПР, против которой вроде бы никто из спойлеров и не направлен. Однако в ряде случаев она уступает никому не известным новым партиям. Так на Кубани ЛДПР лишь на немного обходит «Коммунистов России», в Северной Осетии получает голоса на уровне «Зеленых» (1,3%), в Ярославле с 3,7% уступает не только «Яблоку», «Зеленым», «Патриотам России», но и Партии пенсионеров России заняв последнее восьмое место. В Твери несмотря на лично Жириновского во главе списка ЛДПР получает лишь 4%.

Это лишь подчеркивает вышесказанное: выборы 14 октября это диагноз не только «Единой России», для технологов которой формальный результат оказывается важнее фактической утраты легитимности, но и всему состоянию политической системы.

15 октября 2012 г.

Александр Кынев,

руководитель региональных программ
Фонда развития информационной политики

<http://www.forbes.ru/sobytiya-column/166521-14-oktyabrya-edinyi-den-kruiznogo-golosovaniya>

«Много было рассуждений по поводу того, для чего создаётся ОНФ»

Владимир Путин обсудил с представителями Общероссийского народного фронта итоги состоявшихся 14 октября муниципальных и региональных выборов, а также перспективы развития ОНФ.

Общероссийский народный фронт создан по инициативе Владимира Путина в 2011 году как добровольное объединение общественных организаций, политических партий и граждан. Одна из целей работы фронта – дать дополнительную возможность гражданскому обществу напрямую участвовать в выработке важнейших государственных решений.

* * *

В.ПУТИН: Добрый день, уважаемые друзья, коллеги!

Мне очень приятно, что мы собрались в таком широком составе: есть и представители различных общественных организаций, организаций профсоюзов, политических партий, молодёжных движений. Мы в ходе президентской избирательной кампании и сразу же после неё говорили о том, что нам нужно будет продолжить нашу работу. Много было рассуждений по поводу того, для чего создаётся ОНФ (Объединённый народный фронт), является ли это только исключительно инструментом предвыборной кампании. Надо прямо сказать, это, конечно, в том числе и политический инструмент предвыборной кампании, но не только. И я изначально исходил из того, что если мы с вами создадим какую-то такую широкую общественную коалицию, а Общероссийский народный фронт как раз в такую и превратился, – то было бы просто беспечно, неправильно, расточительно оставить её на стороне общественных процессов. А ведь действительно всё, что создано в Москве и на местах, имеет прямую связь с трудовыми коллективами, с людьми, с нашими гражданами, и это очень хороший инструмент обратной связи с тем, что и как делается, с тем, что и как происходит в стране.

Во-первых, я хочу вас поблагодарить: многие из присутствующих здесь напрямую принимали самое активное участие в подготовке программы, по которой должна развиваться страна. И, если вы обратили внимание, в моих первых указах в качестве Президента Российской Федерации от 7 мая текущего года очень многие проблемы, которые сами вы и формулировали, – они там имеются, и они не только обозначены, но и определено, как и что, какими темпами и какими средствами мы

должны решать стоящие перед страной задачи.

В этой связи возникает очень простой и естественный вывод: если те, кто представлены в Общероссийском народном фронте, формулировали эту программу развития страны, это значит, что у нас с вами, у вас есть и должна быть такая возможность – контролировать то, как исполняется то, о чём мы с вами говорили. Это очень важная составляющая любой политической работы, и поэтому я, так, как мы и договаривались, предложил встретиться уже сейчас как раз для того, чтобы обсудить, что, и как мы сможем делать дальше, и в каких форматах.

Первая задача, о которой я уже собственно говорил и раньше и сейчас хотел бы к этому вернуться (потому что задачи уже формализованы в планах, конкретных документах, в том числе в указах Президента, о которых я упомянул), – это контроль над исполнением. Но мы с вами все люди взрослые: есть кто постарше, кто помоложе, но в принципе все взрослые и понимаем, что жизнь сложна и многообразна, и она всегда вносит коррективы. И поэтому при реализации любой задачи, при решении любой проблемы, перед которой стоит страна, всегда возникают какие-то нюансы, на которые нужно оперативно, но эффективно, грамотно, своевременно реагировать.

И вот поэтому вторая задача, связанная непосредственно с первой, – это как раз реакция на то, что происходит в реальной жизни, с тем, чтобы что-то вовремя поправить, где-то может быть даже скорректировать те задачи, которые мы считаем приоритетными и важными. И в этой связи, конечно, возникает следующий вопрос, который многие из вас ставили в ходе наших предварительных встреч: в какой форме следовало бы организовать работу Общероссийского народного фронта. Некоторые коллеги предлагали организовать это в виде партии, но я уже тогда говорил: может быть, это избыточно; может быть, в будущем это и возможно, но мне кажется, что сейчас это даже немного ограничило бы наши рамки. Почему? Потому что если Общероссийский народный фронт – это широкая общественная коалиция, то, как только мы организуемся в партию, её рамки сразу будут ограничены. А так общероссийский фронт имеет возможность привлекать к своей работе представителей самых разных общественных организаций, в том числе и разных партий: это может быть не только «Единая Россия», «Патриоты России», другие партии – любые, которые разделяют наши взгляды по поводу путей развития страны. Это сделает эту организацию и более живой, потому что, когда в неё входят люди общих

стратегических целей, но с разным пониманием того, как нужно идти к этим целям, это даёт возможность развернуть дискуссию по любому жизненно важному для страны вопросу. А если так, то это даст возможность найти наиболее эффективные решения проблем, перед которыми стоит страна.

Поэтому я бы предложил уже – не откладывая в долгий ящик – где-то через несколько месяцев (видимо, лучше это сделать весной) провести учредительный съезд и создать общероссийскую общественную организацию ОНФ с привлечением туда как общественных организаций, так и партий, так и отдельных граждан страны. Я бы предложил сегодня на эту тему вместе подумать.

Я на этом монолог заканчиваю и предлагаю нам в свободном режиме поговорить о проблемах, которые в этой связи могут возникнуть. Пожалуйста.

ЦУКАНОВА Елена Васильевна (директор муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 22», г. Курск):

Вы знаете, Вы опередили мой вопрос, не знаю, наверное, потому что мы с Вами сидим напротив друг друга.

Я именно об этом и хотела спросить у Вас: о задачах и о формах работы народного фронта. Вы все ответили, для меня уже как для человека всё ясно. Поэтому позвольте мне немножечко прокомментировать, потому что вы все прекрасно знаете (и Вы в том числе, естественно, – наш лидер партии, наш руководитель, мы уважаем Вас; это моя позиция, это моя гражданская позиция), что в городе Курске прошли выборы – выборы городского собрания. Я хотела бы вам не то чтобы похвастаться, но хотела бы немножечко прокомментировать то, как они прошли и кто вошёл в состав городского Собрания. Думаю, это будет интересно.

Выборы в городское Собрание, я хочу заверить Вас, прошли удачно, успешно, несмотря на отдельные нюансы со стороны Коммунистической партии, но я даже не хочу об этом сейчас говорить. «Единая Россия» набрала 47 и более процентов; просто я очень быстро уехала, и последние цифры мне сложно сейчас сказать, но я думаю, 47,5.

В.ПУТИН: Вы сказали: «Я быстро уехала», – сейчас, думаю, скажете: «А то было бы больше». (Смех.)

Е.ЦУКАНОВА: Я бы хотела сказать вот о чём, Владимир Владимирович. Вы знаете, я теперь тоже депутат городского собрания, директор школы, и мне очень приятно, что в состав городского Собрания вошли мои коллеги: три директора школы, один человек – это завуч школы.

Вы знаете, особенно мне хотелось вот что отметить. Для меня, человека, который впервые шёл как кандидат, я отметила некоторые нюансы. Во-первых, я после выборов, хотя времени было мало, тем не менее прокомментировала и проанализировала для себя, почему партия объективно всё-таки набрала этот процент. Мы прекрасно знаем, это не секрет, есть разные позиции в обществе. Это тоже, кстати, нормально, критика даёт большой импульс вперёд, это мы прекрасно знаем. Для себя я отметила две составляющие и определила их таким образом.

Прежде всего, доминирующим в победе партии в городе Курске, я позволю себе это сказать, является то, что «Единая Россия» является действительно авторитетной партией, однозначно, и, конечно же, прежде всего лидер нашей партии. Потому что я встречалась с большим количеством избирателей, прошло более 300 встреч. Разные были ситуации. Но именно свою победу и, я думаю, победу своих коллег по партии оцениваю именно так. Не потому, что Вы сейчас сидите и смотрите на меня, а потому что это так действительно. Знаете, очень важно, что мы пошли в народ по всем округам, встретились с народом, услышали – народ услышал нас и сделал свои выводы.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить всех своих избирателей за ту возможность, за то, что они дали нам это право, потому что для меня это прежде всего кредит доверия избирателей. Я уже третий день в Москве, приехала, и, думаю, надо уже возвращаться и думать, как выполнять не то что обещания, а непосредственно выполнять свои задачи. Потому что кто такой депутат городского Собрания? Это человек, который непосредственно представляет интересы народа. Когда туда войдут такие люди, думаю, задачи будут достаточно хорошо выполнены. Вот это я бы хотела сказать.

Конечно же, безусловно, ещё раз хочу повториться, авторитет нашей партии – и мне хотелось бы, чтобы этот авторитет доминировал и дальше. Как человеку, который прожил 49 лет, я не скрываю свой возраст, хотелось бы, чтобы в нашем государстве была стабильность, причём стабильность «вперёд», а не стабильность «на месте» или стабильность «назад».

Меня спрашивали мои избиратели: «Вы член партии «Единая Россия»?» – «Нет». – «А почему Вы поддерживаете партию?» Я говорю, что это моя гражданская позиция.

Я историк по образованию, могу много говорить, но тем не менее хочу сказать, что «Единая Россия» – это партия, которая ведёт вперёд. Конечно, очень много ещё проблем в обществе, необъятное объять вообще невоз-

можно, мы это знаем, но надеемся, что Россия будет действительно демократическим, правовым государством, она уже развивается в этом направлении.

Поэтому хочу выразить всем нам здесь собравшимся уверенность в том, что у нас такая надежда есть – исходя из выборов, из контакта с избирателями, не просто на эмоциональном уровне, а на практическом уровне.

В.ПУТИН: Во-первых, я и все коллеги, мы Вас поздравляем сердечно с победой на выборах.

Во-вторых, хочу отметить, что происходит как раз тот процесс, о котором мы говорили, и к которому стремились: используя инструментарий политической партии «Единая Россия», мы привлекаем широкий круг людей, которые разделяют наши общие ценности по развитию страны, к работе в политических структурах и на региональном, и на федеральном уровне – людей, которые членами партии не являются. У вас просто замечательный пример того, что происходит на практике, и мне это, честно говоря, очень приятно. Я желаю Вам успехов.

Ещё очень важная вещь, которую я хочу отметить и считаю абсолютно принципиальной: вот здесь есть, повторяю, это видно, и люди молодые, которые жизнь начинают, и люди, которые уже очень много сделали в своих отраслях. Я со многими дружу, знаю, как они строят свою жизнь. Успешный человек никогда не смотрит назад – только вперёд. Нам нужно опираться на базу, которую нарастили за прошлые годы, но смотреть всегда только вперёд, ориентироваться на самые лучшие образцы и на самые лучшие практики, работать всегда на опережение. Только в этом случае нас ждёт успех. Именно так Вы и сказали, это очень правильно.

ЛАВРИНЕНКО Алексей Федорович (председатель колхоза им. Апанасенко Апанасенковского района Ставропольского края):

Разрешите, Владимир Владимирович?

Мы здесь собрались обсудить дальнейшую судьбу народного фронта. Если коротко сказать, то мы в период предвыборной борьбы, в период выборов Президента России народный фронт консолидировал общество, народ. Мы прошли все трудовые коллективы, были везде, во всех уголках страны. Попытались, и у нас получилось вытащить все проблемы, показать и сгруппировать, положить их на стол лидерам народного фронта и показать, где большие «узкие» места. Это у нас получилось.

Если про будущее народного фронта и как его делать? Как Вы правильно сказали, а как контролировать то, что собрано, чтобы люди завтра не сказали: «Поговорили вроде что-то»? Но мы видим движение, видим первые шаги. Мы понимаем, за две секунды всего не

сделаешь, но мы сегодня прекрасно видим движение.

Хотелось, чтобы мы во время дискуссии всё-таки определились, как мы, народный фронт, будем контролировать то, что собрали. Если мы создадим очередной народный контроль, это будет в пустоту. Если мы создадим структуру, которая действительно будет помогать, советовать, где-то изыскивать какие-то дополнительные резервы, тогда у нас будет получаться.

Действительно, партия не нужна – нужно общественное движение. И мы, видя результаты выборов, видя поддержку народного фронта, мы понимаем, что общество верит нам и верит Вам, что мы будем жить хорошо. Я хочу одного: чтобы они жили счастливо – не богато, не бедно, а жили счастливо в счастливой нормальной стране, и ради этого мы должны всё сделать.

В.ПУТИН: Вы сейчас очень важный практический вопрос подняли о том, как заниматься этим контролем. И, Вы правы, нам не нужно новое переиздание народного контроля, нам нужен не только контроль за тем, что мы

формулируем и что в наших документах написано. Нам нужна, и я уже об этом сказал, живая реакция на то, что происходит в стране, корректировка того, что намечено, а может быть, и постановка новых задач в связи с ситуацией, которая постоянно меняется. Жизнь сложна и многообразна, поэтому нам нужен такой эффективный механизм, но как его создать и что для этого сделать?

Первое, что приходит в голову, – это движение через различные политические структуры представителей Общероссийского народного фронта в различные органы власти, причём и в исполнительные, и в представительские (то есть в заксобрания), и, может быть, выдвижение куда-то на работу в исполнительные органы власти, но не только это. Надо подумать и над другими механизмами, над другими инструментариями. Это будет предмет нашей дискуссии к учредительному съезду.

<...>

18 октября 2012 года, 17:00

Полностью можно прочитать здесь <http://www.kremlin.ru/transcripts/16680>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

По одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам

Федеральный закон

от 16 октября 2012 г. N 173-ФЗ

"О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Дата публикации: 19.10.2012 00:00

Статья 1

Внести в статью 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" следующие изменения:

1) дополнить пунктом 19 следующего содержания:

"19. Выборы депутатов представительных органов поселений (за исключением городских округов) с численностью населения менее 3000 человек, а также представительных органов поселений (включая представительные органы городских округов) с численностью менее 15 депутатов проводятся по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам.";

2) дополнить пунктом 20 следующего содержания:

"20. В случае, если в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального образования (за исключением представительного органа муниципального района, городского округа с численностью 20 и более депутатов) часть депутатских мандатов распределяется между списками кандидатов, выдвинутых политическими партиями, их региональными отделениями или иными структурными подразделениями, пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов, распределению между указанными списками кандидатов подлежат не менее 10 депутатских мандатов."

Статья 2

Внести в статью 23 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" следующие изменения:

1) часть 3 после слов "Законом субъекта Российской Федерации" дополнить словами "в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами";

2) часть 3¹ после слов "Законом субъекта Российской Федерации" дополнить словами "в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами";

3) дополнить частью 3² следующего содержания:

"3². Выборы депутатов представительных органов поселений (за исключением городских округов) с численностью населения менее 3000 человек, а также представительных органов поселений (включая представительные органы городских округов) с численностью менее 15 депутатов проводятся по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам.";

4) дополнить частью 3³ следующего содержания:

"3³. В случае, если в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального образования (за исключением представительного органа муниципального района, городского округа с численностью 20 и более депутатов) часть депутатских мандатов распределяется в соответствии с законодательством о выборах между списками кандидатов, выдвинутых политическими партиями (их региональными отделениями или иными структурными подразделениями), пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов, распределению между указанными списками кандидатов подлежат не менее 10 депутатских мандатов."

Статья 3

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Положения статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в редакции настоящего Федерального закона) и статьи 23 Федерального закона от 6 октября 2003 года #131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим в связи с проведением выборов депутатов представительных органов муниципальных образований, назначенных по истечении девяноста дней после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент РФ В. Путин

Материал опубликован по адресу:

www.rg.ru/2012/10/19/referendum-dok.html

Будем ждать сюрпризов к Новому году

Владимир Путин подписал Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Федеральный закон от 16 октября 2012 г. №175-ФЗ "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса РФ"

Дата публикации: 19.10.2012 00:00

Статья 1

Приостановить до 1 января 2013 года действие пункта 2 статьи 53, пункта 2 статьи 59, пункта 2 статьи 64 и пункта 2 статьи 174¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент РФ В. Путин

Бюджетный кодекс РФ (извлечения)

Статья 53. Полномочия Российской Федерации по формированию доходов бюджетов

2. Федеральные законы о внесении изменений в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах, федеральные законы, регулирующие бюджетные правоотношения, приводящие к изменению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и вступающие в силу в очередном финансовом году и в плановом периоде, должны быть приняты не позднее одного месяца до дня внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Статья 64. Полномочия муниципальных образований по формированию доходов местных бюджетов

2. Муниципальные правовые акты представительного органа муниципального образования о внесении изменений в муниципальные правовые акты о местных налогах, муниципальные правовые акты представительного органа муниципального образования, регулирующие бюджетные правоотношения, приводящие к изменению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, вступающие в силу в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде), должны быть приняты до дня внесения в представительный орган муниципального образования проекта решения о местном бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) в сроки, установленные муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования.

Статья 174.1. Прогнозирование доходов бюджета

2. Федеральные законы, предусматривающие внесение изменений в законодательство Российской Федерации о налогах и сбо-

рах, принятые после дня внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, приводящие к изменению доходов (расходов) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должны содержать положения о вступлении в силу указанных федеральных законов не ранее 1 января года, следующего за очередным финансовым годом.

Законы субъекта Российской Федерации, предусматривающие внесение изменений в законодательство субъекта Российской Федерации о налогах и сборах, принятые после дня внесения в законодательный (представительный) орган проекта закона о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период), приводящие к изменению доходов (расходов) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должны содержать положения о вступлении в силу указанных законов субъекта Российской Федерации не ранее 1 января года, следующего за очередным финансовым годом.

Нормативные правовые акты представительного органа муниципального образования, предусматривающие внесение изменений в нормативные правовые акты представительного органа муниципального образования о налогах и сборах, принятые после дня внесения в представительный орган проекта решения о местном бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период), приводящие к изменению доходов (расходов) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должны содержать положения о вступлении в силу указанных нормативных правовых актов представительного органа муниципального образования не ранее 1 января года, следующего за очередным финансовым годом.

Справка Государственно-правового управления Администрации Президента РФ

Федеральным законом предусматривается приостановить до 1 января 2013 года действие отдельных положений Бюджетного кодекса РФ в части, касающейся ограничения сроков внесения в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, изменений, приводящих к увеличению (уменьшению) доходов (расходов) бюджетов бюджетной системы.

Приостановление указанных положений Бюджетного кодекса РФ обусловлено необходимостью проведения оперативной работы, связанной с подготовкой проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на очередной финансовый год и на плановый период.

<http://www.kremlin.ru/acts/16678>

Вправе ли муниципальное образование приобрести и зарегистрировать право собственности на артезианскую скважину, поставленную на учет в качестве бесхозяйного имущества?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:

Муниципальное образование вправе приобрести и зарегистрировать в установленном законе порядке право собственности на бесхозяйную артезианскую скважину.

Обоснование вывода:

В соответствии с п. 1 ст. 131 ГК РФ государственной регистрации подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

Гражданское законодательство не содержит специальных норм, определяющих правовой режим скважин (в частности артезианских). В связи с этим вопрос об отнесении таких объектов к недвижимому имуществу решается на основании общей нормы п. 1 ст. 130 ГК РФ, в соответствии с которой недвижимостью признаются земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Правоприменительная практика не подвергает сомнению тот факт, что артезианские скважины являются недвижимым имуществом (смотрите, например, постановления ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2012 N Ф07-7363/10, ФАС Центрального округа от 19.12.2011 N Ф10-4951/11, ФАС Волго-Вятского округа от 09.03.2011 N Ф01-660/2011). Водозаборные станции арбитражная практика рассматривает как самостоятельный объект, отличный от недр и не изъятый из гражданского оборота (смотрите постановления Президиума ВАС РФ от 16.07.2002 N 3531/00, от 26.09.2000 N 3531/00).

С учетом изложенного муниципальное образование имеет возможность приобрести право собственности на артезианскую скважину по предусмотренным законом основаниям, в том числе в результате признания права муниципальной собственности на бесхозяйное имущество (п. 3 ст. 225 ГК РФ). В последнем случае государственная регистрация права собственности осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 28 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Следует отметить, что в правоприменительной практике спорным является вопрос о том,

обязан ли уполномоченный орган местного самоуправления по истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет обращаться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. В ряде случаев суды исходят из диспозитивного характера формулировки п. 3 ст. 225 ГК РФ и делают вывод, что обращение в суд с таким требованием является правом, а не обязанностью органа местного самоуправления (смотрите, например, постановления ФАС Северо-Западного округа от 15.09.2010 N Ф07-9362/2010, ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.09.2009 N А19-6371/09, ФАС Волго-Вятского округа от 15.10.2007 по делу N А43-2698/2007-9-111, определение Верховного суда Чувашской Республики от 18.07.2012 по делу N 33-2287-12). Однако встречаются случаи, когда бездействие органа местного самоуправления в части приобретения бесхозяйного имущества в собственность признается незаконным (смотрите, например, постановления ФАС Поволжского округа от 24.01.2011 по делу N А12-4878/2010, ФАС Волго-Вятского округа от 17.03.2009 по делу N А28-7969/2008-282/30).

Ответ подготовил:

*Эксперт службы Правового консалтинга
ГАРАНТ к.ю.н. Акимочкин Дмитрий*

*Ответ прошел контроль качества службой
Правового консалтинга ГАРАНТ*

16 октября 2012 -

http://www.garant.ru/consult/civil_law/424330/

По какому коду дохода арендная плата за субаренду должна поступать в бюджет поселения?

На праве аренды администрация поселения владеет земельным участком (культурное пастбище), условием договора предусмотрена возможность субаренды.

По какому коду дохода арендная плата за субаренду должна поступать в бюджет поселения?

По данному вопросу, мы придерживаемся следующей позиции:

Доходы бюджета поселения от предоставления администрацией арендованных земельных участков в субаренду третьим лицам могут быть отражены по статье 130 "Доходы от оказания платных услуг (работ)" КОСГУ.

Обоснование позиции:

Местная администрация в гражданских правоотношениях может выступать:

- от имени муниципального образования (п. 2 ст. 125 ГК РФ);

- как юридическое лицо в качестве муниципального казенного учреждения (ч. 2 ст. 41 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации").

В последнем случае администрация выступает в гражданских правоотношениях от своего имени и в своем интересе, преследуя цели хозяйственного обеспечения своей основной деятельности, и действует на равных началах с иными юридическими лицами (организациями).

Учитывая характер взаимоотношений, в рассматриваемой ситуации представляется, что местная администрация, сдавая земельный участок в субаренду, осуществляет операцию по предоставлению платных услуг третьим лицам, действуя при этом не в качестве уполномоченного органа от имени муниципального образования (так как земельный участок не находится в собственности данного муниципального образования), а как юридическое лицо в своем интересе.

Косвенно такая позиция подтверждается содержанием разъяснений Минфина России и судебной практикой, касающихся вопросов налогообложения операций сдачи в аренду (субаренду) муниципального имущества (смотрите, в частности, письмо Минфина России от 15.01.2010 N 03-07-11/05 и постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.10.2006 N Ф04-6779/2006(27289-А45-34)).

Классификация доходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с "Указаниями", утвержденными приказом Минфина России от 21.12.2011 N 180н (далее - Указания N 180н).

Согласно Указаниям N 180н на статью 120 "Доходы от собственности" КОСГУ относятся доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, в том числе доходы от аренды.

Как было отмечено выше, земельный участок, сдаваемый в субаренду, не является собственностью муниципального образования, в связи с чем доходы от его использования, по нашему мнению, не могут быть отражены по статье 120.

В то же время согласно Указаниям N 180н доходы от оказания платных услуг (работ) и другие аналогичные доходы подлежат отнесению на статью 130 "Доходы от оказания платных услуг (работ)".

В частности, доходы бюджета поселения от предоставления администрацией арендованных земельных участков в субаренду третьим лицам, по нашему мнению, могут быть отражены по коду бюджетной классификации 000 1 13 01995 10 000 0 130 "Прочие доходы от оказания платных услуг (работ) получателями средств бюджетов поселений".

Ответ подготовил:

*Эксперт службы Правового консалтинга
ГАРАНТ государственный советник РФ 3 класса
Семенюк Александр*

Новая диссертация

Е. Галкина. Институты культуры как механизмы организации социокультурного пространства провинциального города (на примере города Комсомольска-на-Амуре)

Работа выполнена Галкиной Еленой Георгиевной на кафедре культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет» на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Научный руководитель: Чебанюк Татьяна Алексеевна, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры культурологии, ФГБОУ ВПО «Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет», г. Комсомольск-на-Амуре.

Цель диссертационного исследования: выявить специфику функционирования институтов культуры и их роль в формировании социокультурного пространства г. Комсомольска-на-Амуре.

Достижение поставленной цели определяет решение следующих задач:

дать трактовки понятиям: «институт», «институт культуры», «функции института культуры», «социокультурное пространство», «провинциальная культура» как операциональным основам исследования;

на основании результатов имеющихся исследований систематизировать функции институтов культуры;

выявить специфику функционирования таких институтов культуры г. Комсомольска-на-Амуре, как городской Драматический театр, экспериментальный театр «КНАМ», творческий союз Комсомольского-на-Амуре городского отделения союза художников России (КОСХ), Комсомольский Музей изобразительных искусств (МИИ), галерея современного искусства «Метаморфоза»;

показать зависимость эффективности функционирования институтов культуры от государственной поддержки;

на основе результатов анкетирования жителей города определить уровень востребованности горожанами услуг, предлагаемых институтами культуры;

выявить причины, препятствующие дальнейшему совершенствованию форм деятель-

ности институтов культуры в г. Комсомольске-на-Амуре;

выявить роль институтов культуры в организации социокультурного пространства провинциального города (на примере г. Комсомольска-на-Амуре).

Основные выводы:

Институты культуры г. Комсомольска-на-Амуре, выполняя исторически сложившиеся функции в процессе формирования социокультурного пространства города, расширяют сферу своей деятельности, с одной стороны, за счет инновационных форм работы с населением города, с другой – в силу сложившейся экономической и социокультурной ситуации в стране и городе коммерциализируют предоставляемые ими услуги.

Артефакты культуры в рыночных условиях стали объектом купли-продажи, а существование их авторов – зависимым от коммерческого спроса. Вследствие этого возникает дисбаланс между качеством предлагаемой продукции и ее коммерческим успехом, сказывающийся на уровне культуры города в целом.

Наиболее востребованными и активно посещаемыми жителями города институтами культуры в г. Комсомольске-на-Амуре, как показали результаты анкетирования, являются Городской театр драмы и Музей изобразительных искусств, имеющие материальную поддержку из бюджета администрации и возможность содержать, оборудовать помещения в соответствии с современными требованиями, активно рекламировать свою деятельность. Поиск новых форм работы и проведение нетрадиционных мероприятий институтами культуры увеличивают возможность привлечения посетителей.

Результаты исследования, подтвержденные итогами анкетирования населения города, дали основание для вывода о том, что институты культуры оказывают не равнозначное влияние на процесс формирования социокультурного пространства города; тем не менее они показали востребованность и понимание горожанами их функциональной значимости.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Из судебной практики

Муниципальный район заменил налоговую справку о своей задолженности через суд

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

Дело № А19-17154/2012 19.10.2012 г.

Арбитражный суд Иркутской области, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации Муниципального образования «Братский район» (далее - Администрация) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области (далее – инспекция) о признании незаконными действий налогового органа,

установил:

Администрация обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к инспекции о признании незаконными действий, выразившихся в выдаче справки №1913 от 17.08.12 г., содержащей сведения о сумме недоимки, задолженности по пеням и штрафам в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек, и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем выдачи справки, не содержащей указанной задолженности.

В представленном отзыве инспекция заявленные требования не признала.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Администрация обратилась в адрес инспекции с запросом о предоставлении справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам.

17 августа 2012 года заявителем получена справка №1913 о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам.

Из содержания справки следует, что у учредителя имеется задолженность по пени, в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек, в том числе:

недоимка по взносам в Пенсионный фонд РФ в сумме 2369055 рублей 00 копеек;

недоимка по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный бюджет, в сумме 2723863 рубля 79 копеек;

недоимка по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в сумме 224267 рублей 90 копеек;

недоимка по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, в сумме 1049424 рубля 02 копейки;

пени по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемым в Пенсионный фонд РФ (страховая часть) в сумме 1789452 рубля 84 копейки;

пени по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в РФ, зачисляемым в Пенсионный фонд РФ (накопительная часть), в сумме 119660 рублей 93 копейки;

пени по взносам в Пенсионный фонд РФ, в сумме 12431623 рубля 78 копеек;

пени по взносам в Фонд социального страхования РФ в сумме 607461 рубль 47 копеек;

пени по взносам в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в сумме 128836 рублей 08 копеек;

пени по взносам в территориальные фонды обязательного медицинского страхования в сумме 2222665 рублей 99 копеек;

пени по взносам в Государственный фонд занятости населения РФ в сумме 747343 рубля 54 копейки;

пени по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный бюджет, в сумме 3525810 рублей 35 копеек;

пени по единому социальному налогу, зачисляемому в Фонд социального страхования РФ, в сумме 7656 рублей 47 копеек;

пени по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в сумме 201114 рублей 94 копейки;

пени по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, в сумме 513970 рублей 71 копейка.

Налогоплательщик, не согласившись с указанием налоговым органом в справке №1913 изложенной задолженности, обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконными действий, выразившихся в выдаче справки №1913 от 17.08.12 г., содержащей сведения о сумме недоимки, задолженности по пеням и штрафам в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек, и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем выдачи справки, не содержащей указанной задолженности.

В обоснование своей правовой позиции заявитель указывает, что право на взыскание вышеуказанной задолженности налоговым органом утрачено, поскольку ее взыскание инспекцией не осуществлялось как во внесудебном, так и в судебном порядке, в связи с чем указанные в справке №1913 суммы задолженности в общей сумме 28.662.207 руб-

лей 81 копеек не отражают реального размера существующих у налогоплательщика налоговых обязательств.

Кроме того, указание в справке на наличие задолженности в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек, на которую налоговым органом утрачено право взыскания, нарушает права заявителя, поскольку препятствует получению налогоплательщиком достоверной информации.

Возражая против заявленных требований, инспекция, ссылаясь на положения статьи 59 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ), указала, что у нее отсутствует право на исключение из выдаваемой справки задолженности по налогам, пеням или штрафам, возможность взыскания которой утрачена, либо обязанность по указанию в справке на утрату возможности взыскания. При этом пропуск налоговым органом сроков, установленных статьями 46, 47, 70 НК РФ, не является обстоятельством, наступление которого влечет признание задолженности безнадежной.

Оценив доводы сторон, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 32 НК РФ налоговый орган обязан представлять налогоплательщику, плательщику сбора или налоговому агенту по его запросу справки о состоянии расчетов указанного лица по налогам, сборам, пеням и штрафам на основании данных налогового органа.

Запрашиваемая справка представляется в течение пяти дней со дня поступления в налоговый орган соответствующего письменного запроса налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента.

Судом установлено, инспекцией налогоплательщику выдана справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам по состоянию №1913 от 17.08.12 г, согласно которой у заявителя имеется задолженность по пени в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек, в том числе: ...

В ходе судебного разбирательства налоговый орган не представил доказательств реализации права на взыскание задолженности в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек как во внесудебном, так и в судебном порядке. В отзыве налоговый орган подтвердил, что часть указанной задолженности образовалась у налогоплательщика до 01.01.2001г. в связи с передачей в налоговый орган задолженности из органов Пенсионного фонда РФ, часть задолженности образовалась в период с 2002 г. по 2008 г., действий по бесспорному или судебному взысканию в порядке статей 46, 47 НК РФ не предпринимал, соответствующих доказательств не представил, в связи с чем

фактически утратил возможность взыскания спорной задолженности в бесспорном и судебном порядке.

В соответствии с п.3 ст.46 НК РФ решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Принятое после истечения указанного срока Решение о взыскании считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Учитывая положения п. 3 ст.46 НК РФ, суд пришел к выводу о том, что налоговым органом утрачено право на взыскание задолженности в общей сумме 28.662.207 руб. 81 коп. как во внесудебном, так и в судебном порядке.

Таким образом, указание в справке №1913 от 17.08.12 г. о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам суммы задолженности в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек не отражает реального размера существующих у заявителя налоговых обязательств.

В статье 59 НК РФ установлены основания и порядок признания недоимки по налогам, сборам и задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию и их списания.

Согласно пункту 4 статьи 59 НК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. №229-ФЗ) безнадежными к взысканию признаются недоимка, задолженность по пеням и штрафам, числящиеся за отдельными налогоплательщиками, плательщиками сборов и налоговыми агентами, уплата и (или) взыскание которых оказались невозможными, в случае принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесения им определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

Органами, в компетенцию которых входит принятие решения о признании недоимки по налогам, сборам, задолженности по пеням и штрафам безнадежными к взысканию и их списанию, являются налоговые и таможенные органы.

Порядок признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности

по пеням и штрафам по федеральным налогам и сборам установлен Постановлением Правительства РФ от 17.10.2009 г. №820.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 01.09.2009 г. №4381/09, неполная информация о задолженности по налогам, сборам, пеням и штрафам, числящейся за налогоплательщиком, затрагивает его право на достоверную информацию, необходимую ему для осуществления своих прав и законных интересов, в том числе в предпринимательской и (или) иной экономической деятельности.

Приказ Федеральной налоговой службы от 23.05.2005г. №ММ-3-19/206, утвердивший форму справки, не предусматривающей информацию об утрате возможности взыскания числящегося за налогоплательщиком долга перед бюджетом в принудительном порядке, не может служить препятствием к выдаче справки с отражением в ней реального состояния расчетов по налоговым платежам.

Исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов и отражения в справке объективной информации о состоянии расчетов в данном случае в ней должны содержаться не только сведения о задолженности, но и указание на утрату инспекцией возможности ее взыскания.

Учитывая вышеизложенное, а также вывод суда о том, что налоговым органом утрачено право на взыскание задолженности в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек как во внесудебном, так и в судебном порядке, суд считает, что налоговый орган необоснованно выдал налогоплательщику справку №1913 от 17.08.12 г. о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам без указания на утрату инспекцией права на взыскание указанной задолженности как в судебном, так и во внесудебном порядке.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно статье 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и дей-

ствия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными, обязывает устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Следует признать незаконными действия инспекции по выдаче справки №1913 о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам по состоянию на 17.08.2012 г. без информации по утрате инспекцией возможности взыскания задолженности по пени, в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек, в том числе: ..., как несоответствующие подпункту 10 пункта 1 статьи 32 НК РФ.

Надлежит обязать инспекцию устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Администрации путем выдачи справки с указанием информации об утрате возможности взыскания налоговым органом задолженности по пеням в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд **решил:**

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконными действия инспекции по выдаче справки №1913 о состоянии расчетов по налогам, сборам, взносам по состоянию на 17.08.2012 г. без информации по утрате инспекцией возможности взыскания задолженности, в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек, в том числе: ...,

как несоответствующие подпункту 10 пункта 1 статьи 32 НК РФ.

Обязать инспекцию устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Администрации путем выдачи справки с указанием информации об утрате возможности взыскания налоговым органом задолженности в общей сумме 28.662.207 рублей 81 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении месяца вступает в законную силу.

<http://ras.arbitr.ru/>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №40 (259) 22 ОКТЯБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---	--	--	---	---	--