

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№41 (260)
29 ОКТЯБРЯ 2012

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
«Вернемся к одной из острых проблем нашей экономики»	1
Участники совещания у Президента РФ	1
«Я бы хотел, чтобы и наши коллеги в регионах послушали»	2
«Давайте послушаем нашего коллегу в одном из регионов»	3
«Давайте посмотрим, как проблема смотрится со стороны Министерства труда и социальной защиты»	5
«Как бы кто бы нас ни критиковал за ручной режим»	6
А в это время в Байкальске	6
«Город не на бумаге»	8
Ю. Шевчук. Моногород	12
Аналитика, рекомендации, разъяснения	12
Письмо ФАС России Министерству юстиции РФ о нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации	12
Новая диссертация	15
<i>В.Джегутанов.</i> Управление конкурентоспособностью большого города	15
Из судебной практики	17
Примерно 200 га из-за неправильно установленной границы муниципального образования	17
Размещение 45 полигонов и несанкционированных свалок на землях сельскохозяйственного назначения суд признал малозначительным правонарушением	19
В Комитете Государственной Думы РФ	23
Поправки к проекту федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 – 2015 годов	23



<http://www.kremlin.ru/news/16697>



Тема номера

«Вернемся к одной из острых проблем нашей экономики»

Владимир Путин провёл совещание по вопросу решения социальных проблем в моногородах. Основная тема – комплексное развитие местных рынков труда.

Участники совещания у Президента РФ

ШУВАЛОВ Игорь Иванович – Первый заместитель Председателя Правительства
НАБИУЛЛИНА Эльвира Сахипзадовна – помощник Президента
БЕЛОУСОВ Андрей Рэмович – Министр экономического развития

МАНТУРОВ Денис Валентинович – Министр промышленности и торговли

СЛЮНЯЕВ Игорь Николаевич – Министр регионального развития

ТОПИЛИН Максим Анатольевич – Министр труда и социальной защиты

ДМИТРИЕВ Владимир Александрович – председатель Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»

В режиме видеоконференции:

КУЙВАШЕВ Евгений Владимирович – губернатор Свердловской области

ТУЛЕЕВ Аман Гумирович – губернатор Кемеровской области

ХУДИЛАЙНЕН Александр Петрович – Глава Республики Карелия

ШЕВЕЛЁВ Андрей Владимирович – губернатор Тверской области

«Я бы хотел, чтобы и наши коллеги в регионах послушали»

В.ПУТИН: Добрый день, уважаемые коллеги!

Мы сегодня вернемся к одной из острых проблем нашей экономики, эта проблема весьма существенна и для социальной сферы, – имею в виду проблему моногородов. Именно населённые пункты, где жизнь зависит от одного-двух предприятий, оказались под особым ударом в период недавнего кризиса. Напомню, тогда мы сработали относительно эффективно: создали 190 тысяч временных рабочих мест и 60 тысяч постоянных рабочих мест. Но на общем достаточно благоприятном фоне по безработице (она у нас исторически минимальная: где-то 5,1 процента общей безработицы; зарегистрированной и того меньше – 1,3 процента; где-то миллион получился), на этом достаточно благоприятном фоне всё-таки ситуация в моногородах выглядит тревожно.

Я сейчас не буду цифры называть, но соответствующая правительственная комиссия, которая у нас работает, и Министр экономического развития [Андрей Белоусов] занимается этой проблемой уже в течение достаточно длительного времени, все коллеги, которые погружены в проблему, находятся в материале, знают эти проблемы: они полностью не решены, далеко не решены. У нас таких городов около трёхсот – моногородов, и проблемы остаются достаточно острыми.

Во Внешэкономбанке, который был подключён нами с самого начала, ещё в период кризиса, к решению этих проблем, сейчас, по-моему, около 44 или 40 проектов находятся по созданию новых рабочих мест в этих регионах с общим финансированием до 400

миллиардов рублей. Нужно эти программы запускать как можно быстрее.

И я бы хотел сегодня, **чтобы и наши коллеги в регионах послушали**, и хотел бы услышать от коллег из Правительства о том, как идёт работа по этому очень важному и с экономической, и с социальной точки зрения направлению.

Я бы попросил, Андрей Рэмович, Вас начать.

Пожалуйста.

А.БЕЛОУСОВ: Я начну с того, что в период кризиса у нас была разработана программа, на самом деле целый ряд программ, в том числе по линии Министерства экономического развития была запущена программа, связанная с поддержкой малого и среднего предпринимательства. «Вес» этой программы, сколько мы потратили в 2010–2012 годах, – это почти 3 миллиарда рублей.

Что нам удалось сделать на эти деньги. Мы создали на самом деле порядка 20 тысяч новых рабочих мест. Почти 6 тысяч субъектов малого и среднего предпринимательства получили соответствующую поддержку: это гранты, это микрофинансирование, это компенсация лизинговых платежей.

И в итоге количество безработных, которые обратились за разной формой помощи, за счёт этой программы было уменьшено примерно на четверть. То есть четверть безработных получили возможность начать собственное дело в рамках программной поддержки малого и среднего предпринимательства.

Но, Владимир Владимирович, я должен сказать, что сейчас у нас в этой связи возникли проблемы несколько иного рода. Как раз по тем городам, на которые мы обращали особое внимание в период кризиса, у нас ситуация более или менее находится в стабильном и контролируемом состоянии. Но сегодня у нас целый ряд отраслей находится в зоне риска. Прежде всего, это связано со снижением мировых цен на экспортную продукцию. Это касается сырьевых отраслей, и в некоторых случаях это связано ещё с определённой нестабильностью наших рынков, это касается лёгкой промышленности.

Всего таких отраслей, которые находятся в зоне риска, – пять. Это чёрная металлургия, где цены на целый ряд продуктов стабильно не снижаются, это алюминиевая промышленность, медно-никелевая промышленность, это целлюлозно-бумажная промышленность и лёгкая промышленность.

Мы проанализировали состояние 333 моногородов, которые у нас сейчас зафиксированы в этом качестве, с точки зрения того, где у нас наиболее слабая общая экономика (то есть доходы на душу населения находятся на минимальном уровне), где у нас относи-

тельно высокий уровень безработицы (выше 2,5 процента) и где базовые, якорные предприятия относятся к этим отраслям.

Таких моногородов у нас 17, и они распределены по нескольким областям. Это, прежде всего, Челябинская область, там четыре города; это Свердловская область, там четыре города; это Карелия – два города; Кемерово, Пермский край и ряд центральных областей, это четыре города, где находятся предприятия лёгкой промышленности. Вот по этим городам мы сейчас, собственно, разрабатываем программы, которые должны быть сосредоточены именно там.

Во-первых, мы сейчас переориентируем нашу программу по поддержке малого и среднего предпринимательства точно на эти 17 городов. У нас есть возможность её расширить. Общий объём всей программы у нас составляет более 20 миллиардов рублей в год, и ограничения здесь сейчас не со стороны предложения, то есть не со стороны масштаба финансирования, а со стороны спроса, то есть сколько реально сейчас моногорода могут этих денег эффективно использовать.

И вторая форма, которую мы сейчас начали реализовывать, договорились о том, что будем реализовывать, – это программа, которая идёт по линии Внешэкономбанка. Мы сейчас подготовили нормативный акт, проект постановления Правительства, который существенно расширяет границы, возможности использования Внешэкономбанком такой помощи.

Сейчас проекты, которые идут по линии Внешэкономбанка на поддержку моногородов, они общие, эти критерии. Этот проект должен быть не менее двух миллиардов рублей. Мы снижаем эту границу до одного миллиарда, и объём помощи ВЭБа должен составлять не менее 500 миллионов рублей. Это существенно расширяет границы, возможности.

Такие проекты уже есть на самом деле, их на самом деле десятки. Снятие этих ограничений позволит их запустить. Наблюдательный совет Внешэкономбанка у нас состоится на следующей неделе, и мы планируем эти вопросы там решить.

«Давайте послушаем нашего коллегу в одном из регионов»

В.ПУТИН: Хорошо. Спасибо.

Давайте послушаем нашего коллегу в одном из регионов. В Екатеринбурге, Вы сказали, там сколько – пара предприятий?

А.БЕЛОУСОВ: В Екатеринбурге, в Свердловской области у нас на самом деле в таких сложных условиях находится четыре предприятия, мы считаем. Это два предприятия алюминиевой промышленности: это Краснотурь-

инск и Североуральск. И ещё два города: это Качканар и ещё один город по чёрной металлургии.

В.ПУТИН: Евгений Владимирович, пожалуйста.

Е.КУЙВАШЕВ: Добрый день, Владимир Владимирович! Уважаемые члены Правительства!

Помимо этих «тяжёлых» муниципалитетов, которые обозначил Андрей Рэмович, я вкратце скажу, что у нас 15 моногородов, которые обозначены как моногорода, я имею в виду комплексные инвестиционные проекты. Справочно скажу, что с 2010 года целевая поддержка было оказано трём городам: Асбест, Каменск-Уральский и Нижний Тагил. Общий объём средств господдержки был чуть больше 4 миллиардов рублей.

Благодаря инвестициям, которые были даны из федерального уровня, ещё было привлечено за счёт средств частных инвесторов более 70 миллиардов: Нижний Тагил – более 29 миллиардов, Асбест – 18 и Каменск-Уральский – более 23 миллиардов. В общей сложности это позволило совместно с комиссией, с непосредственно Вашим вмешательством, Владимир Владимирович, реализовать более 20 проектов. Это деньги, которые вкладывались и в инфраструктуру: построено больше 13 километров автомобильных дорог, в том числе почти 9 километров автомобильных дорог в Асбесте и по 4,5 километра в Нижнем Тагиле.

Выполнена реконструкция биологических очистных сооружений в Нижнем Тагиле производительностью более 15 тысяч кубометров, что позволило на сегодняшний день обеспечить водой почти 130 тысяч жителей Дзержинского района города и двух промышленных предприятий – это Уралхимпласт и Уралвагонзавод.

Люди действительно почувствовали эту поддержку, и тем самым мы увидели результат, в том числе и на выборах Президента Российской Федерации, а также на выборах мэра Тагила, который буквально 14 октября получил поддержку 92 процентов голосов. Это действительно серьёзный вклад, и все люди действительно это почувствовали.

Также в Каменск-Уральске обеспечено строительство транспортной развязки – это 426 миллионов бюджетного кредита и реконструкция шести километров улично-дорожной сети как основному градообразующему предприятию – 17-тонный завод.

Сегодня на Синарском трубном заводе действительно прошла реконструкция, и сегодня мы освоили выпуск длинномерных труб совместно с госкорпорацией «Роснано», и заканчивается реконструкция ТЭЦ. К 1 января 2013 года будет готовность 95 процентов.

Пять процентов, Владимир Владимирович, мы хотим оставить после отключения тепла, и тогда весь этот проект закончим. И тем самым получим возможность для дальнейшего развития этих производств.

Что касается Красноурьинска, я хочу поблагодарить лично Вас, Владимир Владимирович, и Андрея Рэмовича, и Ирину Макееву за то, что действительно быстро отреагировали, приехали, сняли первую напряжённость. И, что принципиально важно, эта напряжённость снята путём прямого заключения контракта по модернизации алюминиевого производства.

В свою очередь там два предприятия: это КЭС-холдинг и БАЗ-СУАЛ. Конечно, осложнения в решении этого вопроса в первую очередь сказываются на таких непростых взаимоотношениях между этими двумя предприятиями.

В свою очередь, КЭС-холдинг готов и уже вложил порядка трёх миллиардов своих денег в Красноурьинске на строительство ТЭЦ, которая будет обеспечивать дешёвой электроэнергией Богословский алюминиевый завод, что позволит, в свою очередь, за два года, которые получил БАЗ как льготу, модернизировать шестой цех, электролизный цех, что, в свою очередь, даст возможность продержаться два года и после реализации проекта строительства ТЭЦ войти в нормальный рынок. Мы тем самым и сохраним рабочие места, сохраним рынок, и имеем там перспективу дальнейшего развития, как нам кажется, больше 10 лет.

Что касается остальных муниципалитетов, которые назвал Андрей Рэмович: по всем муниципалитетам созданы комплексные инвестиционные планы. По Верхнетуринску, там машиностроительный завод и там предприятия оборонной – не оборонной промышленности, а, скажем так, боеприпасники.

Боеприпасники сегодня вошли в рынок. Совместно с Министерством обороны и Минпромторгом они получили пока небольшой заказ, но есть возможность увеличить объёмы. Министр промышленности и торговли понимает ситуацию, понимаем её мы, думаю, что мы по Верхнетуринску нормально ситуацию выправим.

Хотелось бы, Владимир Владимирович, на некоторых других проектах, которые, мы предполагаем, существенно улучшат ситуацию в промышленности Свердловской области. Это, конечно же, в проектах, в частности Нижний Тагил. Нижний Тагил сегодня участвует в 41 целевой программе, в городе реализуются проекты, связанные с модернизацией социальной сферы и коммунальной инфраструктуры.

На реализацию программы из средств

местного бюджета предусмотрены денежные средства в объёме 506 миллионов рублей, из областного бюджета – 267 миллионов рублей. Проблемным остаётся вопрос реконструкции Верхневыйского гидроузла, обеспечивающего питьевое водоснабжение. Проект будет готов к концу 2012 года.

Мы эти проекты заявляли в комплексный инвестиционный план. Уже на 2013 год мы готовы будем выйти с ходатайством о дотации для реализации этого проекта. Я чуть ниже расскажу, что нам это даст. В общем объёме дотация – это 800 миллионов рублей. Также мы со своей стороны готовы субсидировать из областного бюджета 334 миллиона рублей. В этом же проекте завершение строительства южного автодорожного подъезда к городу, это 34 миллиона рублей.

Реализации этого проекта напрямую связана с реализацией на территории рядом находящегося муниципального образования Верхняя Салда. Там реализуется проект по созданию особой экономической зоны промышленно-производственного типа «Титановая долина». Пока этот проект реализуется без участия средств федерального бюджета. Мы его реализуем, потому что мы видим устойчивость резидентов.

Я резидентов могу назвать: в первую очередь, сегодня там уже работает «Боинг мануфактуринг». Я буквально на прошлой неделе встречался с руководителем «Боинга» России и СНГ, который достаточно серьёзно и устойчиво просит подготовить площадки для развития этого производства. В общем, в этом узле мы достаточно серьёзно разовьём промышленный парк, что в последующем обязательно, по нашим расчётам, даст возможность увеличить и создать более 14 тысяч рабочих мест.

Для справки скажу, что это предприятия-резиденты «Синерсис», это Уральский оптический завод и «Стройдизель-композит», достаточно серьёзные предприятия, которые рассчитывают на нашу поддержку. Развитие этого проекта только за счёт областного бюджета, конечно, возможно, но это будет достаточно длинный период. И мы уже сегодня готовы представить свою программу, в том числе поэтапного развития этого проекта.

Думаю, что и наполнение специалистами достаточно высокотехнологического производства позволит привлечь, в том числе из близлежащих городов, которые сегодня имеют высокий уровень безработицы. Это и Нижний Тагил, это и сама Салда, и, конечно же, это дополнительно привлечёт новые инвестиции со стороны частных инвесторов.

И сегодня разработали по городу Полевскому, тоже достаточно тяжёлое муниципальное образование, и одним из первых пред-

ставили среди 350 городов комплексный план развития. Это совместно с акционерным обществом «Северский трубный завод» реализуется проект коренной модернизации, предусматривающий реконструкцию трубного прокатного и копрового цехов, здания передаточного пролёта электросталеплавильного цеха и установку вакууматора.

В рамках проекта предприятия разработана и передана на госэкспертизу проектно-сметная документация реконструкции фильтровальной станции. Объём строительно-монтажных работ будет составлять 520 миллионов рублей. Реализация данного проекта позволит обеспечить питьевой водой сам город Полевской, это 72 тысячи [человек], создать на период строительства 150 рабочих мест и уже в процессе пуска – порядка 80 рабочих мест.

Что касается других городов с высоким уровнем безработицы, Андрей Рэмович сказал, это четыре города. Действительно, это Верхняя Тура, по Верхней Туре я доложил, что перспективы развития боеприпасной отрасли есть. Сейчас на Верхнетуринский машиностроительный завод зашёл новый собственник. Мы попросили его подготовить комплексный план развития этой территории. В ближайшее время он будет представлен. Сегодня, до того, как пришёл новый собственник, там есть план – и мы обсуждали этот план с новым собственником, он будет претерпевать некоторые изменения. В ближайшее время мы его Андрею Рэмовичу представим.

Следующий – Красноуральск. Я хочу поблагодарить Минпромторг и Министерство обороны: Красноуральск уже получил такую косвенную господдержку. Там достаточно долгое время действовал Красноуральский химический завод. Он специализируется на выпуске и тротила, и гексогена. В общем, Красноуральск получил поддержку в объёме 704 миллионов рублей. Мы долго ждали эту поддержку, и только с этого года эта поддержка пошла. И, уверен, после модернизации этого предприятия можно было бы ускоривать, и такие планы у градообразующего предприятия есть.

Вкратце всё, Владимир Владимирович. И готов ответить на любой вопрос.

«Давайте посмотрим, как проблема смотрится со стороны Министерства труда и социальной защиты»

В.ПУТИН: Спасибо, Евгений Владимирович. Благодарю Вас.

Давайте посмотрим, как проблема смотрится со стороны Министерства труда и социальной защиты.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

М.ТОПИЛИН: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги!

Мы в антикризисной программе, которая осуществлялась в 2010–2011 годах, достаточно серьёзное внимание уделяли моногородам. По тем мероприятиям, которые были запланированы, я скажу, что в 2010 году дополнительно было предусмотрено чуть более 5 миллиардов рублей и в 2011 году это было 3 миллиарда рублей.

Как Вы уже сказали, были созданы и постоянные рабочие места, и временные рабочие места. Мы основными направлениями деятельности видели прежде всего временную занятость на тех проектах, где запускались инвестиционные проекты, и там, где надо было подхватить, что называется, тех работников, которые находились под риском увольнения, и синхронизировали это с инвестиционными, как я уже сказал, проектами.

Порядка 190 тысяч, даже чуть больше, рабочих мест было создано во временной зоне, и порядка 76 тысяч людей было переобучено. Это ключевое направление, которое мы контролировали особым образом. Порядка 40 тысяч рабочих мест было создано в малом бизнесе.

Вместе с программой Минэкономики мы тоже пытались их всегда синхронизировать. В результате этих мероприятий уровень безработицы снизился. Если брать официальную зарегистрированную безработицу где-то с 5 процентов в среднем по моногородам, то сейчас мы фиксируем это где-то 1,5–1,7 процента в среднем. Мы продолжаем эту ситуацию контролировать, на сегодня в 333 моногородах, которые под постоянным мониторингом находятся, у нас в 189 уровень безработицы ниже, чем в среднем по Российской Федерации, ниже показателя 1,3 процента.

В 144 городах уровень выше, при этом в 44 остаётся ещё в два и более десятых раза больше, чем в среднем по Российской Федерации. Самые неблагополучные с точки зрения показатели безработицы посёлки или города – это в Тверской области: посёлки Великооктябрьский и Жарковский, там соответственно 10,5 процента, но в кризисные времена было и больше (до 20 процентов доходил уровень безработицы в посёлке Жарковский). В Челябинской области, это посёлок Нязепетровский, – 8 процентов безработица. Есть ряд городов, в которых уровень безработицы постоянно сохраняется на достаточно высоком уровне.

Что сейчас мы видим? Также ситуацию отслеживаем, у нас также фиксируется ситуация с предстоящими увольнениями, то есть постоянно в ходе мониторинга мы смотрим, где могут произойти те или иные увольнения. С кризисных времён мы постоянно эту ситуацию

отслеживаем. Сейчас у нас мониторинг по моногородам. Под риском увольнения 60 тысяч человек. Я скажу, что это незначительная цифра. Мы исходим из того, что на практике в итоге происходит где-то около две трети, если происходит сокращение.

В.ПУТИН: От этого числа?

М.ТОПИЛИН: От этого числа. При этом, конечно, это люди в том числе пенсионного возраста и так далее. Здесь ситуация, как мне кажется, относительно нормальная. В режиме неполной занятости в моногородах – 20 тысяч человек, из них 16 тысяч – это неполное рабочее время, неполная рабочая неделя. Во время кризиса этот показатель составлял порядка 600 тысяч, а во всей стране – 1,6 миллиона. То есть здесь мы фиксируем более или менее нормальную картину.

Эту ситуацию мы продолжаем наблюдать. У нас по всем без исключения моногородам идёт снижение уровня безработицы, кроме одного города – это Чистополь, Татарстан. Там небольшие изменения, поэтому мы в принципе считаем, что ситуация относительно нормальная. Но мы предполагаем, что уровень безработицы не является основным показателем. Я подтверждаю то, что говорит Андрей Рэмович: уровень безработицы может быть низким, а ситуация может быть с учётом особенностей поведения предприятия на рынке, рыночная конъюнктура в любой момент поменяться. Например, если мы посмотрим такое известное предприятие, как Байкальск Иркутской области [Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат]: уровень безработицы в Иркутской области – меньше процента, и в городе Байкальске такой же уровень безработицы, но мы постоянно наблюдаем там некие изменения.

В этом году мы в рамках программ занятости специальные ресурсы на эти цели не выделяли. Но субъекты Российской Федерации сохранили все программы, которые у них были запущены во время кризиса, – это и поддержка малого бизнеса. Мы специально контролировали субъекты, чтобы они эти программы не закрывали. Когда мы им передали активные программы занятости с этого года, они продолжают заниматься и созданием малого бизнеса, и программами переезда, и так далее.

Поэтому, как нам кажется, нужно в ближайшее время выделить из тех предприятий, которые у нас сегодня находятся на постоянном мониторинге, такие перспективные точки, где могут происходить негативные явления с точки зрения экономики. И в принципе мы готовы, если такие решения будут приняты; я считаю, это целесообразно.

Те мероприятия, которые мы проводили с федерального уровня, они очень позитивно воспринимались на местах с точки зрения

именно восприятия людей, потому что люди понимали, что ими занимаются и службы занятости, и экономические службы, и любое позитивное движение в этом отношении определённым образом ситуацию стабилизировало.

Поэтому если мы определим эти предприятия, то я полагал бы целесообразным с 2013 года всё-таки какую-то определённую программу по поддержке занятости, в том числе с федерального уровня, предусматривать. Мы бы смогли тогда с регионами эту технологию (она в принципе понятна) отработать и поддерживать. Поэтому в принципе ситуация, я считаю, под контролем. Мы готовы подключиться уже более активно по предприятиям, которые находятся в рискованной зоне.

«Как бы кто бы нас ни критиковал за ручной режим»

В.ПУТИН: Правительственная комиссия, само Правительство постоянно занимаются этой проблемой; я вижу, держат под контролем. Вместе с тем хочу обратить внимание на то, что ситуация в мировой экономике остаётся напряжённой и неопределённой, мы это с вами хорошо понимаем и знаем, к чему приводят эти неурегулированности в мировой экономике, как они отражаются на национальных экономиках, в том числе и на нашей. Поэтому я бы хотел обратить ваше внимание на несколько составляющих.

Первое, это как Вы сейчас и сказали, как Министр сейчас и доложил, нужно продолжать держать это под контролем постоянно. И, как бы кто бы нас ни критиковал за ручной режим, это как раз тот случай, когда нужно работать индивидуально по каждому городу, надо искать варианты решения проблем и никогда не забывать, что за каждым увольнением – судьбы людей, положение российских семей, положение детей, материальное благосостояние наших людей.

Мы с вами ставили задачу создания 25 миллионов новых высокотехнологичных рабочих мест. И в целом нам удалось, хотя бы отчасти, но удалось это сделать в период кризиса. Когда мы создавали новые рабочие места, мы всегда стремились к тому, чтобы эти новые рабочие места были уже другими по качеству. Вот я бы просил вас таким образом и действовать дальше.

22 октября 2012 года, 16:40, Московская область, Ново-Огарёво

<http://www.kremlin.ru/news/16697>

А в это время в Байкальске

Работники варочного цеха Байкальского ЦБК, доведенные до отчаяния низким уровнем заработной платы и невыноси-

мыми условиями труда, инициировали забастовку с 22 октября 2012 года.

Коллективом цеха было направлено заявление в адрес руководства ОАО "БЦБК":

*Внешнему управляющему
ОАО «Байкальский ЦБК»
Иванову А.В.*

*Управляющему директору
ОАО «Байкальский ЦБК»
Сидоренко А.А.*

*От работников варочного цеха
ОАО «Байкальский ЦБК»*

Заявление

Доводим до Вашего сведения, что коллектив работников варочного цеха недоволен уровнем нашей заработной платы. Она настолько нищенская, что на нее невозможно существовать, содержать семью. Не полностью укомплектован штат работников цеха. Из-за низкой заработной платы увольняются работники, а на их смену другие не идут. Приходится работать на трехсменках. Условия труда невыносимые.

За период с ноября 2008 года индексация заработной платы на комбинате проводилась один раз – с 1 июля 2011 года – на 6%, тарифная ставка 1-го разряда с нормальными условиями труда составила - 3547 рублей. При этом инфляция в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги за период с ноября 2008 года по июль 2012 года составила 29,7%.

Мы требуем:

Повышения тарифной ставки на 30%, это хоть как-то облегчит нашу жизнь.

Учитывать предыдущий стаж работы работникам, уволенным по сокращению штатов или численности в период с 2008 по 2009 год и принятыми вновь на работу в 2009 – 2011гг. на комбинат при всех выплатах по коллективному договору.

В случае невыполнения нашего требования мы намерены пойти на крайние меры, вплоть до остановки работы цеха с 22 октября 2012 года.

Для поддержки нашего требования по повышению заработной платы копия данного заявления роздана в другие цеха комбината, направлена губернатору Иркутской области Ерощенко С.В., в Государственную инспекцию по труду Иркутской области, в Прокуратуру Слюдянского района."

*Всего 44 подписи
работников варочного цеха*

18.10.2012 - URL:

<http://livebaik.com/?IDE=109337>

Профсоюзный комитет Байкальского целлюлозно-бумажного комбината написал нижайшее обращение к президенту РФ Владимиру Путину.

В обращении профсоюзные деятели от лица рабочих просят не закрывать предприятие, а перепрофилировать его. Как говорится в тексте письма, "только в таком случае не будут потеряны профессиональные кадры, удастся избежать социальных проблем в Байкальске".

"Рабочие и служащие Байкальского ЦБК проявляют серьезное беспокойство и озабоченность своим будущим в связи с тем, что власти в городе и регионе все настойчивее говорят о возможности закрытия нашего предприятия, — говорится в обращении. — Байкальский ЦБК выполнил возложенные на него задачи сложного времени холодной войны, обеспечив оборонную промышленность нужной до сих пор вязкой целлюлозой высочайшего качества. Мы считаем, что основными приоритетами при выборе вариантов дальнейшей деятельности БЦБК остаются трудоустройство работников комбината, экологическая безопасность, экономическая целесообразность развития производства и социальная стабильность в городе Байкальске".

Подписи под обращением поставили председатель первичной профсоюзной организации ОАО "Байкальский ЦБК" Юрий Набоков, председатель Иркутской областной организации профсоюзных работников лесных отраслей РФ Сергей Филатов, председатель ЦК профсоюза работников лесных отраслей РФ Олег Гуторенко.

Судя по контексту, стилистике и демагогии, обращение написано под диктовку руководства БЦБК.

19.10.2012 - URL:

<http://livebaik.com/?IDE=109359>

22 октября около 500 работников Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК) начали бессрочную забастовку.

Главное требование бастующих - повышение зарплаты. Напомним, нынешнее руководство комбината выжимает все соки из работников, держа их на голодном пайке под угрозой увольнения. По сообщению работников БЦБК, на производстве регулярно нарушаются нормы охраны труда, оборудование не ремонтируется, в цехах разваливаются потолки и стены.

Профсоюз, прикормленный руководством комбината, поспешил заявить, что акция не согласована и незаконна. Руководство комбината о забастовке не предупредило.

Между тем открытое письмо о предстоящей забастовке было распространено в сети Интернет еще 18 октября. Письма были направлены внешнему управляющему ОАО "Байкальский ЦБК" Иванову А.В. и управляющему директору Сидоренко А.А.

Тем временем представитель БЦБК уже заявил, что на работу не вышли только 6 человек. Остальные работают. Источником дезинформации СМИ, по словам представителя БЦБК, стал профком комбината, который ведет "провокационную политику" по отношению к внешнему управлению.

В пресс-службе БЦБК заявляют, что комбинат находится в стадии банкротства и не имеет возможности повысить сотрудникам заработную плату на 30%. Руководство комбината обещает повысить заработную плату в январе 2013 года на уровне официальной инфляции в Российской Федерации по итогам 2012 года.

22.10.2012 - URL:

<http://livebaik.com/?IDE=109422>

Первый заместитель Председателя Правительства Иркутской области Владимир Пашков провел 22 октября встречу с трудовым коллективом Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК), на которой присутствовало около 200 человек.

На встрече обсуждалась ситуация на комбинате, вызванная отказом от работы дневной смены варочного цеха в составе 8 человек. Сотрудники организовали акцию протеста, требованием которой стало повышение на 30% заработной платы.

Владимир Пашков подчеркнул, что остановка работы комбината не приведет к решению вопроса повышения заработной платы. Напротив, в связи с тем, что сократится объем поставок продукции БЦБК, у комбината могут возникнуть трудности с выплатой текущей заработной платы.

Как отметил первый зампред, в настоящее время на предприятии в рабочем режиме продолжает действовать только цех отбеливания целлюлозы. Остальная технологическая «цепочка» находится в режиме ожидания.

Также Владимир Пашков провел рабочее совещание с участием руководства комбината, иркутского регионального отделения профсоюзов лесных отраслей РФ, главы Байкальского муниципального образования, представителей прокуратуры.

В настоящее время первый зампред Правительства региона находится в Байкальске, где продолжаются переговоры по выработке конструктивных мер для разрешения ситуации.

26.10.2012 - URL:

<http://livebaik.com/?IDE=109536>

Принято решение о запуске всей технологической цепочки на Байкальском целлюлозно-бумажном комбинате (БЦБК).

Об этом 22 октября сообщил первый заместитель Председателя Правительства Иркутской области Владимир Пашков по итогам

переговоров, которые он провел на предприятии. Напомним, первый зампред Правительства региона сегодня находится в Байкальске, где встретился с трудовым коллективом БЦБК.

На встрече обсуждалась ситуация на комбинате, вызванная отказом от работы дневной смены варочного цеха в составе 8 человек. Сотрудники организовали акцию протеста, требованием которой стало повышение на 30% заработной платы.

Владимир Пашков также сообщил, что с руководством предприятия достигнута договоренность, что к участникам акции протеста не будут применяться репрессивные меры.

26.10.2012 - URL:

<http://livebaik.com/?IDE=109537>

Нарастает противостояние между коллективом и руководством Байкальского ЦБК.

Председатель первичной профсоюзной организации БЦБК Юрий Набоков опроверг обвинения руководства комбината в провокационных действиях, следствием которых стала забастовка рабочих.

Напомним, руководство БЦБК распространило в СМИ информацию о том, что от работы на комбинате отказались всего 30 человек.

На самом деле в забастовке, начавшейся 22 октября, приняли участие 500 рабочих из 1600 штатных работников комбината. Заявления с требованием повышения зарплаты были направлены губернатору Иркутской области Сергею Ероценко, в Государственную инспекцию по труду Иркутской области и в прокуратуру Слюдянского района.

Для решения проблемы в Байкальск скоропостижно прибыл первый заместитель Председателя правительства Иркутской области Владимир Пашков. Он выслушал требования бастующих и утешил их тем, что остановка работы комбината не приведет к решению вопроса повышения заработной платы.

Несмотря на вялые попытки Владимира Пашкова загасить огонь народного гнева, рабочие не намерены сдаваться. Трудовой коллектив комбината намерен вновь объявить забастовку в случае, если после 29 октября, после принятия правительством России решения о дальнейшей судьбе БЦБК, не будет проведена индексация зарплаты.

28.10.2012 - URL:

<http://livebaik.com/?IDE=109569>

«Город не на бумаге»

Фонд "Байкалия" и ЦНСИО готовят к изданию книгу "Город не на бумаге", в основе которой исследования, проводившиеся в Байкальске. Мы размещаем в приложении три главы первой части книги:

Гл 1. Байкальск в кризисе: динамика социальной ситуации.

Гл 2. Городская идентичность. Моностилизм и ресурсы его преодоления.

Гл 3. Личные/семейные экономические стратегии и городская экономика.

а также **резюме о внешних и внутренних трудностях диверсификации экономики Байкальска.**

Авторы исследования и текстов: Абдулова И., Гребенщикова Т., Корюхина И., Куклина В., Рожанский М., Тимофеева Т.

В заключение. Трудности диверсификации экономики Байкальска: внутренние и внешние факторы.

1. Трудности изменений в Байкальске в большой степени связаны с тем, что город и комбинат до последнего десятилетия были почти неразделимы. Город и жители города несколько лет назад оказались там, где вся страна оказалась в девяностых годах – в ситуации резкой смены «правил игры» и перед необходимостью искать свое место в новых условиях. В основе кризисного дискурса не просто реакция на современную ситуацию, но и переживание принципиальной невозможности воспроизводить и дальше культурные модели, транслируемые поколениями. Это предопределяет трудности в принятии новых экономических практик. Результаты нашего исследования позволяют говорить, что на сегодняшний день моностилизм [Леонид Ионин, анализируя категории моностилистической культуры, отмечал, что «исключение «чуждых» культурных элементов позволяет обеспечить системное качество моностилистической культуры, то есть связность, когерентность и взаимозависимость всех её элементов» Ионин Л.Г. Социология культуры: путь в новое тысячелетие. Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: ГУ ВШЭ, 2004, с.238-239] сохраняется в городе как система. Как проявления моностилизма могут рассматриваться:

- сочетание кризисного дискурса с мифологией «золотого века»;
- тот факт, что официальный культурный капитал Байкальска стилистически ассоциируется с «золотым веком» города;
- оппозиция «свои/чужие» по отношению к приезжающим в город и включающимся в его экономику;
- воспроизводство патерналистских установок по отношению к молодежи.

Каждое из этих проявлений имеет очевидный негативный экономический эффект. Добавим, что в момент острого кризиса проявились такие патерналистские установки как, например, «выученная беспомощность» – невозможность «выскочить» из закрепившихся в условиях тотального патернализма паттернов поведения [Феномен «выученной беспомощ-

ности», описанный в работах по социологии деревни, оказался востребованным при исследовании поселков городского типа, в которых рухнуло поселкообразующее производство, а в данном проекте и моногорода Байкальска.], когда человек сохраняет за собой лишь функцию ожидания разрешения ситуации и статус «простого человека». Показательно, что протестная активность не трансформировалась в гражданскую солидарность (как это произошло в середине 90-х в Усть-Илимске).

2. Большинство сибирских моногородов являются молодыми городами с развитой социальной активностью, традициями творческого коллективного существования, высоким образовательным и культурным цензом, большей толерантностью по отношению к мигрантам, нежели население «старых» городов и сельской местности. Эти и ряд других характеристик делают моногорода, во-первых, местом активных процессов формирования городского сообщества, стремящегося к преодолению зависимости от внешних по отношению к городу факторов, и, во-вторых, потенциальными точками роста для креативной экономики. В современном Байкальске также раскрывается инновационный потенциал этих ресурсов. Плотность социальных сетей и присутствующий им высокий уровень доверия как показатель интенсивности интеграции населения является особенностью и здесь. В результате, за несколько лет переформатирование, переход на новые экономические практики произошли даже у людей с жесткой профессиональной моделью, например учителей или научных сотрудников филиала НИИ. Они освоили практики (продажу клубники и сдачу жилья), изначально несовместимые с профессиональными представлениями. С освоением новых экономических практик происходит и разрыв связей с комбинатом, преодоление социальной ригидности. Ставка областной и местной власти на туристическо-рекреационный вектор развития, активное включение жителей в обслуживание туристов, заставляет переосмыслить вопрос о ликвидации комбината: из гаранта стабильности, который стал жертвой внешних по отношению к городу инстанций, комбинат, в глазах жителей, превратился в барьер на пути развития города и изменения качества жизни. При этом ценности и приоритеты города ИТРовцев остаются фоновыми и для мер местной администрации по поддержке проектов, направленных на развитие туризма, и для отношения горожан к собственному включению в обслуживание туристов. Таким образом, моностилизм оказывается как антиресурсом, так и ресурсом развития, ограничителем спектра возможной диверсификации и в то же время

фактором, который может обеспечить её системный и стратегический характер.

3. Горожане обладают набором экономических стратегий, ориентированных на различные ресурсы. Но, за крайне редким исключением, соответствующие экономические практики не выведены из сферы неформальной экономики и эта «неформальность» заставляет самих горожан относиться к данным практикам как к тактикам выживания, а не к предмету долгосрочного планирования. Ясность, необходимая для среднесрочного планирования бизнеса, отсутствует и в правилах игры в поле городской экономики. Модели институционализации экономической активности горожан, стимулирования местного бизнеса не проработаны, и город оказался не готов к реализации того, что возникло как «снизу», от горожан, так и по инициативе самих городских властей (в том числе, в связи с программой развития малого бизнеса). Для местного бизнеса оказываются труднодоступными те ресурсы, которые получают внешние (по отношению к городу) акторы. Непроработанная правовая и административная процедура аренды и иной формы собственности земли оказывается для последних более «проходимой» в силу их возможностей и опыта действий в условиях запутанных процедур. Информация о выделении в лизинг участков земли и получателях перспективных участков является малодоступной и, как следствие, начинает работать механизм слухов, осложняющий сотрудничество местного бизнеса и муниципальной власти. Местные предприниматели ощущают также информационный дефицит в отношении облегчения доступа к ипотечным кредитам на строительство. Причины заключаются как в трудностях переключения управленцев с режима «выживания» города на режим развития, так и в естественном конфликте интересов муниципальных властей и местного бизнеса.

4. В публичном пространстве тема кризиса Байкальска не рассматривается ни как шанс для города, ни как вызов городскому сообществу, скорее - как экзамен для власти всех уровней. Взяв на себя социальное обеспечение города при внезапной остановке комбината в 2008 году, государство, с одной стороны, выполнило свои социальные обязательства, с другой – адресовалось к патерналистской психологии горожан. Горожане предстают как слабый партнер взаимодействия – их интересы нужно услышать, их необходимо спасти от катастрофы, но, с точки зрения власти, сами по себе люди не действуют и от них мало что зависит. Для экономического развития города и, в целом, его будущего решающее значение приобретают такие задачи, как а) эффективное сотрудничество городской

власти с социально ответственным местным бизнесом; б) развитие достаточно автономных от администрации и корпорации местных СМИ; в) понятность и доступность демократических процедур, обеспечивающих ответственность чиновников и депутатов перед горожанами.

5. Экономическую инициативу людей «газит» неопределенность сегодняшней ситуации и неспособность властей разного уровня внести ясность в будущее города. Кризисный дискурс остается фоновым во многом из-за отсутствия необходимых и аморфности принимаемых политических решений, затягивания промежуточной ситуации. До сегодняшнего дня нет достаточной определенности в вопросе, останется ли Байкальск промышленным монопрофильным городом или диверсификация экономики будет поддержана политическими решениями. С одной стороны, утверждается, что в планах Минэкономразвития России – превратить Байкальск в бывший моногород одним из первых, открыть новые производства: туризм, переработка рыбы, клубники, бутилирование байкальской воды. С другой стороны, интенции властей не находят подтверждения в конкретных решениях. Решение о запуске Байкальского целлюлозно-бумажного комбината после его остановки и всплеска протестных действий, принятое в январе 2010 года премьер-министром РФ Владимиром Путиным, также не способствовало привлечению инвесторов, внимательно следящих за тем, что происходит в сфере регионального туризма. Стоило появиться слухам о возобновлении работы комбината, как инвестиционная деятельность заморозилась.

6. Диверсификация экономики и, соответственно, возможности для эффективной предпринимательской деятельности горожан плотно связаны с тем, какое место будет отведено городу в экономической географии региона и страны. Преодоление монопрофильности требует конкретных шагов по изменению макроэкономического контекста развития городской экономики. И то, что эти шаги не делаются и даже не обсуждаются, ослабляет и туристско-рекреационный вектор развития - единственную альтернативу, которая так или иначе реализовывается на нынешнем этапе, и не позволяет сформироваться другим альтернативам. Так, исключительное преимущество города, расположенного одновременно на берегу Байкала, федеральной трассе Москва-Владивосток и Транссибирской железной дороге, практически не используется и никак не принимается во внимание в стратегиях развития [в черте города расположена лишь платформа для пригородного сообщения и железнодорожная станция находится в соседнем поселке Солзан. Пе-

риодически возникают идеи об открытии шиномонтажных мастерских и кемпингов для автомобилистов, домов отдыха для дальнбойщиков, однако пока не находят воплощения. Среди кафе быстрого питания более привлекательны для дальнбойщиков кафе в Утулике и в Солзане.]

Эффективным макроэкономическим решением было бы формирование территориально-производственного комплекса с центром (или одним из центров) в Байкальске. В условиях высоких транспортных издержек [Рентабельность целлюлозно-бумажного производства обеспечивается близостью к единственному потребителю – Китаю, но при закрытии этого производства создание нового экспортного производства также должно быть ориентировано на китайский рынок. Примеры моногородов в странах Северной Америки и Европы с принципиально иным экономгеографическим положением оказываются малопривлекательными для проектирования будущего Байкальска.] без формирования территориально-производственных комплексов [Азиатская часть России: новый этап освоения северных и восточных регионов страны / Малов В.Ю., Безруков Л.А., Шиловский М.В. и др. Под ред. Кулешова В.В. – ИЭОПП СО РАН, Новосибирск, 2008 – 428 с.] невозможна конкурентоспособность производства. Но здесь мы сталкиваемся с тем, что экономическая жизнь Байкальска, как и любой территории, зависит от административного устройства страны. По расчётам экономистов, соседний Тункинский район республики Бурятия имеет высокую рекреационную привлекательность благодаря наличию курортов с минеральными источниками и положению в горных хребтах Хамар-Дабана. Кроме того, Тункинский район специализирован на мясомолочном скотоводстве. Это даёт возможность формировать в Байкальске рынок сбыта для фермеров Республики Бурятия. Но закупки в Тункинском районе являются единичными, как и продажа продуктов из Тунки на городском рынке [Два-три человека из Тункинского района торгуют молочными продуктами, также есть единичные случаи торговли мёдом.], из-за того, что они производятся в личных подсобных хозяйствах [соблюдение санитарно-эпидемиологических норм и, соответственно, сертификация достижимы только для крупных предприятий, например, в Улан-Удэ. В Байкальске на рынке есть лишь два места, где производится торговля мясом, при этом любая его переработка запрещена, поскольку нет соответствующих цехов. В результате мясо закупается либо у поставщиков из Улан-Удэ (в том числе и мясо, закупленное у крестьян в Тункинском районе), что сказывается на цене, либо (более распространённая схема) на оптовых базах в Иркут-

ске, куда поставляется из Голландии и других зарубежных стран – это мясо оказывается дешевле и соответствует всем формальным стандартам, но, безусловно, уступает в качестве крестьянскому.]. Необходимы совместные решения властей Республики Бурятия и Иркутской области для создания предприятий мясо-молочной промышленности, однако это даже не является на сегодня предметом переговоров. Точно также отсутствует и межрегиональное сотрудничество в развитии туристическо-рекреационной сферы. Город расположен в непосредственной близости (60 км) от пос. Култук, где берет свое начало дорога в Тункинскую долину и к границе с Монголией. Перспективы развития трансграничных связей могут рассматриваться только в случае открытия пограничного пункта в посёлке Монды [Пока лишь в планах придание контрольно-пропускному пункту «Монды-Ханх» международного статуса; в настоящее время он обслуживает только соседние районы.].

7. Интерес к моногородам и их проблемам носит ситуативный (кризисный) характер. Главная причина роста административного и общественного внимания – рост социального напряжения в связи с экономическим кризисом. Актуальная государственная политика, касающаяся судьбы моногородов, отмечена неопределённостью: принять их сжатие, закрытие, исчезновение как естественный результат развития рыночного капитализма или репрофилировать. В девяностых годах умирание целого ряда моногородов на северо-востоке России оценивалось как логичное, хотя и драматическое завершение судьбы проектов госплановского управления, утративших экономическую рентабельность. Репрофилирование же подразумевает два альтернативных варианта: «запустить» крупные перспективные производства, то есть новые большие проекты, возложив таким образом ответственность за развитие моногородов на финансово-промышленные группы, способные к крупным инвестициям, или создать эффективно действующую систему поддержки предпринимательских инициатив и развивать город на основе диверсифицированной экономики, опираясь на малый и средний «местный» бизнес. Пример Байкальска (как и других моногородов) убеждает, что недостаточно оперативного вмешательства, а нужны системные перспективные решения.

8. Системные решения не могут сводиться к экономическим. Так один из самых значимых факторов, влияющих на развитие города – отрицательная селекция, в основе которой далеко не только экономические причины. В настоящий момент игнорируется социальная роль образовательных институтов в молодых городах – они ликвидируются или ставятся в

условия «выживания». Не принимается во внимание проблема доступности разнообразного профессионального образования, если оно не связано с «профилем» города. Молодые города (и моногорода в том числе), где, как правило, существует развитая система среднего образования (Северобайкальск и Байкальск подтверждают это правило), могут стать площадками для развития моделей качественного высшего образования, сочетающих дистанционные формы с традиционными. Для воспроизводства «креативного класса» необходима поддержка структур дополнительного детского и непрерывного образования.

9. Основания для кризисного дискурса (ощущения кризиса) коренятся не только в кризисе градообразующего предприятия, но и в сжатии города. Поскольку оно сопровождается отрицательной селекцией, то самим населением «убывающих» городов воспринимается драматически. Ключевым фактором устойчивого развития малого города является утверждение и распространение привлекательных моделей жизни, акцентирующих блага, недоступные в мегаполисах – единство культурного и природного ландшафта, ритм жизни без транспорта и т.д. «Собирание» городом людей, для которых привлекательны модели жизни, органичные этому городу – процесс, диаметрально противоположный отрицательной селекции. Это дает один из четких ориентиров для социальной и экономической политики в городе – поддержание и распространение подобных моделей.

<http://baikaliya.info/node/7507>

Ю. Шевчук. Моногород

муз. Шевчук Ю. / сл. Шевчук Ю.

Вась, разлей по стаканам слюну,
Мы не ели уже несколько дней.
Не продать ли таджикам жену?
Да жаль дуру, ей тоже налей.

Они сделали нас свободными,
Точней, мы нахрен никому не нужны,
И вот пью я глотками народными
Муть разбавленной спиртом слюны.

Наливай ещё по одной и пора бежать.

Безработица бродит по улицам,
Поедая сметану витрин.
Попросив продавщицу зажмуриться,
Я с наганом зашёл в магазин.

Расширяю класс предпринимателей -
Эй, охранник, не спать у дверей!
Частный бизнес я, слушай внимательно,
Банку водки и хлеба скорей!

Всё стоит: наш завод, наша фабрика -
От эротики этой тошнит.
Сократили державу до фантика,
Правда, выжил наш ядерный щит.

Не крути нам мозги, бюрократия,
Мы всего лишь хотели поесть.
Выбирали единую братию,
Чтоб всегда цвела девичья честь.

Вспоминаю слезой благодарною
Мощь империи типа "М/Ж".
Слуги с нефтью воюют коварною,
Мы, хозяева, пьем в гараже.

И всё было без косяков,
Им не мало, не много нам.
Вася, выключи остряков
Да накапай слюны двести грамм.

Васька, давай, дорогой, пробьёмся!

Безработица бродит по улицам,
Поедая сметану витрин.
Попросив продавщицу зажмуриться,
Я с дубиной зашёл в магазин.

Лишь на нарах хорошее видится,
Здесь хоть что-то дают пожевать.
В животе томно пляшет кириллица,
Эх, страна моя, Родина-Мать!

Послушать можно по данной ссылке

<http://www.muzland.ru/songs.html?auth=108&song=51>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Письмо ФАС России Министерству юстиции РФ о нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации

На №16/36514-юл от 12.05.12

Федеральная антимонопольная служба, рассмотрев письмо Министерства юстиции РФ №16/36514-юл от 12.05.12 и представ-

ленную редакцию проекта Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» (далее - проект закона, законопроект), сообщает.

Внедрение на всей территории Российской Федерации единообразных размеров нотариального тарифа, который включает в себя как плату за совершение нотариальных действий, так и плату за услуги правового и технического характера, может привести к установлению

тарифа, который покроет самые высокие издержки нотариуса, одновременно обеспечив его стабильно высокий доход при осуществлении нотариальной деятельности в наиболее экономически развитых регионах. Тариф, который будет экономически оправдан, например, для московских нотариусов, будет необоснованно завышен для иных регионов, что является нарушением таких основополагающих принципов гражданского права, как разумность и справедливость. С учетом общественной значимости нотариальных действий, все население Российской Федерации должно получить возможность обращаться за нотариальной помощью, в т.ч. социально незащищенные граждане.

ФАС России считает, что плата за услуги правового и технического характера не может являться составной частью нотариального тарифа (т.к. это технологически разные операции; кроме того, при оказании нотариусом таких услуг возникают не публично-правовые, а гражданско-правовые отношения).

В Федеральном законе «О нотариальной деятельности в Российской Федерации» следует четко разграничить «нотариальные действия» и «услуги правового и технического характера», а также привести определения этих терминов в ст. 7 законопроекта «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе».

Взимание нотариального тарифа возможно установить исключительно для оплаты удостоверения сделок и бесспорных фактов. При этом нотариальный тариф не должен превышать государственную пошлину за совершение нотариальных действий, установленную в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Единые для применения на всей территории Российской Федерации величины нотариальных тарифов следует установить в законе. Перечень услуг правового и технического характера, оказываемых при осуществлении нотариального действия, а также порядок их оказания нотариусами следует регламентировать в подзаконном акте Министерства юстиции Российской Федерации. Полагали бы целесообразным утверждение Методики расчета платы за услуги правового и технического характера Правительством Российской Федерации. Данная методика должна являться основой определения региональными нотариальными палатами в соответствующих регионах размеров оплаты указанных услуг (при условии обязательного предварительного согласования размеров платы за услуги правового и технического характера с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции контроля за соблюдением антимонопольного законодательства).

Предложенный подход позволит обеспечить:

- прозрачность формирования нотариальных тарифов и размеров платы за услуги правового и технического характера;
- доступность нотариальной помощи;
- создание такой системы нотариата, которая в полной мере будет соответствовать интересам и потребностям общества.

Кроме изложенного, имеются замечания к отдельным положениям проекта закона.

В частности, нельзя согласиться с необходимостью взимания нотариального тарифа в полуторном размере при совершении нотариальных действий вне помещения нотариальной конторы. Само по себе совершение нотариальных действий вне помещения нотариальной конторы не является самостоятельным нотариальным действием. Вышеназванное условие оказания нотариальных услуг экономически неоправданно (особенно в случаях, когда размер нотариального тарифа устанавливается в процентном отношении от суммы договора, стоимости имущества). Считаю возможным закрепить в тексте закона условие, что при совершении нотариальных действий за пределами нотариальной конторы, нотариусу выплачивается дополнительное вознаграждение, размер которого должен устанавливаться в твердой денежной сумме на основании соответствующей методики и согласовываться с уполномоченным органом государственной власти. Одновременно считаю возможным сохранить обязанность лица, обратившегося за совершением нотариального действия, компенсировать транспортные расходы нотариуса.

Предусмотренный законопроектом подход к формированию материальных ресурсов для социальной поддержки отдельных категорий населения представляется некорректным, поскольку приведет к ущемлению прав и законных интересов, а также ухудшит материальное положение граждан и юридических лиц, которые обратятся за совершением нотариальных действий. По мнению ФАС России, обеспечение нотариальной помощью определенных категорий населения бесплатно или на льготных условиях — социальная обязанность государства. Заметим, что при отсутствии материальной заинтересованности нотариуса в совершении нотариальных действий по обращениям льготников может увеличиться вероятность необоснованных отказов от оказания нотариальной помощи.

Поэтому представляется целесообразным использовать принципиально иные механизмы компенсации нотариусам, занимающимся частной практикой, неполученных сумм тарифа при оказании нотариальной помощи льготным категориям граждан. ФАС России считает

возможным при доработке соответствующих положений законопроекта использовать подходы, предложенные Центром развития континентального права и представленные в 2010 году в ФНП. В качестве базовых Центром развития континентального права были выбраны 2 подхода:

- предоставление нотариусам профессиональных налоговых вычетов в сумме неполученных доходов на обслуживание льготных категорий (данный подход предполагает внесение изменений в ст. 221 НК РФ);

- разработка механизма возмещения неполученных доходов за счет средств федерального бюджета.

ФАС России считает нецелесообразным введение запрета нотариусам «пользоваться услугами лиц, не являющихся работниками нотариуса, для составления проектов нотариальных актов» (п. 5 ч. 1 ст. 33 «Ограничения, связанные со статусом нотариуса»), т.к. для подготовки нотариальных актов, в ряде случаев, требуются специальные познания, которыми нотариус и его персонал могут не обладать (например, знание основ зарубежного частного права, выполнение переводов текстов документов на другой язык и пр.).

Полагаем необходимым конкретизировать механизм реализации положений о «выделении (органами государственной власти субъекта Российской Федерации) помещений» нотариусам при образовании нотариального округа в малонаселенных и труднодоступных местах, экономическое развитие которых не позволяет нотариусу осуществлять нотариальную деятельность на началах финансовой самостоятельности (чч. 1,3,4 ст. 23 законопроекта). При этом следует учитывать требования ст. 171 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В частности п. 5 ч. 1 указанной нормы устанавливает: заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество: адвокатским, нотариальным, торгово-промышленным палатам.

ФАС России обращает внимание, что при формировании положений Гл. 21 законопроекта о передаче исполнительным органом власти своих полномочий по хранению, комплектованию, учету и использованию архив-

ных документов нотариальной палате необходимо учитывать требования Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Целесообразно было бы предусмотреть административную ответственность нотариусов и иных уполномоченных на совершение нотариальных действий лиц за необоснованный отказ от совершения нотариальных действий, а также за неисполнение требований ч. 2 ст. 158 «Отказ в совершении нотариального действия» законопроекта об оформлении письменного отказа в совершении нотариального действия. Подобные меры будут способствовать снижению количества необоснованных отказов в совершении нотариальных действий, в т.ч. при обращениях «льготников», а также иных заинтересованных лиц, обратившихся за совершением «недорогих» нотариальных действий.

Считаем неприемлемым включение условия о возникновении обязанности по оплате нотариального тарифа у лица, отказавшегося от совершения нотариального действия после возбуждения нотариального производства (ч. 3 ст. 161 проекта закона). В данном случае нотариальное действие фактически не совершается. Подобное условие противоречит общим принципам гражданского права и приводит к возникновению у нотариуса необоснованного дохода, при одновременном ущемлении прав и законных интересов лица, отказавшегося от совершения нотариального действия.

По мнению ФАС России, при определении количества нотариусов в нотариальном округе такой критерий, как «потребность в совершении нотариальных действий в данном нотариальном округе» (п. 2 ч. 1 ст. 22 законопроекта) представляется весьма размытым и нечетким. Помимо указанных в ч. 1 ст. 22 критериев следует учитывать уровень деловой активности в регионе, экономическое развитие региона, результаты переписи населения, результаты опросов граждан, постоянно или временно проживающих на определенной территории, с целью выявления степени удовлетворенности населения качеством работы нотариусов.

В заключение отметим, что с вступлением в силу Федерального закона от 06 декабря 2012 года № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» действие Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» распространяется на физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, но осуществ-

ляющих профессиональную деятельность в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии.

Просим учесть замечания ФАС России при подготовке проекта закона. Федеральная антимонопольная служба надеется на плодотворное сотрудничество и выражает готовность участвовать в работе по доработке законопроекта.

И.Ю. Артемьев

2012-10-25

http://www.fas.gov.ru/clarifications/clarifications_30395.html

Новая диссертация

В. Джегутанов.

Управление конкурентоспособностью большого города

Работа выполнена Джегутановым Валерием Владимировичем на кафедре общего и стратегического менеджмента Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Гапоненко Александр Лукич.

Защита состоится 21 ноября 2012 г. в 11 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 504.001.09 по экономическим наукам при РАНХиГС по адресу: 119606, г. Москва, пр. Вернадского, 84, корпус № 1, ауд. № 2312.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью повышения конкурентоспособности российских городов в новых условиях социально-экономического развития. Политические и экономические изменения, происходящие в мире, требуют новых подходов к развитию местных сообществ, в том числе городских. Страны, регионы и города вовлекаются в глобальное соперничество за обладание ресурсами. Их развитие происходит в конкурентной среде, причем эта конкуренция постоянно усиливается.

Города конкурируют друг с другом в рамках не только одного государства, но и на международном, глобальном уровне. Изменяются факторы развития городов – все большую роль играют инновации, расширение сферы услуг, интеллектуальный и креативный потенциал управленческих кадров.

В большинстве российских городов не созданы полноценные экономические, социальные, институциональные и другие условия для благополучия и процветания населения и бизнеса. Высокие трансакционные издержки, бюрократия, коррупция существенно сдержи-

вают развитие малого и среднего предпринимательства, тормозят привлечение инвестиций. Недостаточно комфортная среда проживания сдерживает приток в города высококвалифицированных кадров, а в ряде случаев ведет к их оттоку.

Традиционные методы управления развитием городов уже исчерпали свой потенциал и требуют новых теоретических разработок, инновационных подходов и основанных на них практических действий. Концепция конкурентоспособности города лежит в основе современных подходов к социально-экономическому развитию городов. Управление конкурентоспособностью больших городов может стать важнейшим фактором развития не только городов, но и регионов, а также страны в целом.

Из основных выводов:

1. Уточнено понятие конкурентоспособности города.

Важной характеристикой социально-экономического развития города является его конкурентоспособность. Конкурентоспособность города, региона в настоящее время зависит не только от их географического положения или запасов природных ресурсов, но и, прежде всего, от активности региональной власти, качества человеческих ресурсов и инфраструктуры. Конкурентоспособный город создает благоприятные условия для комфортной и безопасной жизни. Именно такие условия привлекают новых жителей, бизнес, профессионалов, туристов, инвестиционные и другие ресурсы для дальнейшего развития города.

Город, постоянно притягивающий в достаточном количестве новые ресурсы, успешно конкурирует с другими территориями, в том числе и за обладание данными ресурсами. Поскольку в российских городах проживает около 75% населения страны, управление их конкурентоспособностью становится важнейшим фактором усиления темпов роста не только самих городов, но и регионов, а также всей страны.

В работе представлена авторская трактовка понятия «конкурентоспособность города», под которой понимается его способность конкурировать с другими городами по степени удовлетворения потребностей жителей, хозяйствующих субъектов, инвесторов, государства, а также способность привлекать новые инвестиционные ресурсы и профессиональные кадры.

Привлекательность города становится важнейшим фактором его конкурентоспособности. Чем выше его привлекательность, тем больше инвестиций и талантливых людей будет работать на его территории. В условиях глобализации, повышения роли квалифицированных кадров и инноваций, город должен быть привлекательным не только для бизнеса, но и населения. Среди благоприятных условий, обеспечивающих приток населения, в том числе профессиональных кадров, можно отметить возможности для их самореализации, отдыха, а также состояние окружающей среды.

В работе выделено еще одно конкурентное направление — привлечение туристов и приезжих, которые не только приносят определенный доход, но и распространяют информацию о городе, способствуя его популярности.

Можно выделить четыре основных субъекта, оценивающих конкурентоспособность города, исходя из своих интересов (см. табл. 1): жители;

- хозяйствующие субъекты;
- инвесторы;
- государство.

Жители оценивают качество городской среды, прежде всего с позиции обеспечения уровня и качества своей жизни. Хозяйствующий субъект подходит к оценке города с точки зрения соблюдения необходимых для него условий: возможность реализации продукции (услуг); правовые гарантии;

городская политика по стимулированию, поддержке малого и среднего бизнеса; обеспеченность ресурсами, их качество и доступность; налоговая политика и др.

Инвестор оценивает город как территорию, на которой можно разворачивать свой бизнес, в связи с чем для него важен инвестиционный климат. Органы государственной власти, способствуя развитию города, создавая стимулирующую среду для населения, а также малого и среднего бизнеса, укрепляют его конкурентоспособность, повышают эффективность управления.

...

4. Доказано, что применение краудсорсинга в городе повышает конкурентоспособность города.

Сегодня одной из новых технологий организации совместной деятельности людей стал краудсорсинг, который может распространяться практически на все сферы. В работе показаны особенности его применения в городском управлении и выработаны соответствующие практические рекомендации.

Краудсорсинг — это технология использования ресурсов большого количества людей (как правило, интеллектуальных) в рамках одного проекта. Фундаментальная идея краудсорсинга заключается в том, что коллективный интеллект людей способен привнести в реализацию проекта больше знаний и идей. Основная проблема организации процесса краудсорсинга состоит в процедуре фильтрации рациональных предложений. Если в процессе заочной мозговой атаки приняли участие десятки тысяч людей, то довольно сложно отфильтровать рациональные предложения на фоне большого количества других предложений, которые представляют собой «информационный шум».

В последние годы многие предприятия интегрировали такие инструменты, как Facebook и Twitter, чтобы напрямую взаимодействовать с клиентами. В рамках городского управления они могут использоваться аналогичным образом, с одной стороны, для информирования населения о государственных и муниципальных услугах, а, с другой (путем обратной связи) изучения его мнений и идей.

Краудсорсинг в решении городских проблем дает существенные результаты, поскольку:

- жители и другие стейкхолдеры города знают досконально все текущие городские проблемы;
- группа заинтересованных и подготовленных людей всегда способна найти оригинальное решение той или иной задачи;
- нет необходимости организовывать поиск специалистов под каждую проблему.

В диссертации предлагаются следующие направления применения краудсорсинга в городе:

- разработка стратегии его развития;
- создание благоприятной экологической среды;
- формирование институциональных условий развития города;
- привлечение инвестиций;
- создание удобной гибкой и прозрачной системы взаимодействия администрации города с жителями, инвесторами и хозяйствующими субъектами;
- искоренение коррупции и бюрократии как факторов, сдерживающих развитие города.

Доказано, что на базе специальных интернет-платформ можно проводить «мозговые штурмы» по инновационным разработкам, ис-

следовать общественное мнение по конкретным вопросам и т.д.

Главный принцип, лежащий в основе краудсорсинга, заключается в признании того, что у группы людей (прежде всего специалистов) знаний больше, чем у отдельного человека. В рамках городского управления ключевой задачей краудсорсинга является создание условий для реализации этих знаний. Формирование соответствующей инфраструктуры и сетей взаимодействия это лишь половина успеха, не менее важно сплотить и мотивировать людей.

Привлечь к процессу городского краудсорсинга максимальное количество жителей, хозяйствующих субъектов, инвесторов и других стейкхолдеров города – основа эффективного краудсорсинга и главная задача городских органов власти.

Большую роль играют здесь современные интернет-технологии. В Интернете создается единый информационный портал города, где могут взаимодействовать все стейкхолдеры.

Полученная информация обрабатывается при помощи информационных фильтров и экспертизы специально организованных групп.

Мировая практика использования краудсорсинга свидетельствует о его высокой эффективности. В разных странах мира выполнены десятки (если не сотни) проектов на основе краудсорсинга. Самые разные города мира (Чикаго, Мемфис, Нью-Йорк, Бристоль, Бирмингем, Сан-Хосе, Сан-Франциско, Хило) все активнее используют краудсорсинг для своего развития. Краткое описание наиболее удачных проектов городского развития собрано на сайте Citizen 2.0.

В работе наглядно показано, что технология краудсорсинга способна значительно поднять инициативу граждан и тем самым внести существенный вклад в развитие и повышение конкурентоспособности города.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Примерно 200 га из-за неправильно установленной границы муниципального образования

АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

25.10.2012 Дело №А05-11432/2012

Арбитражный суд Архангельской области, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению администрации муниципального образования Шангальское" Устьянского района Архангельской области к федеральному государственному бюджетному учреждению "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Архангельской области и Ненецкому автономному округу с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации муниципального образования "Октябрьское" Устьянского района Архангельской области о признании незаконными решения,

установил:

администрация муниципального образования "Шангальское" Устьянского района Архангельской области (далее – заявитель, администрация МО «Шангальское») обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании недействительным решения филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федераль-

ная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – ответчик, учреждение) от 03.04.2012 № 29/12-13082 о внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о границах МО «Октябрьское» в соответствии с документом, поступившим в порядке информационного взаимодействия. Кроме этого, заявитель просит обязать ответчика исключить из государственного кадастра недвижимости сведения о границах муниципального образования «Октябрьское».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования "Октябрьское" Устьянского района Архангельской области (далее – третье лицо, администрация МО «Октябрьское»).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания надлежаще извещены своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем заседание проводится в отсутствие представителей сторон.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства дела.

Администрация МО «Октябрьское» вместе с сопроводительным письмом №439 от 29.02.2012 направила в адрес ответчика сведения о прохождении границ МО «Октябрьское», установленные Законом Архангельской области №158-10-ОЗ, для внесения их в го-

сударственный кадастр недвижимости. Указанные сведения были представлены в форме карты (плана) границы третьего лица от 27.02.2012.

Получив данные документы, ответчик принял решение от 03.04.2012 № 29/12-13082 о внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о границе муниципального образования "Октябрьское" в соответствии с документами, поступающими в порядке информационного взаимодействия.

Заявитель, полагая, что данное решение нарушает его права и законные интересы и не соответствует постановлению Правительства РФ от 18.08.2008 N 618 "Об информационном взаимодействии при ведении государственного кадастра недвижимости" (далее – постановление № 618), обратился в арбитражный суд. При этом заявитель ссылается на то, что сведения о границе МО "Октябрьское", внесенные в государственный кадастр недвижимости, ошибочны и недостоверны, в результате установления администрацией МО «Октябрьское» новых границ и внесения сведений о них в государственный кадастр недвижимости площадь МО «Шангальское» уменьшилась приблизительно на 200 га. В связи с этим заявитель не получает налоговые доходы и арендную плату за землю. По мнению заявителя, ошибка ответчика при принятии оспариваемого решения заключалась в том, что он принял документы от третьего лица с нарушением установленного порядка, поскольку такие сведения в адрес ответчика должен был представить уполномоченный орган, принявший законодательный акт об установлении границ МО «Устьянский район». Таким уполномоченным органом является орган государственной власти Архангельской области.

Ответчик не возражал против доводов заявителя и фактически признал то обстоятельство, что принятое им решение не соответствует пунктам 9 -11 постановления № 618.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пунктам 1-3 статьи 16 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" (далее – Закон № 221-ФЗ) кадастровый учет осуществляется в связи с образованием или созданием объекта недвижимости, прекращением его существования либо изменением уникальных характеристик объекта недвижимости. Постановка на учет и снятие с учета объекта недвижимости, а также кадастровый учет в связи с изменением уникальных характеристик объекта недвижимости или сведений осуществляются на основании заявления о кадастровом учете и необходимых в соответ-

ствии с настоящим Федеральным законом для осуществления такого учета документов, представленных заявителем или представленных в порядке межведомственного информационного взаимодействия. Кадастровый учет в связи с изменением любых сведений осуществляется также на основании соответствующих документов, поступивших в орган кадастрового учета в порядке информационного взаимодействия или в ином установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации порядке.

В соответствии с этими нормами Закона №221-ФЗ Правительство РФ постановлением от 18.08.2008 N 618 утвердило Положение об информационном взаимодействии при ведении государственного кадастра недвижимости.

Пунктом 9 постановления №618 установлено, что орган государственной власти субъекта Российской Федерации представляет в орган кадастрового учета среди иных документов акты уполномоченных органов об установлении или изменении границ муниципальных образований либо о преобразовании муниципальных образований.

Пунктом 10 постановления № 618 предписано, что к указанным в пункте 9 постановления №618 документам прилагаются текстовое и графическое описание местоположения границ, а также перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения государственного кадастра недвижимости. В пункте 11 постановления №618 указаны документы, которые в орган кадастрового учета представляет орган местного самоуправления.

Таким образом, карту (план) границы муниципального образования «Октябрьское» должен был представить (направить) ответчику орган государственной власти Архангельской области.

Согласно пункту 4 постановления № 618 сведения, полученные в процессе информационного взаимодействия, подлежат отражению в государственном кадастре недвижимости при условии соответствия их содержания и способа их представления настоящему Положению.

В случае представления документов с нарушением установленного порядка орган кадастрового учета, получивший такие документы, в 5-дневный срок возвращает их с указанием причины возврата.

Следовательно, ответчик, получив документы от иного органа, чем тот, который должен был представить такие сведения, обязан был вернуть их третьему лицу, указав причину возврата.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный

суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение органов, осуществляющих публичные полномочия, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным.

В данном случае судом установлено несоответствие решения ответчика статье 16 Закона №221-ФЗ и пунктам 4, 9-11 постановления №618, нарушение оспариваемым решением прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности. На основании изложенного суд признает решение ответчика недействительным.

Руководствуясь статьями 106, 110, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Архангельской области РЕШИЛ:

признать недействительным решение филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 03.04.2012 № 29/12-13082 о внесении в государственный кадастр недвижимости сведений о границах муниципального образования «Октябрьское» в соответствии с документом, поступившим в порядке информационного взаимодействия.

Оспариваемое решение проверено на соответствие нормам Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" и постановления Правительства РФ от 18.08.2008 N 618 "Об информационном взаимодействии при ведении государственного кадастра недвижимости".

Обязать филиал федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Архангельской области и Ненецкому автономному округу исключить из государственного кадастра недвижимости сведения о границах муниципального образования «Октябрьское».

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Размещение 45 полигонов и не-санкционированных свалок на землях сельскохозяйственного назначения суд признал малозначительным правонарушением

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

24.10.2012 Дело №А47-12396/2011

Арбитражный суд Оренбургской области рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению администрации Первомайского района Оренбургской области о признании незаконным и отмене постановления от 10.11.2011 г. о назначении административного наказания, вынесенного отделом земельного контроля Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Оренбургской области,

При рассмотрении спора арбитражный суд УСТАНОВИЛ:

Администрация Первомайского района Оренбургской области, п. Первомайский Оренбургской области (далее по тексту – заявитель, администрация) обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 10.11.2011 г. о назначении административного наказания, вынесенного отделом земельного контроля Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Оренбургской области (далее по тексту – ответчик, административный орган, Управление Россельхознадзора).

В ходе судебного разбирательства в Арбитражном суде Оренбургской области заявителем – администрацией муниципального образования Первомайский район Оренбургской области были уточнены требования, в соответствии с которыми администрация просит признать незаконным и отменить постановление от 10.11.2011 г. о назначении административного наказания, вынесенное Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Оренбургской области, применив ст. 2.9 КоАП РФ. Уточнение зафиксировано также в протоколе судебного заседания от 11-18.10.2012 г.

Судом установлено следующее.

В период с 20.09.2011 г. по 17.10.2011 г. на основании приказа заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Оренбургской области от 17.08.2011 г. №1747 было проведено контрольно-надзорное мероприятие в отношении земельных участков сельскохозяйственного назначения общей площадью 472 344 га, в границах муниципального образования Первомайский район Оренбургской области.

Административным органом в ходе проведения проверки соблюдения земельного законодательства в части выполнения обязательных мероприятий по приведению земель

сельскохозяйственного назначения в состоянии, пригодное для использования по целевому назначению, в отношении администрации муниципального образования Первомайский район, было установлено, что на территории данного муниципального образования размещено 45 полигонов и несанкционированных свалок твердых бытовых отходов (ТБО) общей площадью 81,64 га, на землях сельскохозяйственного назначения. В ходе проведенных осмотров полигонов (свалок) ТБО ряда муниципальных образований в границах Переволоцкого района, установлено, что нет четких границ полигонов (свалок) ТБО. Не везде имеется обваловка (либо частично) земельных участков и ограждения, вследствие чего образуются стихийные места складирования бытового мусора, также под действием ветровых потоков бытовой мусор разносится по прилегающим землям сельскохозяйственного назначения. На полигонах (свалках) ТБО бурно произрастают сорные растения. На момент проверки все земельные участки под размещение полигонов (свалок) ТБО имеют категорию земель сельскохозяйственного назначения, то есть фактически выведены из сельскохозяйственного производства, в результате происходит захламливание и деградация земель сельскохозяйственного назначения, что является не выполнением установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель сельскохозяйственного назначения.

В ходе проверки должностным лицом Управления Россельхознадзора были составлены протоколы осмотра земельных участков сельскохозяйственного назначения, на которых расположены полигоны ТБО.

17 октября 2011 г. в отношении администрации МО Первомайский район Оренбургской области был составлен протокол №56-06-02-078 об административном правонарушении, в соответствии с которым действия администрации квалифицированы по ч. 2 ст. 8.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ, Кодекс).

По результатам рассмотрения материалов проверки Управлением Россельхознадзора по Оренбургской области, в присутствии представителя лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, было вынесено постановление от 10.11.2011 года о признании администрации муниципального образования Первомайский район Оренбургской области виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое преду-

смотрена ч. 2 ст. 8.7 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении и назначении ему наказания в виде административного штрафа в размере 40000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, администрация обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением. При этом заявитель, как следует из представленного в дело ходатайства от 10.10.2012 г., считает, что в данном случае допущенное правонарушение возможно признать малозначительным. В обоснование своего довода заявитель указывает на отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Административный орган относительно заявленных требований возражает, считая оспариваемое постановление законным и обоснованным, и не усматривает оснований для применения нормы о малозначительности совершенного правонарушения.

Рассмотрев спор, суд считает, что в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, вменяемого ему Управлением Россельхознадзора по Оренбургской области. Вывод арбитражного суда основан на следующем.

Частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель.

Согласно ст. 12 Земельного кодекса РФ, земля в Российской Федерации охраняется как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламливания, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламливанию, нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 Земельного кодекса РФ, в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по:

сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов (растений или животных, болезнетворных организмов, способных при определенных условиях нанести вред деревьям, кустарникам и иным растениям); ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель; сохранению достигнутого уровня мелиорации; рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель.

Исходя из требований ст. 42 Земельного кодекса РФ, собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

В силу ч. 1 ст. 51 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», отходы производства потребления, в том числе, радиоактивные отходы, подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы, которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 13 Федерального закона от 24.06.1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями. Организацию деятельности в об-

ласти обращения с отходами на территориях муниципальных образований осуществляют органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что на территории Первомайского района площадь земель сельскохозяйственного назначения, государственная собственность на которые не разграничена и находящихся в ведении и границах администрации Переволоцкого района, составляет 472 344 га.

На территории Первомайского района Оренбургской области на землях сельскохозяйственного назначения находятся 45 полигонов и несанкционированных свалок твердых бытовых отходов (ТБО), общая площадь которых составляет 81,64 га.

Факт того, что полигоны и свалки ТБО находятся на землях сельскохозяйственного назначения, подтверждается справкой, выданной Первомайским отделом Управления Росреестра по Оренбургской области № 322-29-699 от 03.11.2011 года. Согласно информации о категории земель и кадастровых номерах участков, на которых размещены свалки ТБО в территориальных границах МО Первомайский район: МО Красновский сельсовет: земельные участки, занятые под свалки ТБО с кадастровыми номерами 56:22:0108001, 56:22:0209001, 56:22:0209001, МО Малозайкинский сельсовет: земельные участки, занятые под свалки ТБО с кадастровыми номерами 56:22: 0413001, 56:22:0407001, 56:22:0406001, МО Мирошкинский сельский совет: земельный участок под свалку ТБО с кадастровым номером 56:22:0503001, МО Революционный сельсовет: земельный участок, занятый под свалку ТБО с кадастровым номером 56:22:0802001, МО Сергиевский сельсовет: земельные участки, занятые под свалку ТБО с кадастровыми номерами 56:22:1005001, 56:22:1007001, МО Соболевский сельсовет: земельные участки, занятые под свалку ТБО, с кадастровыми номерами 56:22:1108001, 56:22:1106001, 56:22:1105001, МО Советский сельсовет: земельный участок под свалку ТБО, с кадастровым номером 56:22:1203001, МО Тюльпановский сельсовет: земельный участок под свалку ТБО, с кадастровым номером 56:22:1304001, МО Уральский сельсовет: земельные участки, занятые под свалки ТБО с кадастровыми номерами 56:22:1410001, 56:22:1412001, 56:22:1411001, МО Фурмановский сельсовет: земельные участки, занятые под свалки ТБО с кадастровыми номерами 6:22:1514001, 56:22:1515001, 56:22:1515001, 56:22:1512001, 56:22:1510001, отнесены к категории земель сельскохозяйственного назначения.

Судом установлено, что на момент проведения проверки данные земельные участки

сельскохозяйственного назначения в земли другой категории переведены не были.

Материалами дела подтверждено, что на указанные участки производится вывоз ТБО и их накопление без перевода категории земель сельскохозяйственного назначения в иные категории земель. Таким образом, земельные участки фактически выведены из сельскохозяйственного производства.

Земельные участки, на которых расположены свалки ТБО, находятся в границах муниципального образования Первомайский район.

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов.

Исходя из содержания ст. 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» непосредственное осуществление деятельности в сфере обращения с отходами, на территории муниципальных образований от их лица осуществляют органы местного самоуправления наделенными властными полномочиями в данной сфере.

В соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района относится организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что факт нарушения заявителем требований природоохранного и земельного законодательства нашел свое подтверждение в материалах дела, состав вменяемого заявителю административного правонарушения доказан административным органом. При этом существенных нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении при проведении проверки и рассмотрении материалов по её результатам, нарушений административным органом норм материального права, арбитражным судом не установлено. Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Вместе с тем, суд считает возможным применить в данном случае статью 2.9 КоАП РФ, предусматривающую возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным отношением.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного, суды должны исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Суд считает, что совершенное администрацией МО Первомайский район Оренбургской области административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ, не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не привело к наступлению каких-либо общественно-опасных последствий, и считает возможным и целесообразным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ, то есть признать данное правонарушение малозначительным.

Пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что, установив при рассмотрении дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь ч. 2 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ и ст. 2.9 Кодекса, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

При таких обстоятельствах, постановление от 10.11.2011 года о назначении административного наказания, вынесенное Управлением Россельхознадзора по Оренбургской области в отношении администрации МО Первомайский район Оренбургской области следует признать незаконным и отменить.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд РЕШИЛ:

1. Заявленное администрацией муниципального образования Первомайский район Оренбургской области требование, удовлетворить.

2. Признать незаконным и отменить постановление от 10.11.2011 г. о назначении административного наказания, вынесенное Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Оренбургской области.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

<http://ras.arbitr.ru/>

В Комитете Государственной Думы РФ

Поправки к проекту федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 – 2015 годов

25 октября 2012 года состоялось очередное заседание **Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления**. Особое внимание депутаты Государственной Думы уделили обсуждению собственных, разработанных ими коллегиально поправок к проекту федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 - 2015 годов.

По мнению членов Комитета, **необходимо выделить средства на финансовое обеспечение системы обучения и повышения квалификации муниципальных служащих в размере 500 млн. рублей на каждый из трёх ближайших лет.**

В проекте федерального бюджета в 2013-2015 годах следует предусмотреть выделение средств на реализацию муниципальных программ повышения эффективности бюджетных расходов в сумме 1,0 млрд. рублей ежегодно. Следует отметить, что в таких же объемах в проекте федерального бюджета уже заложены средства на реализацию региональных программ повышения эффективности.

На осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий по регистрационному учёту граждан в населённых пунктах, в которых отсутствуют территориальные органы Федеральной миграционной службы, из федерального бюджета предлагается выделить в 2013-2015 годах соответственно 2,4 млрд. рублей, 2,5 млрд. рублей и 2,55 млрд. рублей.

В проекте федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 - 2015 годов члены Комитета предлагают предусмотреть ежегодное выделение средств по 1 млрд. рублей на поощрение достижения наилучших показателей деятельности органов местного самоуправления, а также по 1 млрд. рублей на стимулирование развития налогового потенциала муниципальных образований. В проекте федерального бюджета в таких же объемах уже предусмотрены средства на анало-

гичные цели, которые будут поступать в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Размер дотаций бюджетам закрытых административно-территориальных образований, связанные с их статусом, а также межбюджетные трансферты на переселение граждан из ЗАТО предлагается увеличить с учётом уровня ежегодной инфляции. С учётом предлагаемых поправок в 2013-2015 годах бюджеты ЗАТО должны будут получать из федерального бюджета в виде дотаций свыше 12 млрд. рублей ежегодно, а также в виде иных межбюджетных трансфертов на переселение граждан из ЗАТО свыше полмиллиарда рублей ежегодно.

В своих поправках члены Комитета в проекте федерального бюджета предлагают увеличить размер субсидий в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в целях дополнительной финансовой поддержки субъектов РФ на 28,8 млрд. рублей ежегодно. Данные средства необходимы субъектам РФ на создание региональных систем капитального ремонта многоквартирных домов. С учётом данной поправки объём финансирования из федерального бюджета на указанные цели в 2013-2015 годах должен составить соответственно 68,2 млрд. рублей, 94 млрд. рублей и 57,7 млрд. рублей.

Увеличению, как считают депутаты Государственной Думы - члены Комитета, подлежат и межбюджетные трансферты на развитие и поддержку социальной, инженерной и инновационной инфраструктуры наукоградов Российской Федерации. Размер средств, выделяемых из федерального бюджета в 2013-2015 годах на развитие и поддержку инфраструктуры наукоградов, необходимо увеличить до уровня 2009 года, то есть до 1,4 млрд. рублей.

В 2014-2015 годах в федеральном бюджете следует увеличить также суммы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации с учётом ежегодного уровня инфляции. В итоге объём таких дотаций должен составить в 2014-2015 годах 418,3 млрд. рублей, 439,7 млрд. рублей, 461,8 млрд. рублей.

Кроме поправок в проект федерального бюджета, депутаты обсудили ряд проектов федеральных законов.

Правительственный проект федерального закона, направленного на создание прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений, был единогласно поддержан. Проект предусматривает утверждение типового трудового договора с руководителями данных учреждений и обязательность предоставления ими декларации о доходах. Отныне они будут должны давать сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, имуществе и имущественных обязательствах своих супругов и несовершеннолетних детей. Однако перед принятием данного документа необходимо внести некоторые изменения в него, а также в другие законодательные акты Российской Федерации для приведения в соответствие общего правового поля.

В ходе заседания был поддержан и законопроект, который предусматривает предоставление семьям, имеющим детей-инвалидов, 50%-ю скидку на оплату жилых помещений независимо от принадлежности жилищного фонда. Вместе с тем, как отметили депутаты, в ходе дальнейшей работы над законопроектом необходимо определить источники и порядок финансирования нового вида расходов бюджетов.

Одобрена и концепция законопроекта «О государственном стратегическом планировании». Его нормы регулируют отношения, возникающие между участниками государственного стратегического планирования в процессе прогнозирования, программно-целевого и территориального планирования, а также мониторинга реализации документов государственного стратегического планирования, в том числе при разработке, утверждении и корректировке документов государственного стратегического планирования. Основной целью законопроекта является создание правовой основы для разработки, построения и функционирования комплексной системы государственного стратегического планирования в области социально-экономического развития и обеспечения национальной безо-

пасности Российской Федерации, позволяющей решать задачи повышения качества жизни населения, роста российской экономики и обеспечения безопасности страны.

Однако, как было отмечено, существенным недостатком законопроекта является отсутствие в нём как такового муниципального блока. Не прописаны правовые основы муниципального стратегического планирования в процессе прогнозирования, программно-целевого и территориального планирования, не обеспечена взаимосвязь между процессами муниципального стратегического планирования и государственного стратегического планирования. При условии устранения данной недоработки Комитет рекомендовал Государственной Думе принять документ при рассмотрении в первом чтении.

Также в ходе заседания планировалось рассмотреть законопроект, разработанный Правительством РФ в целях реализации президентского Указа «О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации» и направленный на повышение престижа и привлекательности военной службы по призыву. В соответствии с его нормами гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае уклонения его от военной службы (при этом на граждан, не прошедших военную службу по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, данное положение не распространяется). Однако на заседании по объективным причинам не смог присутствовать заявленный представитель – статс-секретарь – заместитель Министра обороны Николай Панков. Комитетский кворум принял решение перенести рассмотрение проекта на следующее заседание, которое состоится 8 ноября, а до этого времени депутаты подготовят свои предложения, замечания и вопросы его авторам. Кроме того, перед статс-секретарем предполагается поставить целый ряд вопросов относительно всего комплекса проблем, возникающих при взаимодействии региональных и местных органов власти с Министерством обороны, частями и соединениями Вооружённых сил РФ.

www.komitet4.km.duma.gov.ru

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №41 (260) 29 ОКТЯБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---	--	--	---	---	--