

# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№42 (261)  
5 НОЯБРЯ 2012  
ISSN 1992-7975  
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

## Содержание

<b>Тема номера</b> .....	<b>1</b>
«Меры вы услышали: они, скажем откровенно, достаточно скромные» .....	1
Вопрос с длинной историей .....	2
«Мы их разработаем до конца текущего года и внесем соответствующие законодательные поправки» .....	2
Приземление в Тамбовскую область .....	5
Приземление в Самарскую область .....	6
«Можно что-то сделать здесь в том направлении, о котором губернаторы говорят?» .....	7
«У губернаторов появился агент влияния, который способен мотивированно донести позицию» .....	9
«Пообсуждать, что называется, без ограничений в фантазиях» .....	9
<b>Аналитика, рекомендации, разъяснения</b> .....	<b>10</b>
ФАС России о торгах на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций .....	10
О размере неустойки в муниципальном контракте .....	12
«В проекте федерального закона «О государственном стратегическом планировании» необходимо проработать муниципальный блок» .....	13
<b>Новая диссертация</b> .....	<b>14</b>
Г. Куликов. Территориальная дифференциация финансово-бюджетного положения муниципалитетов России .....	14
<b>Из судебной практики</b> .....	<b>18</b>
Обвинение в бездействии местной администрации не помогло взыскать убытки из-за установленных тарифов .....	18
Борьба за 100 852 138 рублей убытков из-за установленных тарифов .....	20
<b>В Комитете Совета Федерации</b> .....	<b>21</b>
Совет Федерации провел онлайн-трансляцию заседания Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера .....	21

© ДМИТРИЙ ТРОФИМОВ  
TROFIMOV.LIVEJOURNAL.COM



## Тема номера

### «Меры вы услышали: они, скажем откровенно, достаточно скромные»

На заседании Правительства Российской Федерации 1 ноября 2012 года планируется рассмотрение следующего вопроса:

2. О мерах, направленных на повышение бюджетной обеспеченности местных бюджетов

Доклад Минфина России «О мерах, направленных на повышение бюджетной обеспеченности местных бюджетов» содержит анализ исполнения местных бюджетов за 2006 - 2011 годы и плановые показатели на 2012 год. В нем отражены направления расширения доходных источников бюджетов муниципальных образований и вопросы совершенствования механизма оказания финансовой поддержки местным бюджетам из бюджетов субъектов Российской Федерации.

В целях повышения бюджетной обеспеченности местных бюджетов Минфин России

предлагает закрепление за местными бюджетами дополнительных источников доходов, включая передачу им части доходов от специальных налоговых режимов, отдельных налоговых и неналоговых доходов, административных штрафов за несоблюдение нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

**Из стенограммы начала заседания:**

### **Вопрос с длинной историей**

**Д.А.Медведев:**

Следующий вопрос (он тоже весьма непродолжительный и с длинной историей) – о повышении доходной базы местных бюджетов. Мы его неоднократно обсуждали и с губернаторами, и с главами муниципалитетов, и, конечно, с гражданами. Уровень жизни людей напрямую зависит от работы муниципалитетов, потому что качество и коммунальных услуг, и городского транспорта, свет, тепло и в домах, и в больницах, и в школах, чистота на улицах – все эти проблемы могут и должны решаться, естественно, не в московских кабинетах и даже не в кабинетах региональных начальников, а на местах и, конечно, при наличии необходимых средств. Проблема отсутствия ресурсов, скажем даже более, может быть, остро – по сути, иногда хронического безденежья местного самоуправления может быть решена только при наличии двух возможностей: во-первых, если мы будем наращивать доходы, расширяя перечень доходных источников, и, во-вторых, естественно, выравнивать ситуации из других бюджетов, повышая соответствующие дотации. Предполагается, что одним из дополнительных источников для местных бюджетов станут доходы от введения патентной системы налогообложения. Мера важная, особенно для малого и среднего бизнеса, она может стимулировать развитие, насколько эффективно – будет зависеть, конечно, от скоординированности наших действий и эффективности работы на местах в регионах и муниципалитетах, тем более что 100% отчислений от этого налога будет направляться в бюджеты муниципальных районов и городских округов.

К концу этого года также должна быть завершена работа по введению единого налога на недвижимость. Кадастровая оценка показывает, что в стране существует немало несформированных земельных участков. Это приблизительно больше, чем пятая часть земельного фонда России, – огромное количество, если иметь в виду масштабы нашей страны. На территории городских поселений и округов их около 8%, тоже немаленькая цифра. Это существенный резерв для местных бюджетов, которым нужно грамотно распорядиться.

Нам нужно также определиться и с объемами дотаций, которые будут перечисляться муниципалитетам для выравнивания уровня бюджетной обеспеченности, и со стимулами, конечно, по самостоятельному наращиванию доходов местных бюджетов. Изыскивая дополнительные средства для муниципалитетов, мы должны учесть уровень развития каждого региона, сбалансировать его в целом и в рамках того или иного бюджета. Действовать нужно и профессионально, и осторожно. У субъектов Российской Федерации, у местного самоуправления, у нас всех на самом деле задача общая – это повышение качества жизни наших граждан. В подготовительной работе участвовали многие регионы. Очевидно, что мы сегодня при помощи соответствующих мер этих задач не решим: они слишком масштабные, но всё равно нужно действовать, нужно с чего-то начинать. Я об этом впервые сказал практически год назад, к сожалению, движение по этому пути не такое быстрое, как нам бы хотелось. Это прежде всего связано с текущей финансовой ситуацией, но ещё раз говорю, нужно двигаться вперёд, поэтому у нас на заседание приглашены руководители двух регионов. Это губернаторы Тамбовской области (Олег Иванович Бетин) и Самарской области (Николай Иванович Меркушкин), которые эту проблему знают. Они люди опытные, надеюсь, тоже выскажут свои соображения.

Антон Германович (обращаясь к А.Г.Силуанову – министру финансов РФ), теперь вам слово. Пожалуйста.

### **«Мы их разработаем до конца текущего года и внесем соответствующие законодательные поправки»**

**А.Г.Силуанов:** Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительству поручено разработать меры по повышению бюджетной обеспеченности муниципальных образований. **В настоящее время обеспеченность расходов местных бюджетов за счёт налоговых и неналоговых доходов находится на уровне примерно 40%.** Данная ситуация обусловлена в первую очередь неравномерностью распределения налогового потенциала по территории страны, поскольку он действительно распределён неравномерно: как среди субъектов Российской Федерации у нас наблюдается такая же картина, так и в большей степени в муниципальных образованиях. Если посмотреть ситуацию по субъектам Российской Федерации, то различие

бюджетной обеспеченности отдельных муниципалитетов зашкаливает за 100 раз. Поэтому, конечно, вопрос об обеспеченности расходных обязательств собственной доходной базы муниципальных образований стоит очень остро. На самом деле такая ситуация находится и в целом ряде других стран, когда расходные обязательства муниципальных бюджетов на 50% и более финансируются за счёт финансовой помощи из бюджетов более высокого уровня. Поэтому мы здесь не одиноки. Но что необходимо делать для того, чтобы улучшать и увеличивать бюджетную обеспеченность муниципальных образований? Для этого предусмотрен целый ряд мер, направленных на увеличение поступления именно собственных налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов, а также мы предложили снижение расходных обязательств местных бюджетов, с тем чтобы обеспечить лучший баланс местных бюджетов.

В этом году реализован целый ряд мер по увеличению бюджетной обеспеченности органов местного самоуправления.

Первое – это передача в местные бюджеты части доходов от специальных налоговых режимов. Дмитрий Анатольевич, Вы уже сказали о том, что действительно мы вводим с 1 января 2013 года патентную систему налогообложения, и субъекты Российской Федерации в обязательном порядке должны будут принять до конца текущего года решение о введении с 1 января 2013 года на своих территориях патентной системы налогообложения по целому виду деятельности. При этом 100% отчислений от указанной системы налогообложения будет направляться в бюджеты муниципальных районов и городских округов.

В 2011 году поступления по налогу, взимаемому в виде стоимости патента, составляли всего 208 млн рублей. Но введение системы на постоянной основе, в обязательном порядке приведёт к увеличению количества налогоплательщиков, которые переходят на использование этой системы налогообложения, и мы оцениваем, что в ближайшие год-два доходы от этого источника могут составить 1 млрд рублей и более ежегодно.

С 2013 года переход на систему налогообложения в виде единого налога на вменённый доход станет добровольным, и по мере расширения применения патентной системы налогообложение будет увеличивать и соответствующие доходы местных бюджетов. Кроме того, тем же федеральным законом с 1 января 2013 года предусмотрено зачисление в полном объёме доходов от единого сельскохозяйственного налога в бюджеты муниципальных образований. Передаваемая в местные бюджеты сумма единого сельскохозяйственного налога оценивается в 1,3 млрд руб. ежегодно.

Второе – это зачисление в местный бюджет административных штрафов за правонарушения в сфере благоустройства. В настоящее время данные штрафы подлежат зачислению в бюджеты соответствующих субъектов Российской Федерации по нормативу 100%. Вместе с тем утверждение правил благоустройства территории закреплено в качестве обязанности органов местного самоуправления поселений и городских округов. Поэтому штрафы за нарушение данных правил целесообразно зачислять полностью в местные бюджеты. В Государственной Думе в первом чтении принят проект федерального закона о внесении изменений в Бюджетный кодекс, которым предлагается реализовать это решение. В рамках доработки законопроекта ко второму чтению мы также предлагаем пойти дальше и внести изменения, направленные на передачу в местные бюджеты доходов от всех штрафов, связанных с нарушением нормативно-правовых актов органов местного самоуправления, а не только актов в сфере благоустройства. По нашим данным, оценка поступлений в местные бюджеты составит около 1 млрд рублей ежегодно.

Следующая позиция – это оптимизация льгот и изъятий из объектов налогообложения, установленных на федеральном уровне по местным налогам. В настоящее время продолжается работа по решению этой задачи. Государственной Думой принят в первом чтении законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс, предусматривающий отмену льгот и изъятий по земельному налогу. Причём в перечень объектов налогообложения, которые включены в состав налогообложения, входят земельные участки, ограниченные в обороте, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности, таможенных нужд, которые в настоящее время освобождены от обложения этим налогом. В связи с признанием указанных земельных участков объектами налогообложения по земельному налогу дополнительные поступления от уплаты этого налога мы оцениваем в сумме не менее 3 млрд рублей, то есть, по сути дела, произойдёт перераспределение средств, которые будут заложены в федеральном бюджете, и эти средства будут получены органами местного самоуправления в виде земельного налога. Вопрос об оптимизации налоговых льгот по налогу на имущество физических лиц будет рассматриваться в рамках введения налога на недвижимость.

В настоящее время предлагается реализовать и целый ряд других мер. В первую очередь это зачисление в местные бюджеты отдельных неналоговых доходов. С 1 января 2014 года предлагается полностью передать в бюджеты городских округов доходы от прода-

жи земельных участков, государственная ответственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских округов. Доходы от передачи в аренду указанных земельных участков, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды таких земельных участков будут зачисляться в полном объеме в доходы городских округов.

В настоящее время поступления от указанных доходных источников в размере 20% зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации, а 80% – в бюджеты городских округов. По нашим оценкам, это решение дополнительно позволит привлечь в бюджеты городских округов более 15 млрд рублей ежегодно. Также предлагается с 1 января 2016 года увеличение нормативов зачисления в местные бюджеты доходов от платы за негативное воздействие на окружающую среду на 15 процентных пунктов за счёт уменьшения зачислений указанной платы в федеральный бюджет. Таким образом, норматив зачисления в местный бюджет увеличится с 40% до 55%. По нашим оценкам, дополнительные поступления от этого решения в местные бюджеты составят 3,1 млрд рублей ежегодно.

Кроме того, предлагается ввести в Бюджетный кодекс норму, обязывающую субъекты Российской Федерации устанавливать дифференцированные нормативы отчисления в местные бюджеты от акцизов на нефтепродукты, исходя из зачисления в местные бюджеты норматива в размере не менее 10% доходов бюджета субъекта Российской Федерации от данного налога. Поступления в местные бюджеты от этого источника, по нашим оценкам, составят около 42 млрд рублей в год. Распределение нормативов отчислений между бюджетами муниципальных образований предлагается осуществлять исходя из протяжённости автомобильных дорог, находящихся в их собственности. Данные доходы предлагается сделать источником формирования муниципальных дорожных фондов, их формирование должно стать с 2014 года обязательным. Соответствующие поправки в законодательство подготовлены и одобрены на Комиссии по законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации.

В результате реализации предлагаемых мер объём дополнительных поступлений в местные бюджеты ежегодно, начиная с 2014 года, составит более 67 млрд рублей. Передаваемые налоги дадут прирост доходов местных бюджетов ориентировочно в размере 6–7% от налоговых и неналоговых доходов. Передавая их полностью или частично в муниципальные образования, мы тем самым даём возможность муниципалитетам участвовать в развитии налогооблагаемой базы, свя-

занной с результатом деятельности бизнеса. То есть таким образом создаём стимулы для органов местного самоуправления привлекать на свои территории бизнес, вовлекать в оборот земельные участки, формировать инвестиционную привлекательность своих территорий и получать от этого дополнительные доходы.

Кроме того, в связи с тем, что в ближайшей перспективе для большинства муниципальных образований финансовая помощь из региональных бюджетов будет оставаться важным источником финансирования (действительно сегодня основной ресурс – это те трансферты, которые передают субъекты Российской Федерации в бюджеты органов местного самоуправления), предлагается реализовать целый комплекс мер, направленных на решение таких задач, как обеспечение стабильности объёмов региональных фондов финансовой поддержки и софинансирования муниципальных образований, с тем чтобы муниципалитеты имели стабильный источник межбюджетных трансфертов.

Второе – повысить самостоятельность органов местного самоуправления в расходовании средств местных бюджетов, в том числе межбюджетных трансфертов. И третье – это внедрять более широкую практику поощрения субъектами Российской Федерации органов местного самоуправления за наращивание собственного налогового потенциала. По сути дела, это те же самые меры, которые применяются на федеральном уровне для субъектов Российской Федерации.

Ежегодное изменение размеров дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности и других межбюджетных трансфертов негативно сказывается на прогнозируемой сбалансированности местных бюджетов, а такое бывает зачастую, когда субъекты Российской Федерации изменяют объёмы межбюджетных трансфертов регионов. В этой связи нами предлагается законодательно закрепить правило определения объёмов фонда финансовой поддержки муниципальных образований. В настоящее время на федеральном уровне порядок определения объёма финансовой поддержки существует, а на региональном – нет. В этой связи мы предусматриваем соответствующее внесение изменений в законодательство, обязывающее субъекты Российской Федерации определять уровень фонда выравнивания муниципальных образований, минимальное значение которых должно быть определено в законе субъекта Российской Федерации. Субъектам Российской Федерации предоставляется право утверждения в бюджете нераспределённого объёма дотаций на плановый период в размере не более 20% от общего объёма. То есть мы говорим о том,

что в течение трёхлетнего периода должны быть распределены полностью объёмы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности (по сути дела, это аналог ситуации на федеральном уровне для субъектов Российской Федерации), а 20% должны быть не распределены, для того чтобы настраивать ежегодно органы местного самоуправления с учётом изменяющейся бюджетной обеспеченности.

В качестве меры, способствующей оказанию муниципальным образованиям финансовой поддержки из региональных бюджетов на принципах стабильности и предсказуемости, предлагается ввести обязанность принятия субъектами Российской Федерации бюджетов сроком на три года – то же самое, как и у нас, с тем чтобы органы местного самоуправления могли наперёд видеть, какие объёмы межбюджетных трансфертов и по каким направлениям они получают в течение трёхлетнего периода. Предлагается ввести требование о недопустимости снижения субъектами Российской Федерации в течение трёх лет единых нормативов отчислений в бюджеты указанных муниципальных образований.

В последнее время приняты решения, приводящие к улучшению сбалансированности местных бюджетов путём сокращения расходных обязательств органов местного самоуправления. С 2012 года на региональный уровень переданы полномочия органов местного самоуправления в области охраны здоровья, которые оцениваются в 200 млрд рублей. На федеральный уровень подняты полномочия в области обеспечения охраны общественной безопасности, которые оцениваются в размере 20 млрд рублей. При этом не было серьёзно затронуто перераспределение налоговых доходов между уровнями власти, поэтому вот это ослабление бюджетных обязательств, которые несли ранее органы местного самоуправления, существенно сказалось на их сбалансированности.

В настоящее время в Государственной Думе в первом чтении принят законопроект, предусматривающий передачу муниципальных полномочий в сфере дошкольного образования на региональный уровень, приводящий к высвобождению средств бюджетов муниципальных районов и городских округов в размере не менее 112 млрд рублей. То есть более существенные, более объёмные решения с точки зрения обеспечения лучшей сбалансированности бюджета мы принимаем в сфере расходных обязательств органов местного самоуправления, облегчая им решение задачи сбалансированности бюджета.

С учётом изменений расходных полномочий местных бюджетов общий объём их дополнительных ресурсных возможностей, начиная с

2014 года, составит не менее 179,6 млрд рублей. При этом прирост к объёму собственных доходов местных бюджетов, если можно сказать – с учётом всех ресурсных решений, составит около 10%. А к собственным налоговым и неналоговым доходам это даст прирост на 15–16%. То есть эти меры позволят улучшить сбалансированность бюджетов органов местного самоуправления и повысить их устойчивость. Просьба поддержать эти меры. Мы их разработаем до конца текущего года и внесем соответствующие законодательные поправки. Спасибо за внимание.

### Приземление в Тамбовскую область

**Д.А.Медведев:** Спасибо, Антон Германович, присядьте. **Меры вы услышали: они, скажем откровенно, достаточно скромные.** Я напомним, что ещё где-то год назад я ставил задачу найти 1 трлн рублей на эти цели. Но, к сожалению, у нас есть текущая экономическая ситуация, которая нам не позволяет многие задачи решать так, как нам бы хотелось. Тем не менее определённые предложения сделаны, они направлены, как я сказал во вступительном слове, в позитивную сторону. Давайте их обсудим. Для того чтобы наше обсуждение было более приземлённым, просил бы взять слово глав администраций. Сначала Тамбовская область, Олег Иванович Бетин. Пожалуйста.

**О.И.Бетин (губернатор Тамбовской области):** Спасибо большое, Дмитрий Анатольевич. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, участники заседания, меры по повышению обеспеченности местных бюджетов, которые сегодня внесены на официальное рассмотрение, как уже отмечено, являются результатом длительной коллективной работы, в которой многие регионы, в том числе и наш, принимали самое активное участие. Мы сделали анализ предлагаемых сегодня поправок применительно к нашей Тамбовской области. Я скажу: сомнения были, поскольку муниципалитеты слишком разные и разные доходные базы у них. Поэтому мы взяли и всё просчитали. Наши расчёты и расчёты Минфина по доле средств, которые будут передаваться в органы местного самоуправления, практически совпали. И ещё эта оценка показала, что данные решения, данные поправки не только можно, но и нужно принимать, это улучшит состояние собственной доходной базы органов местного самоуправления. И кроме того, такое решение станет завершением большого этапа проделанной работы.

Ряд норм, таких как переход к трёхлетнему бюджету, о чём говорил здесь Антон Германович (А.Г.Силуанов), – и не только по областному бюджету, но и всем местным бюджетам

там вплоть до поселенческого – мы применяем уже с 2008 года. Естественно, стабильный норматив отчислений и объёмы дотаций для органов местного самоуправления стали уже обычной практикой. И всё же, несмотря на изменения, проблемы с доходами местных бюджетов ещё останутся, Вы правильно, Дмитрий Анатольевич, это заметили. Хотя, надо сказать, что даже малые дополнительные средства там могут давать большой эффект. Так, недавно полученный грант – 81 млн рублей, который по решению Правительства был выделен Тамбовской области по итогам 2011 года, мы направили, минуя счета районов и городов, непосредственно сельским и поселковым советам. Получилась небольшая сумма – 150–500 тыс. рублей, в зависимости от величины этого поселения. Условием использования этих средств было определено, что ресурсы должны быть направлены на самые острые нужды. По решениям сходов граждан или по результатам опросов населения, проводимых общественными советами в городских поселениях. Это стало по-настоящему народным бюджетом: поступившие в муниципалитет средства стимулировали реализацию 769 самых неотложных проектов, в которых приняли участие жители на территории 528 сельских населённых пунктов и 44 микрорайонов в городах области. Люди, имеющие свои средства, тоже вносили, и, собственно, участие было.

И последнее. Стабильность бюджетов даже при наличии доходов проблематична в условиях постоянных изменений, закреплённых расходных полномочий. Поэтому считал бы целесообразным после принятия решения о доходах вновь вернуться к проблеме оптимизации расходных полномочий между бюджетами субъектов Федерации и местными бюджетами разного уровня. Это стабилизирует в целом бюджетные отношения. Спасибо за внимание.

### Приземление в Самарскую область

**Д.А.Медведев:** Спасибо, Олег Иванович. Николай Иванович, пожалуйста (*обращаясь к Н.И.Меркушкину – губернатору Самарской области*).

**Н.И.Меркушкин:** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги! Я так же, как Олег Иванович, в принципе поддерживаю подход. Я высказывался за то, когда год назад с нами обсуждалась эта тема, Дмитрий Анатольевич, чтобы как можно лучше были обеспечены местные органы власти финансовыми ресурсами, и укреплять местное самоуправление. Более того, Антон Германович сейчас много достаточно говорил по поводу того, что многие полномочия оттуда подняли наверх, и

сейчас расходов у них стало меньше. На мой взгляд, тут надо аккуратнее тоже поднимать наверх полномочия, потому что у нас от этого начинает страдать суть местного самоуправления. То есть чем не меньше там полномочий, чем не меньше реальных конкретных вопросов они на месте решают, тем меньше интереса у местного сообщества функционировать и каким-то образом эффективно работать. Это не связано, может, напрямую с сегодняшней повесткой дня, но в целом косвенно относится к этому. По Самарской области мы тоже дополнительно получаем от этих подходов... Мы посчитали, 1,3 млрд рублей получают местные бюджеты дополнительно. Но, надо сказать, из 1,3 млрд 1,1 млрд из областного бюджета переходит в нижестоящие бюджеты. И примерно 230 млн – за счёт новых введений, которые Минфин сейчас огласил.

Я считаю, Дмитрий Анатольевич, можно было бы дополнительно значительно повысить доходы, если бы мы поработали активнее с так называемыми неразграниченными землями, которые в конце 1990-х от того, что не было порядка, автоматом перешли в федеральную собственность. Естественно, с федерального уровня управлять этими землями значительно сложнее и тяжелее. Например, по Тольятти неоднократно уже этот вопрос ставился. А там все земли ушли в федеральную собственность из-за той обстановки, которая была в 1990-е годы. Мэрия Тольятти могла бы сейчас получать примерно 600–620 млн рублей дополнительно от этих земель. Сейчас они эти налоги не имеют. Поэтому мы такую просьбу высказывали, и другие регионы, я знаю, высказывали, но в такое положение попали не все регионы. У многих муниципалитетов земля, оказалось, осталась, потому что она к тому времени была разграничена. Поэтому такая просьба – если бы мы этот вопрос решили, сразу бы дополнительно в Самарскую область поступило примерно 1,4 млрд рублей только за счёт этого налога.

Я считаю, что должен более активную позицию занять Росреестр, потому что в целом по земле мы могли бы улучшить значительно показатели собираемости. На наш взгляд, мы собираем сегодня по разграниченной земле на уровне только 50–60% налога, а 40–50% не собирается оттого, что не всё там, скажем, зарегистрировано, не всё там учтено и так далее. С учётом того, что во многом это связано с работой Росреестра, хотелось бы, чтобы тоже активнее была поставлена работа. Мы могли бы получить значительно больше доходов. То же самое относится и к налоговым органам. Налоговые органы в последние два-три года постоянно оптимизировали свои структуры, численность. Из многих сельских районов

они ушли, межрайонные налоговые органы создали, и собираемость налогов, в том числе на землю, на имущество в поселениях, в районах, значительно осложнилась. Поэтому хотелось бы или через формы договоров... То есть чтобы полномочия можно было узаконить какими-то нормативными актами, с местными органами власти совместно администрировать эти налоги, и мы тоже могли бы добавить поступления в местные бюджеты.

Тоже на рассмотрение Ваше, может быть, - это непростой вопрос, но мы посчитали, что можно было бы рассмотреть вопрос взимания налога на землю под многоквартирными домами. Особенно в новых микрорайонах люди живут, способные заплатить этот налог, а сейчас этот налог вообще не взимается, и городские округа могли бы получить дополнительные поступления и в значительных объёмах.

И я бы ещё, может быть, одно предложение хотел сделать на будущее, Дмитрий Анатольевич. Что касается акцизов на ликероводочную продукцию, сейчас распределение между федеральным бюджетом и региональными 60 на 40 - 60% акциза идёт в федеральный бюджет, 40 идёт в регионы. С учётом того, что акциз сейчас активно повышается, есть опасность, что определённые объёмы могут снова уйти в тень, есть практика. Можно было бы дать 20% напрямую местным органам власти, которые были бы заинтересованы в том, чтобы продавалась легальная водка (а эта проблема здесь большая). Я уверен, если нормально организовать эту работу, федеральный бюджет, отдав 20%, компенсировал бы за счёт дополнительных поступлений, потому что теряется достаточно много этого вида налога. То есть федеральный бюджет мог бы не пострадать, региональные тоже получили бы свою долю, даже увеличили, и местный бюджет бы 20% получил. Мы считали: по Самарской области это снова примерно 1,5 млрд рублей (это плюс то, что сегодня Антон Германович озвучивал).

И последнее. Дмитрий Анатольевич, мы бы очень хотели, чтобы сохранилась система стимулирования местных органов власти в вопросах социально-экономического развития, в частности, чтобы они активнее поощрялись субсидиями, если они свою налогооблагаемую базу, скажем, активно расширяют и значительно растут у них налоговые доходы. В связи с тем, что в 601-м указе сейчас установлено, что любые дополнительные условия мы на уровне регионов устанавливать не можем, это, конечно, немножко нам связывает руки, потому что есть практика, когда, если мы дополнительно стимулируем в том числе государственными субсидиями их ускоренное развитие и в том числе рост доходов, местные органы значительно активнее, значитель-

но заинтересованнее работали по пополнению своих бюджетов. Работали! Спасибо.

### «Можно что-то сделать здесь в том направлении, о котором губернаторы говорят?»

**Д.А.Медведев:** Спасибо. По поводу земли. Андрей Рэмович (*обращаясь к А. Р. Белоусову*), как вы считаете, можно что-то сделать здесь в том направлении, о котором губернаторы говорят?

**А.Р.Белоусов** (*Министр экономического развития Российской Федерации*): Эта работа идёт. Мы недавно обсуждали эту тему на Госсовете. Там достаточно много проблем, в том числе и проблемы, связанные с тем, что у нас примерно половина земельных участков, которые сейчас уже находятся в кадастре, при том, что они уже оценены, не имеет границ, а это достаточно дорогостоящая процедура. Обсуждали, что, по всей видимости, придётся принимать эту проблему на федеральный уровень. Поэтому в решении Госсовета и в наших собственных решениях (недавно проводили коллегию на эту тему) мы определили меры по ускорению этой работы.

Я бы хотел в этой связи, с тем что сказал Николай Иванович (Н.И.Меркушкин), привлечь внимание к другому вопросу, который непосредственно выходит сейчас на тему расширения налоговой базы муниципалитетов, - это вопрос подготовки к введению налога на недвижимость. Как известно, до 1 января этого года мы должны полностью завершить постановку на кадастровый учёт уже с оценкой объектов капитального строительства. Эта работа организована таким образом, что она состоит из двух больших частей. Первая часть - это выгрузка в государственный кадастр недвижимости объектов капитального строительства по данным БТИ по инвентаризационной стоимости, и эта работа завершена практически. Сегодня на кадастровом учёте таких объектов стоит порядка 74 млн. А вторая часть - это организация работы по кадастровой оценке уже этих объектов, то есть по той оценке, с которой потом будет браться налог. У нас здесь работа идёт очередями. Первые 12 регионов завершили эту работу ещё в декабре 2011 года - это примерно 16 млн объектов. Следующий этап - 29 субъектов Федерации (там где-то тоже порядка 16 млн объектов) завершили эту работу в сентябре. Но в течение ноября предстоит завершить эту работу 42 регионам. Это огромный объём работы. Она подготовлена, она идёт, деньги соответствующие доведены, и мы намерены эту работу довести... Я хотел привлечь внимание руководителей субъектов Российской Федерации к тому, чтобы эта работа была завершена. Но здесь уже сейчас видно, что у нас

возникла проблема, связанная с качеством проведения оценки недвижимости. Уже сейчас поступает достаточно много заявлений от хозяйствующих субъектов, прежде всего от предприятий, что кадастровая оценка существенно отличается от рыночной стоимости соответствующего объекта. Такая проблема есть, но она связана с тем, что у нас оценку проводят независимые оценщики. В рамках существующих определённых законом процедур она у нас утверждается и подтверждается соответствующими СРО (саморегулируемые организации оценщиков). У нас таких саморегулируемых организаций семь, а потом утверждается комиссия, в которую входят представитель Росреестра и представитель субъекта Российской Федерации. Кстати сказать, из этих двух групп уже проведённых или завершённых в регионах, где оценка завершена, у нас есть три субъекта Российской Федерации (это Татарстан, Псковская область и Рязанская область), которые не подтвердили ту оценку, которая была получена. Мы предполагаем, что если ничего не делать, мы уже в следующем году, а ещё больше в 2014 году получим просто всплеск исков в арбитражных судах. И мы считаем, что для того, чтобы эту тему, этот вопрос как-то смягчить, нужно перенести центр тяжести соответствующих разбирательств, соответствующих споров на уровень между хозяйствующими субъектами и оценщиками в данном случае на, возможно, досудебную стадию. Для этого мы, собственно, уже на следующей неделе внесём проект нормативно-правового акта, который снимает ограничения по времени рассмотрения результатов оценки. Сегодня такое ограничение установлено – это шесть месяцев. Мы считаем возможным сделать его бессрочным. Но мы считаем, что этого недостаточно, и нам нужно сегодня серьёзно уточнить полномочия этих комиссий, которые состоят из представителей субъектов Федерации и представителей Росреестра, и самое главное – мотивы, по которым они могут отклонять оценку, подтверждённую СРО. На сегодняшний день таких мотивов законодательно не установлено, и комиссия практически не имеет возможности реально отказать СРО в уже утверждённых оценках. Мы эту работу планируем завершить в течение ноября и в декабре соответствующие поправки в законодательство внести в Правительство.

**Д.А.Медведев:** Ладно. Так, пожалуйста, коллеги. Прошу.

**А.В.Дворкович:** Очень коротко. Я против введения налогообложения земельных участков под многоквартирными домами – не только потому, что это просто дополнительная нагрузка, но и потому, что налог на недвижимость, по сути, включает в себя оценку и объ-

екта недвижимости, который стоит на земле, и земельного участка, стоимости земли. И если оценка сделана корректно, после всех апелляций и согласований, то этот единый налог есть налог на квартиру плюс доля земельного участка, на котором стоит многоквартирный дом.

И второе – по акцизам на алкогольную продукцию. Теоретически передача этих доходов возможна, но только при условии, что мы сможем исключить сложившуюся уже во многих регионах практику, по сути, возврата производителями алкогольной продукции денег теми или иными способами из бюджетов субъектов Российской Федерации, чтобы привлечь этих субъектов на территорию соответствующих регионов. Эта практика ведёт к распространению и нелегального производства, и производства подконтрольного, по сути, отдельным лицам в регионах, и ничего хорошего для рынка не делает. Спасибо.

**Д.А.Медведев:** Понятно. Но это пока предложение, причём не предложение Минфина, а в порядке обсуждения коллег-губернаторы это предлагают, так что, естественно, это проанализируем тоже. Пожалуйста.

**Д.Н.Козак (Заместитель Председателя Правительства):** Несмотря на то, что предполагаемый результат этих новаций весьма скромный, я предлагаю поддержать эти предложения Министерства финансов. В рамках бюджетного процесса по формированию бюджета на текущий период – да, они вполне достаточны. Другие меры – это только начало работы. Мы договорились о том, что есть соответствующее поручение Министерству финансов, Министерству регионального развития и Минэкономразвития до 30 апреля, до начала бюджетного процесса формирования бюджета на 2014–2016 годы дополнительно проработать вопросы. Во всяком случае есть четыре дополнительных источника налога у местных бюджетов на общую сумму около 120 млрд рублей. Это в следующем году необходимо будет рассмотреть. Нам, вне всякого сомнения, в качестве приоритета в решении вопроса бюджетной обеспеченности муниципальных образований необходимо предусматривать в качестве источника финансирования местных полномочий налоговую систему, а не трансферты из вышестоящих бюджетов. Тем более что практика показывает, что передача в качестве налоговых источников, особенно источников от бизнеса, на нижестоящий уровень... Чем ниже мы передаём не администрирование, а доходы от соответствующего налогового источника, тем больше динамика роста доходов от этих источников в бюджетную систему. Муниципальные, местные бюджеты ближе к объектам налогообложения, они в состоянии, несмотря на то что у них нет на-

логовых полномочий, простимулировать налоговые органы, с тем чтобы они более активно работали с этими налогами и были заинтересованы. Поэтому в следующем году, в следующем бюджетном цикле эти дополнительные возможности – с тем, чтобы справедливо распределить между уровнями бюджетной системы, особенно на низовом, на поселенческом уровне доходы, – будут рассмотрены, и я уверен в том, что будут приняты уже просчитанные применительно к каждому субъекту Российской Федерации. Такой подход использовался и сейчас, чтобы не навредить с учётом того, что там на несколько порядков различается исторически сложившийся уровень бюджетной обеспеченности. Этот вопрос рассматривался, в следующем году решение, уверен, будет принято и согласовано. Спасибо.

### «У губернаторов появился агент влияния, который способен мотивированно донести позицию»

**Д.А.Медведев:** Спасибо.  
Пожалуйста.

**И.Н.Слюняев** (Министр регионального развития): Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я хотел бы коснуться специального налогового режима, в частности патентов, которые распространяются на 64 вида деятельности. Причём субъект Российской Федерации поставлен в такие условия, что он должен принимать пакетное решение, как прописал законодатель в Налоговом кодексе Российской Федерации. Но почему очень медленно продвигается этот специальный налоговый режим? Потому что попадают иногда бюджетообразующие отрасли ... Например, где большой объём расчётной лесосеки, под патент попадает вся заготовка и переработка древесины. Там, где бюджетообразующей является «ювелирка», производство и реализация ювелирных изделий попадает тоже под эту упрощёнку. Есть риск выпадающих доходов. Было бы правильно предоставить субъекту Российской Федерации определяться по перечню видов деятельности, которые попадают под специальный налоговый режим.

Вторая проблема касается того, что действительно самый большой резерв у муниципальных бюджетов – земельно-имущественные отношения. Но регистрация прав и постановка на налоговый учёт – это совершенно разные операции. Получается так, что при вступлении в права или в право собственности на земельный участок или объект недвижимости у юридического лица или у физлица нет необходимости идти и вставать на налоговый учёт. Надо синхронизировать эти процессы, это существенно повысит доходы муниципального бюджета.

Ещё одна проблема касается того, что если мы наведём порядок в земельных правоотношениях в области земель сельхозназначения, наведём порядок в обороте таких земель, это существенно повысит доходы бюджетов муниципального уровня. Сегодняшний порядок таков в Земельном кодексе, что три года ты арендуешь, не используешь по целевому назначению, потом новое юрлицо – и никаких налогов и сборов.

И последнее. Вопрос касается формирования муниципальных дорожных фондов. Абсолютно правильное решение о возрождении дорожных фондов, но передача 42 млрд на муниципальный уровень означает, что необходимо провести большую нормативно-методическую работу, поскольку даже система мер и весов у регионов, Федерации и муниципалов отличается. Когда муниципалитеты считают свои расходы на содержание и ремонт улично-городской сети, они рассчитывают из расхода 1 кв. м улично-городской сети. Мы считаем по 1 приведённому километру. Очень важно, чтобы повысить эффективность расходов на дорожное хозяйство на муниципальном уровне, передавая часть акциза, выработать модельные акты и нормативы на содержание и ремонт муниципальных и межмуниципальных дорог. У меня всё. Спасибо.

**Д.А.Медведев:** Спасибо. Теперь у губернаторов появился агент влияния, который способен мотивированно донести позицию. Это хорошо, потому что вы знаете региональные проблемы, работали в регионе.

### «Пообсуждать, что называется, без ограничений в фантазиях»

**Д.А.Медведев:** Так, давайте будем подводить итоги. Сразу, ещё раз завершая беседу на эту тему, хочу сказать, что те решения, которые предлагаются, скромные, они реально соответствуют тем текущим экономическим условиям, в которых пребывает экономика. Поэтому об этом говорили все – и Министр финансов говорил, и другие выступавшие коллеги: это начало работы, но не её завершение. Я ещё раз напомню, что когда мы с вами год назад начали эту тему обсуждать, даже в качестве первой цифры, которую мы, так сказать, просчитали, называлась другая – она существенно больше, чем мы сейчас изыскиваем. Будем работать в этом направлении и дальше.

Теперь в отношении самих предложений. Конечно, предлагаю поддержать в этом Минфин и в той части, которая касается фондов финансовой поддержки региона. Минфин говорил о том, что нужно минимальное значение определять на муниципальном уровне. Так я понял ваше предложение? Действительно, здесь какое-то единообразие

должно быть, и это для планирования было бы правильно. Обязательство принимать решение по бюджету на три года, такое же синхронизированное с нашими обязательствами на уровне Федерации, в предложении Минфина также прозвучало. Мне кажется, это в целом тоже разумная вещь. Вопрос в том, что нужно посмотреть, насколько способны наши регионы сразу же к этому правилу перейти. Давайте взвесим окончательно и определимся.

Понятно, роль трансфертов всё равно остаётся в том виде, в котором они сейчас используются для обеспечения стабильности и сбалансированности бюджетов. Мы их будем использовать и дальше. Но очевидно и то, что, может быть, главной задачей всё равно остаётся поиск новых доходных источников, о чём говорили все. И забегая вперёд, хотел бы сказать, что считаю правильным встретиться и всё-таки пообсуждать (я уже говорил об этом) перспективы развития налоговой системы в стране. Пообсуждать, что называется, без ограничений в фантазиях, поговорить о том, что можно было бы сделать. Что можно было бы сделать, но о чём даже страшно подумать, и чего нельзя делать вообще никогда. В общем всё, что все хотели знать про налоговую систему, но боялись спросить, я предлагаю вынести на обсуждение на таком совещании.

Теперь по тем источникам и предложениям, которые прозвучали. Я, во-первых, поддержал бы то, что сказал Олег Иванович Бетин в части оптимизации расходных полномочий. Нужно ещё раз вернуться к этой теме и

ещё раз посмотреть, чтобы у нас была синхронизация в работе над источниками доходов и оптимизация расходных полномочий.

По землям та дискуссия, которая была, в общем отражает текущую ситуацию. Работа должна быть продолжена как на уровне Минэкономразвития, так и по другим ведомствам. Обращаю внимание также и на работу Росреестра – действительно там тоже необходимо окончательно наводить порядок.

По налоговым органам прозвучал такой момент, который связан с падением собираемости, по мнению наших коллег, руководителей регионов. Антон Германович (А.Г.Силуанов), посмотрите. Я не знаю, связано ли это с созданием так называемых межрайонных органов или там какие-то другие причины, но раз коллеги говорят, как минимум на это нужно обратить внимание.

По акцизам на ликёро-водочную продукцию также соображения прозвучали и за и против. Предлагаю эту тему просто ещё раз пообсуждать и определиться с тем, как поступить.

По дифференциации и предоставлению права самим субъектам вводить особый налоговый режим, о чём Игорь Николаевич Слюняев сказал, - мне кажется, в целом в этом есть рациональное зерно. Давайте подумаем, каким образом это сформулировать.

Наверное, это вся палитра мнений, которая была представлена на сей счёт. Вопрос очень важный, очень сложный. Ещё раз говорю, обсуждение по нему будет продолжено. Завершаем. Решение принято. <...>

1 ноября 2012 -

<http://правительство.рф/docs/21324/>

## Аналитика, рекомендации, разъяснения

### ФАС России о торгах на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций

Письмо ФАС России  
№АК/35008 от 26.10.2012

ФАС России в связи с поступающими обращениями направляет разъяснения положений Федерального закона (ФЗ) «О рекламе», связанных с проведением торгов на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Согласно части 5.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона

или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно части 5.2 той же статьи участником торгов не вправе быть лицо, занимающее преимущественное положение в сфере распространения наружной рекламы на момент подачи заявки на участие в торгах. Если по результатам проведения аукциона или конкурса лицо приобретает преимущественное положение, данные результаты являются действительными.

Часть 5.3 статьи 19 ФЗ «О рекламе» определяет, что понимается под преимущественным положением лица в сфере распростране-

ния наружной рекламы. Это такое положение лица, при котором его доля в этой сфере на указанных территориях превышает тридцать пять процентов (за исключением случаев, если на территории муниципального района или городского округа установлено не более чем 10 рекламных конструкций). Доля лица в сфере распространения наружной рекламы определяется как отношение общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых выданы лицу и его аффилированным лицам на соответствующей территории, к общей площади информационных полей всех рекламных конструкций, разрешения на установку которых выданы на этой территории. Под информационным полем рекламной конструкции понимается часть рекламной конструкции, предназначенная для распространения рекламы.

Таким образом, преимущественное положение лица в сфере распространения наружной рекламы исчисляется, исходя из площади информационных полей всех рекламных конструкций, разрешения на установку которых выданы на территории муниципального образования и срок действия которых не истёк (далее - действующее разрешение).

Стоит отметить, что преимущественное положение лица не исчисляется, если на территории муниципального образования выдано не более десяти действующих разрешений.

Учитывая изложенное, лицо не может принимать участие в торгах на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если оно владеет рекламными конструкциями, общая площадь информационных полей которых составляет 35 или более процентов от суммы информационных полей рекламных конструкций, на которые выданы действующие разрешения на территории муниципального образования на момент проведения торгов, даже в случае если орган местного самоуправления обнародовал планы по будущему размещению рекламных конструкций (в том числе путём опубликования схемы размещения рекламных конструкций или объявления нескольких торгов на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций). Указанное лицо вправе будет принять участие в торгах, когда (за счёт заключения договоров с иными лицами-победителями торгов и выдачи им разрешений на установку рекламных конструкций) его доля в сфере распространения наружной рекламы станет менее 35%. При этом с таким лицом может быть заключён договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по итогам проведённых торгов, только если величина лота такова, что суммарная площадь информационных полей рекламных конструкций, ему принадлежащих и

установка которых предполагается по итогам выигранных им торгов, не превысит 35%.

ФЗ «О рекламе» не содержит ограничений по порядку формирования лотов на торгах на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций или величины таких лотов. Однако системное толкование положений статьи 19 ФЗ «О рекламе» позволяет определить, что не допускается лот, составляющий 35 и более процентов от суммарной общей площади информационных полей рекламных конструкций, на установку которых на территории определённого муниципального образования выданы действующие на момент проведения торгов разрешения.

Кроме того, при проведении торгов необходимо учитывать положения статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», которая устанавливает запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары.

В сфере распространения наружной рекламы, помимо случаев, указанных в статье 17 ФЗ «О защите конкуренции», ограничение конкуренции при проведении торгов на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции возможно выявить в нескольких аспектах, в частности:

- при формировании лотов (количество мест для установки рекламных конструкций в одном лоте; вид, формат рекламных конструкций, планируемых к размещению на нескольких местах, объединённых в один лот; территориальная расположенность мест для установки рекламных конструкций в одном лоте),
- при определении стартовой цены лота.

При оценке проводимых торгов на предмет наличия ограничения конкуренции с точки зрения критерия формирования лотов ФАС России полагает необходимым отметить следующее.

ФЗ «О рекламе» не содержит запрета на объединение в один лот заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в нескольких местах, предназначенных для установки и эксплуатации рекламных конструкций.

Однако подобное объединение должно быть произведено таким образом, чтобы не была ограничена конкуренция по доступу на рынок услуг по распространению рекламы.

По мнению ФАС России, включение в один лот мест из различных зон, на которые разделена территория муниципального образования для целей установки рекламных конструкций (при наличии такого «зонирования» территории муниципального образования) - пропорционально доле информационных полей рекламных конструкций, расположенных в разных зонах, может выступать в качестве од-

ного из признаков отсутствия ограничения конкуренции при формировании лотов.

Оценка объединения в один лот нескольких мест для установки рекламных конструкций разного формата на предмет возможности отнесения такого условия проведения торгов к ограничивающим конкуренцию должна проводиться с учётом технологического сходства эксплуатации рекламных конструкций их владельцами, и соответственно возможности участия в торгах за такой лот лица, осуществляющего эксплуатацию рекламных конструкций одного формата.

При оценке проводимых торгов на предмет наличия ограничения конкуренции с точки зрения определения стартовой цены лота ФАС России полагает необходимым отметить следующее.

ФЗ «О рекламе» не содержит указания на какую-либо стартовую цену для участия в торгах на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. Соответственно, организатор торгов вправе установить стартовую цену торгов по своему усмотрению. Однако определение чрезмерно высокой (необоснованной) стартовой цены, при которой будет ограничена возможность доступа к торгам отдельных субъектов рекламного рынка, может рассматриваться как создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, что запрещено статьёй 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, согласно ч. 9 статьи 19 ФЗ «О рекламе» установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции, выдаваемого органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

По смыслу норм статьи 19 ФЗ «О рекламе», выдаче указанного разрешения должно предшествовать заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, в том числе проведение соответствующих торгов - если рекламная конструкция планируется к размещению на недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности.

ФАС России обращает внимание территориальных органов на то, что в случае если после проведения торгов на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, заключения соответствующего договора и подачи заявления на получения необходимого разрешения орган местного самоуправления откажет в выдаче

такого разрешения по основаниям, указанным в пунктах 1-5 части 15 статьи 19 ФЗ «О рекламе», такой отказ может быть исследован на предмет наличия в данных действиях органа местного самоуправления нарушения п. 2 ч. 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

При этом основанием для проведения такой оценки действий органа местного самоуправления является разнонаправленность действий данного органа: организация торгов на заключение договора на установку рекламной конструкции с конкретными техническими характеристиками в определённом месте (то есть, по сути, определение характеристик рекламной конструкции и места её размещения) и отказ в выдаче разрешения на установку такой конструкции (по сути, по основаниям, связанным с характеристиками или местом установки рекламной конструкции), которая приводит к препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

ФАС России рекомендует руководствоваться указанными разъяснениями при оценке торгов на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а также правил (проектов правил) проведения соответствующих торгов, разработанных органами местного самоуправления, на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

2012-10-30

[http://www.fas.gov.ru/clarifications/clarifications\\_30396.html](http://www.fas.gov.ru/clarifications/clarifications_30396.html)

## О размере неустойки в муниципальном контракте

*В муниципальном контракте предусмотрена неустойка в размере 1/300 ставки рефинансирования, установленная в качестве меры ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за просрочку исполнения обязательства.*

*Может ли заказчик устанавливать контрактом иной размер неустойки?*

**Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу:**

Заказчик вправе установить контрактом любой размер неустойки, но не менее одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства. Суд вправе уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

**Обоснование вывода:**

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (ст. 330

ГК РФ). Соответственно, различают законную (определенную законом) неустойку (ст. 332 ГК РФ) и договорную (определенную договором) неустойку (ст. 331 ГК РФ). Предельный размер договорной неустойки законом не ограничивается (п. 1 ст. 330, п. 4 ст. 421 ГК РФ), а размер установленной законом неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого прямо не запрещает (п. 2 ст. 332 ГК РФ).

Согласно ч. 11 ст. 9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Таким образом, заказчик вправе установить контрактом любой, сколь угодно большой, размер неустойки, но при этом он не должен быть меньше одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (ст. 330 ГК РФ).

В то же время следует учитывать, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (ст. 333 ГК РФ). При этом явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной (смотрите также постановление Президиума ВАС РФ от 13 января 2011 г. N 11680/10). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. А ответчик, ссылаясь на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ").

Ответ подготовил:  
Эксперт службы Правового консалтинга  
ГАРАНТ Бахтина Анастасия  
[www.garant.ru/](http://www.garant.ru/)

### **«В проекте федерального закона «О государственном стратегическом планировании» необходимо проработать муниципальный блок»**

**Так считает председатель Комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктор Кидяев.**

Существенным недостатком документа является отсутствие правовых основ муниципального стратегического планирования в процессе прогнозирования, программно-целевого и территориального планирования и взаимосвязи между процессами муниципального и государственного стратегического планирования. Вместе с тем комплексное социально-экономическое развитие муниципалитетов невозможно обеспечить без формулировки чётких стратегических целей и задач такого развития, без расстановки приоритетов, без определения системных, взаимоувязанных механизмов и мер их реализации. Необходимо понимать, что эффективному развитию территорий препятствует не только недостаточность финансовых, материальных и кадровых ресурсов у большинства муниципальных образований, но и отсутствие на федеральном уровне чёткой правовой и методологической базы для этого, а также механизмов стимулирования органов местного самоуправления к применению программных методов в сфере муниципального управления и бюджетного планирования.

В нашем базовом 131-м Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закреплены понятия программы и плана комплексного социально-экономического развития муниципального образования, но их конкретных трактовок и расшифровок нет.

Принятие и организация выполнения этих планов и программ, согласно 131-му Федеральному закону, относятся к полномочиям местных властей. В частности, принятие планов и программ развития муниципального образования, равно как и утверждение отчётов об их исполнении, входит в сферу компетенции представительного органа муниципалитета.

Кроме того, Бюджетным кодексом РФ установлены понятия «прогноз социально-экономического развития муниципального образования», «долгосрочная целевая программа», «ведомственная целевая программа». В нём же предусматривается, что данный прогноз утверждается местной администрацией. Также исполнительно-распорядительный орган

муниципалитета ответственен за утверждение долгосрочных целевых программ, реализуемых за счёт средств местного бюджета. Он же определяет и порядок разработки и реализации финансируемых из собственных источников ведомственных целевых программ.

В то же время в действующем законодательстве не установлены правовые основы порядка разработки, принятия и реализации данных программ, их цели, задачи и содержание, а также компетенция представительных органов муниципальных образований и местных администраций в вопросах их утверждения. Не содержатся и механизмы, за счёт которых будет обеспечиваться взаимосвязь и взаимодействие указанных программ между собой и с бюджетным процессом в муниципальных образованиях, а также с документами государственного стратегического планирования. И, наконец, нет чётких критериев, позволяющих разграничить муниципальные программы по видам, на долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные, а также рамочные сроки их действия.

Все эти моменты должны стать предметами правового регулирования данного законопроекта. Ведь муниципальное стратегическое планирование не может эффективно осуществляться отдельно от государственного планирования.

Кроме того, необходимо прописать формы, порядок и условия участия органов местного самоуправления в государственном стратегическом планировании, а также закрепить перечень документов государственного стратегического планирования, которые должны разрабатываться, утверждаться и реализовываться на местном уровне. Тем более, что основы для этого в данном документе созданы. Так, согласно статье 3 законопроекта под государственным стратегическим планированием понимается регламентируемая федеральным законодательством деятельность как органов государственной власти, так и органов местного самоуправления, в сфере государственного прогнозирования, программно-целевого и территориального планирования, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития страны и укрепления национальной безопасности.

Нормы п. 6 ч. 2 статьи 7 законопроекта предусматривают, что участниками государственного стратегического планирования на уровне субъекта РФ являются, в частности, органы местного самоуправления входящих в его состав муниципальных образований. В соответствии с ч. 1 статьи 10 законопроекта документы государственного стратегического планирования должны разрабатываться на федеральном уровне, в субъектах РФ и в муниципалитетах.

И, наконец, в соответствии с частью 1 статьи 169 Бюджетного кодекса РФ проект бюджета должен как раз базироваться на прогнозе социально-экономического развития (и также, конечно, на Бюджетном Послании Президента РФ и основных направлениях бюджетной и налоговой политики).

В связи с этим в законопроекте необходимо чётко прописать порядок составления проекта местного бюджета – равно как и бюджетов других уровней власти – на основе прогноза социально-экономического развития соответствующей территории и иных документов государственного и муниципального стратегического планирования.

Несмотря на то, что местное самоуправление не входит в структуру органов государственной власти, муниципальный уровень должен учитываться при разработке документов, по которым будет жить и развиваться вся страна. Мы очень много говорим в последнее время о необходимости развивать субрегиональное управление, о важности разукрупнения власти и децентрализации полномочий в пользу местного самоуправления. Поэтому логичен такой характер предлагаемых мною и Комитетом Государственной Думы, который я возглавляю, поправок. В базовом нормативном акте (а проект федерального закона «О стратегическом планировании» является именно базовым) это должно находить отражение. Мы ведь не просто принимаем законы – мы должны заботиться и о правоприменительной практике. А реализация многих положений законопроекта будет начинаться именно с малых территорий, с муниципалитетов».

01.11.2012 -

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/052057124049048049055.html>

## Новая диссертация

### **Г. Куликов. Территориальная дифференциация финансово-бюджетного положения муниципалитетов России**

*Работа выполнена Куликовым Георгием Константиновичем на кафедре экономической и социальной географии России географического факультета Московского государственного*

*университета имени М.В. Ломоносова на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности Специальность 25.00.24 – Экономическая, социальная,*

политическая и рекреационная география.

Научный руководитель: Зубаревич Наталья Васильевна, доктор географических наук, профессор.

Защита диссертации состоится 29 ноября 2012 г. в 1500 на заседании диссертационного совета Д 501.001.36 при Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, географический факультет, ауд. 1806. E-mail: agir@mail.ru

\*\*\*

Дифференциация пространственного развития стала одной из ключевых проблем современной России, при этом внутрирегиональная дифференциация, несмотря на ее огромные масштабы и устойчивый характер, обусловленный центр-периферийными различиями, изучена значительно слабее. Чаще рассматриваются институциональные аспекты развития местного самоуправления (его полномочия, налогово-бюджетная система и др.), в 2000-е годы появились количественные исследования социально-экономического развития муниципалитетов (В.Н. Лексин, А.Н. Швецов, А.С. Раевская и др.). Финансовая база местного самоуправления, организация и функционирование бюджетной системы в разных регионах изучены слабо, хотя бюджет является главным инструментом управления и его состояние во многом определяет возможности развития местного самоуправления и повышения качества жизни населения.

Состояние местных бюджетов зависит от уровня экономического развития региона и муниципалитета, однако институциональные особенности двухуровневой бюджетной системы, созданной в ходе муниципальной реформы 2000-х годов, настолько значительны, что они могут приводить к несоответствию финансово-бюджетного положения муниципалитетов и уровня их развития. Институциональные особенности бюджетной системы в регионах РФ влияют на муниципальное развитие, особенно на развитие крупных городов - центров модернизации.

Под влиянием экономических и институциональных факторов финансово-бюджетное положение муниципалитетов сильно дифференцировано и на межрегиональном, и на внутрирегиональном уровне. Это делает актуальным исследование факторов, уровня и динамики географических различий, выявление лучших практик регионального управления в сфере межбюджетных отношений, способствующих улучшению финансово-бюджетного положения муниципалитетов.

**Объект исследования** – муниципальные образования России, в том числе муниципалитеты разного статуса (городские округа,

муниципальные районы и поселения) в 81-м субъекте РФ (за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, где местное самоуправление имеет особый статус и не получило финансовой самостоятельности), муниципалитеты – городские округа Приволжского и Уральского федеральных округов, муниципалитеты региона-«ключа» (Челябинской области).

**Предмет исследования.** Географические различия финансово-бюджетного положения муниципалитетов, в том числе их финансовой самостоятельности, социальной ориентированности и соответствия критериям территориальной справедливости.

**Цель исследования** – выявление географической дифференциации финансово-бюджетного положения муниципалитетов России с учетом экономических, институциональных и географических факторов муниципального развития.

В соответствии с данной целью в работе были поставлены следующие **задачи**:

- систематизация положений теории общественных финансов и практики функционирования местного самоуправления в России;
- разработка качественно-количественной методики оценки финансово-бюджетного положения муниципалитетов с обоснованием критериев такой оценки;
- анализ финансово-бюджетного положения муниципалитетов в регионах России, оценка изменений в периоды экономического роста и кризиса, выявление регионов с лучшим финансовым положением муниципалитетов;
- комплексная оценка социально-экономического развития и финансово-бюджетного положения крупных городов Приволжского и Уральского федеральных округов;
- выявление различий и основных факторов финансово-бюджетного положения муниципалитетов на внутрирегиональном уровне (на примере Челябинской области).

**Информационно-эмпирическую основу исследования** составили данные Казначейства России об исполнении бюджетов в разрезе регионов по всем типам муниципалитетов – поселениям, муниципальным районам и городским округам. База муниципальной статистики Росстата использована для анализа финансово-бюджетного положения крупных городов Уральского и Приволжского ФО. Исследование финансовых проблем муниципалитетов Челябинской области проведено в рамках работы в общественной организации «Ассоциация сельских поселений Челябинской области». Автором разработаны анкеты и проведены интервью с главами муниципальных образований и представителями региональной исполнительной власти.

\*\*\*

**Из основных положений исследования:**

**Финансово-бюджетное положение муниципалитетов зависит от объема и структуры доходных источников, в том числе тех, которыми муниципалитет может распоряжаться самостоятельно, от расходных потребностей и соотношения между ними. Разработанная методика оценки финансово-бюджетного положения муниципалитетов включает три компонента: финансовую самостоятельность, социальную ориентированность расходов, территориальную справедливость бюджетного выравнивания.**

Финансовая самостоятельность муниципалитетов в условиях перераспределительной бюджетной системы оценивается с помощью двух критериев. Первый – объем доходов муниципалитета, которые он может расходовать самостоятельно: налоговых и неналоговых доходов и нецелевых трансфертов (дотаций). Второй – соотношение нецелевых трансфертов и целевых (субсидий), получаемых на определенные цели.

Социальная ориентированность оценивается через сопоставление конкурирующих между собой социальных расходов (с учетом расходов на ЖКХ) и несоциальных расходов.

Территориальная справедливость измеряется как соотношение вклада муниципалитетов в формирование доходов бюджетной системы и реального уровня их расходов в расчете на душу населения после проведения бюджетного выравнивания (перераспределения трансфертов).

**Бюджетные показатели муниципалитетов по регионам РФ имеют значительную территориальную дифференциацию. Экономико-географические факторы неравенства (географическое положение, структура расселения, специализация экономики, уровень социально-экономического развития региона) дополняются особенностями политики региональной власти при распределении трансфертов муниципалитетам.**

Географическую дифференциацию финансово-бюджетного положения муниципалитетов невозможно объяснить с помощью традиционных факторов (экономическое развитие регионов и муниципалитетов, природные условия, влияющие на издержки ведения хозяйства, и т.д.). Чаще всего она обусловлена институциональным, негеографическим по своей природе, фактором. Результаты исследования показывают, что уровень расходов местных бюджетов на душу населения в 14 наиболее развитых регионах, большая часть на-

селения которых проживает в пределах основной полосы расселения (освоенная зона), в 2009 г. различался до 2-х раз для городских округов и до 4-х раз для муниципальных районов и поселений, хотя уровень экономического развития и доходов бюджетов этих регионов был близким.

Неравенство душевых расходов местных бюджетов между регионами сильнее, чем внутри них. Если квинтильный коэффициент душевых расходов консолидированных бюджетов регионов, не входящих в зону Крайнего Севера, (за вычетом субвенций) составляет 2,0, то бюджетов городских округов этих же регионов – 2,3, а еще более зависимых от региональных трансфертов бюджетов муниципальных районов (включающих бюджеты поселений) – 2,7.

Группы субъектов РФ, выделенные по принципу географического положения и уровня экономического развития (для освоенной зоны: развитые, среднеразвитые, слаборазвитые и отдельный тип – регионы Крайнего Севера с очаговым освоением), оказались очень разнородными по особенностям финансово-бюджетного положения муниципалитетов. Только отдельные регионы с высоким уровнем экономического развития отличаются лучшей финансовой политикой в отношении муниципалитетов (Кемеровская и Ленинградская области, Красноярский и Пермский края). Сильные институциональные ограничения финансовой самостоятельности муниципалитетов характерны и для развитых регионов (Самарская и Тюменская области, Татарстан), и для менее развитых. Худшим вариантом является сочетание сверхконцентрации финансовых ресурсов на региональном уровне и мизерных налоговых доходов муниципалитетов, что типично для северокавказских республик.

**Политика властей подавляющего большинства регионов, как и федерального центра, направлена на налоговую централизацию, что приводит к минимизации собственных доходов муниципалитетов и ставит их в сильнейшую финансовую и политическую зависимость от перераспределения трансфертов. Степень централизации – один из важнейших факторов дифференциации финансово-бюджетного положения муниципалитетов в регионах России. Индикатором централизации принятия решений служит высокая доля социальных расходов, особенно инвестиционных, финансирование которых идет напрямую из региональных бюджетов, минуя местные. Финансовый контроль региональных властей обеспечивается доминированием целевых трансфертов, в расхо-**

**довании которых, в отличие от нецелевых, муниципалитеты не имеют самостоятельности.**

Передача на муниципальный уровень налогов, подлежащих к зачислению в региональный бюджет, не получила широкого распространения. Только в 24-х регионах более 10% общего объема региональных налогов поступает в местные бюджеты, в 6-и регионах местные бюджеты получают более 10% поступлений налога на прибыль. В Красноярском крае передача муниципалитетам части налога на прибыль значительно улучшила их финансово-бюджетное положение, до 2009 г. таким же преимуществом обладали муниципалитеты Тюменской области. Налог на прибыль формировал 21% собственных доходов городских округов Тюменской области и 18% собственных доходов городских округов Красноярского края. В остальных регионах централизация финансовых ресурсов приводит к смещению центра принятия решений на региональный уровень.

Социальная сфера отнесена законом преимущественно к муниципальному ведению и должна финансироваться из местных бюджетов. Но централизация в принятии решений ведет к возрастанию роли регионального бюджета в финансировании социальной сферы без учета интересов муниципальных сообществ. Только в 20-ти регионах (Ямало-Ненецкий АО, Кемеровская, Челябинская и Ленинградская области и др.) доля местных бюджетов в социальных расходах консолидированного бюджета региона существенно выше средней по стране (70%), в 10-ти регионах она ниже 60% (Тюменская, Самарская области, республики Татарстан, Мордовия и Калмыкия и др.). Различия связаны с политикой централизации.

Более значительная дифференциация характерна для принятия инвестиционных решений в сферах, отнесенных законодательством к ведению муниципалитетов. Индикатором централизации является соотношение объема инвестиций в социальную сферу из регионального и местных бюджетов.

В 46 из 83 регионов страны объем инвестиций в здравоохранение из региональных бюджетов превосходил объем инвестиций из местных бюджетов. В 20-ти регионах более 70% инвестиций в здравоохранение поступает, минуя местные бюджеты. Это означает, что развитие социальной инфраструктуры – важнейшей сферы ответственности местного самоуправления – во многом регулируется властями региона без участия муниципалитетов. Риск неэффективности такого управления значителен. Смещение центра принятия решений по развитию муниципалитетов на региональный уровень фактически сводит роль

местного самоуправления к решению текущих вопросов, лишает его возможности управлять развитием территорий.

Финансовый контроль за муниципалитетами осуществляется и через предоставление целевых трансфертов. Доминирование целевой помощи (субсидий) ограничивает финансовую самостоятельность муниципалитетов в принятии решений. Объем нецелевой помощи (дотаций) в большинстве регионов недостаточен только для покрытия текущих расходов, но не для проведения самостоятельной инвестиционной политики муниципалитетов. Среди крупных городов, имеющих значительный объем и долю субсидий, выделяются города Татарстана и Челябинской области. Приоритет региональных властей этих субъектов – жесткое ограничение финансовой самостоятельности муниципалитетов.

Группировка регионов по душевому объему и соотношению нецелевых и целевых трансфертов показывает, что большинство регионов попадает в группу с низким уровнем трансфертной обеспеченности муниципалитетов и средней степени их самостоятельности в расходовании финансовой помощи (группа С2 – 40% субъектов). В группу входят 5 развитых регионов. Наихудшая ситуация в 11 среднеразвитых регионах (группа С3), где низкая трансфертная обеспеченность сочетается с низкой долей дотаций (республика Мордовия, Омская, Ростовская области, Краснодарский край и др.). Широкая финансовая самостоятельность в виде нецелевой помощи предоставляется муниципалитетам только двух развитых регионов: Кемеровской области и Ханты-Мансийского АО. Эти регионы входят в группы А1 и В1.

***Масштабное бюджетное перераспределение нарушает территориальную справедливость в подавляющем числе регионов, после распределения трансфертов доходы бюджетов периферийных муниципалитетов выше, чем в муниципалитетах-донорах. Тем самым тормозится развитие успешных муниципалитетов как точек роста.***

Территориальная справедливость региональных бюджетных систем означает, что перераспределение трансфертов из регионального бюджета не делает муниципалитеты с высоким уровнем собственных доходов беднее муниципалитетов со слаборазвитой доходной базой, а муниципалитеты с близким уровнем развития и схожими проблемами получают равное внимание со стороны региональной власти.

Однако в большинстве регионов не осознается роль крупных городов как точек роста. В 2008 г. только в 18-ти регионах душевые расходы бюджетов городских округов (в целом по

региону) превышали расходы муниципальных районов. Все эти регионы относятся к средне-развитым. Таким образом, только при отсутствии высоких доходов от экспортоориентированных отраслей или больших объемов федеральной помощи власти регионов способны осознать роль городов как основных «моторов» развития. В 15 из 18 развитых регионов с повышенной бюджетной обеспеченностью, которые могут стать лидерами экономической и социальной трансформации, финансово-бюджетная система сдерживала развитие крупнейших городов – потенциальных точек роста. Только в 3-х развитых регионах (Липецкой, Ленинградской областях, Пермском крае) городские округа опережали муниципальные районы по душевым расходам бюджетов.

**Дифференциация финансово-бюджетного положения муниципалитетов на внутререгиональном уровне еще в большей степени, чем на межрегиональном, определяется политикой региона в отношении муниципалитетов. Муниципальная политика региональных властей характеризуется неформализованным («ручным») управлением, что является сильнейшим фактором территориальной несправедливости.**

В некоторых регионах муниципальная политика не ориентирована на поддержку слабых и проблемных муниципалитетов, т.е. на политику выравнивания. Широкое развитие получили неформальные институты «ручного» управления, разделяющие муниципалитеты на привилегированные и непривилегированные в зависимости от отношений региональной власти и глав местного самоуправления. Дифференциация муниципалитетов по такому критерию выявлена в ходе анализа распределения инвестиционных субсидий между муниципалитетами Челябинской области в 2008 г.: из 40 муниципалитетов 5 привилегированных резко выделялись по душевому объему инвестиционных субсидий, а 5 вообще не получали субсидий в течение года, на их территории не было реализовано ни одного из 300 проек-

тов областной инвестиционной программы.

### Основные выводы

Среди трех составляющих финансово-бюджетного положения муниципалитетов ключевой является финансовая самостоятельность. Она зависит как от экономико-географических, так и от институциональных факторов развития регионов и муниципалитетов.

Межрегиональная дифференциация финансово-бюджетного положения муниципалитетов сильнее зависит от степени централизации управления в регионе. Внутререгиональная дифференциация обусловлена географическим центр-периферийным неравенством в уровне развития муниципалитетов и институциональными факторами (отношениями между властями региона и муниципалитетами, конкурирующими за перераспределяемые бюджетные ресурсы).

Дифференциация финансово-бюджетного положения муниципалитетов слабо соотносится с общепринятыми классификациями социально-экономического развития регионов. Самостоятельность бюджетов муниципалитетов наиболее ограничена в республиках Северного Кавказа, в южной части Урало-Поволжья и в северных регионах Дальнего Востока.

В среднеразвитых регионах финансово-бюджетное положение крупных городов в целом более благоприятно по сравнению с остальными муниципалитетами, региональные власти учитывают значимость городов-центров для развития при дефиците других конкурентных преимуществ. Худшее финансово-бюджетное положение крупных городов в более развитых и в слаборазвитых регионах обусловлено политикой бюджетной централизации, позволяющей региональным властям максимально концентрировать ресурсные доходы или трансферты из федерального бюджета.

*Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).*

*Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>*

## Из судебной практики

### Обвинение в бездействии местной администрации не помогло взыскать убытки из-за установленных тарифов

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**01.11.2012** Дело №А56-71920/2011  
Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа,

рассмотрев 30.10.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2012 по делу № А56-71920/2011,

**установил:**

Открытое акционерное общество «Водотеплоснаб» (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области с иском к Администрации муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области (далее - Администрация), о взыскании 1 149 349 руб. 25 коп. убытков, являющихся межтарифной разницей, не полученной при расчетах за услуги водоснабжения и водоотведения, оказанные населению с января 2008 года по апрель 2010 года (с учетом уточнения иска).

Решением от 19.04.2012 в иске отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 05.07.2012 решение от 19.04.2012 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на нарушение судом апелляционной норм материального и процессуального права, просит отменить постановление от 19.04.2012, в иске отказать. Податель жалобы считает, что истец не представил доказательства, подтверждающие незаконность действия (бездействия) Администрации, поскольку в судебном порядке соответствующие действия (бездействия) органов местного самоуправления не оспаривались. По мнению Администрации, истцом был пропущен срок исковой давности.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, приказами Комитета по тарифам и ценовой политике правительства Ленинградской области (далее - ЛенРПК) от 09.11.2007 № 95-п, от 28.11.2008 № 140-п и от 20.11.2009 № 203-п Обществу установлены тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения на 2008-2010 годы.

Советом депутатов Муниципального образования приняты решения от 17.02.2009 №4, от 23.03.2010 №25, устанавливающие цены для населения за услуги водоснабжения и водоотведения на 2009, 2010 годы в пределах индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги на соответствующий год. На 2008 год Совет депутатов решение об установлении цены для населения на услуги водоснабжения и водоотведения не принимал. Между тем до сведения жителей города Всеволожска в газете «Всеволожские вести» от 21.12.2007 доведена информация о тарифе, установленном Обществу для расчета размера платы для населения, в том числе за услуги водоснабжения и водоотведения.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Администрации за счет казны убытков, понесенных в связи с отсутствием надлежащей компенсации расходов, связанных с государственным регулированием

тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению.

В обоснование иска Общество указало на то, что при установлении органом местного самоуправления платы для населения за оказанные коммунальные услуги, которая не выполняла его собственных затрат на оказание названных услуг, в бюджете муниципального образования не была предусмотрена сумма или порядок возмещения соответствующей тарифной разницы. Названные обстоятельства, по мнению истца, свидетельствуют о бездействии органа местного самоуправления.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, указал, что Общество не обращалось в суд с заявлением об обжаловании бездействия Администрации и в настоящем иске такого требования не заявило.

Апелляционная инстанция, отменяя решение суда, посчитала, что в данном случае ответчик выступает не в качестве органа муниципальной власти, а как субъект гражданско-правовых отношений, которым не предпринято действий по компенсации истцу возникшей межтарифной разницы.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

В статье 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. Суд в зависимости от обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки.

Государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию осуществляется посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней (статья 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41 «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее – Закон № 41-ФЗ). Предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов с выделением предельных уровней тарифов для населения (часть 3 статьи 2 Закона № 41-ФЗ. Органы исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов в срок, определяемый Правительством РФ, устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, в рамках указанных предельных уровней тарифов (часть 4 статьи 2 Закона № 41-ФЗ).

Возложение на публично-правовое образование ответственности за понесенные энергоснабжающей организацией убытки без исследования вопроса о соответствии закону или иному правовому акту акта государственного органа этого публично-правового образования, утвердившего тарифы, не соответствует условиям, при наличии которых по правилам статей 16 и 1069 ГК РФ допускается возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Данная позиция корреспондируется с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.02.2012 № 14489/11.

Сведения о том, что соответствующие акты об утверждении тарифов услуги водоснабжения и водоотведения рассматривались на предмет их соответствия действующему законодательству и по ним принято решение, в материалы дела не представлены.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает постановление апелляционной инстанции следует отменить, как принятое с нарушением норм материального права, а решение суда от 19.04.2012 оставить в силе.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

**постановил:**

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2012 по делу А56-71920/2011 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.04.2012 по тому же делу оставить в силе.

### **Борьба за 100 852 138 рублей убытков из-за установленных тарифов**

#### **ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**об отказе в передаче дела  
в Президиум Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
№ВАС-13766/12 30 октября 2012 г.**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Тулагорводоканал» от 25.09.2012 № 2-39/4804-12 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тульской области от 18.10.2011 по делу № А68-4727/2011, постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.08.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Тулагорводоканал» (г. Тула, далее – общество) к муниципальному образованию город Тула (далее – муниципальное образование) в лице администрации г. Тула, Администрации муниципального образования г. Тула (далее – администрация) в лице финансового управления администрации города Тула о взыскании 100 852 138 рублей убытков.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Департамент Тульской области по тарифам и Тульская городская Дума.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 18.10.2011 в иске отказано.

Суд руководствовался статьями 15 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом от 30.12.2004 №210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», и исходил из недоказанности обществом обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2012 решение от 18.10.2011 отменено, с муниципального образования город Тула в лице Финансового управления администрации города Тулы за счет казны муниципального образования город Тула в пользу общества взыскано 100 852

138 рублей убытков. Суд исходил из того, что заявленные обществом ко взысканию убытки возникли в результате противоправного бездействия администрации г. Тулы, выразившегося в неисполнении расходных обязательств муниципального образования по возмещению обществу выпадающих доходов, образовавшихся в виду наличия разницы между запланированным администрацией и экономически обоснованным объемом реализации услуг обществом.

Постановлением суда кассационной инстанции от 09.08.2012 постановление от 17.05.2012 отменено, решение от 18.10.2011 оставлено без изменений.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов первой и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, и оставить без изменения постановленные апелляционной инстанцией.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество является коммерческой организацией, основной целью деятельности которой является оказание услуг по водоснабжению и водоотведению.

Ссылаясь на то, что при установлении для общества тарифов на услуги водоснабжения, водоотведения и очистке сточных на 2010 год администрация (постановлением от 26.11.2009 № 3771) необоснованно завысила плановый объем реализации услуг общества по водоснабжению и водоотведению, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссылки заявителя на Конституцию РФ, Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» в подтверждение довода об обязанности администрации действовать законно при установлении показателей производственной программы общества не могут, сами по себе, свидетельствовать о наличии оснований для пересмотра судебных актов, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку не опровергают вывода судов первой

и кассационной инстанции о несоблюдении предусмотренного главой 23 названного Кодекса порядка признания недействующими нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ общество не привело правовых оснований для удовлетворения требования за счет муниципального образования без разрешения в установленном порядке вопроса соответствия нормативного правового акта органа местного самоуправления иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Довод общества о том, что правомерность действий администрации по установлению величины реализации услуг производственной программы общества может быть установлена в судебном порядке без решения вопроса о законности соответствующего тарифа не основан на нормах действующего законодательства.

Приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы свидетельствуют не о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса РФ не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Суд  
**ОПРЕДЕЛИЛ**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А68-4727/2011 Арбитражного суда Тульской области для пересмотра в порядке надзора решения от 18.10.2011, постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.08.2012 отказать.

<http://ras.arbitr.ru/>

## В Комитете Совета Федерации

**Совет Федерации провел онлайн-трансляцию заседания Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера**

**СЕНАТОРЫ КОНЦЕПТУАЛЬНО ПОДДЕРЖИВАЮТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНУЮ ИНИЦИАТИВУ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ РАЗМЕРА ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ ЖИЛЬЯ ДЛЯ РЯДА ГРУПП ГРАЖДАН**

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, ме-

стному самоуправлению и делам Севера поддержал концепцию законопроекта, предлагающего увеличить размер общей площади жилья для ветеранов и инвалидов боевых действий, а также членов их семей. Документ был подготовлен законодательным собранием Приморского края и уже рассмотрен Советом Государственной Думы.

Вместе с тем, председатель Комитета СФ Степан Киричук обратил внимание, что в тексте не определены источники финансирования. «Если они не будут найдены, то расходы лягут тяжелым бременем на плечи субъектов РФ», - предупредил он.

Сенаторы также поддержали поправки к закону «О государственной гражданской службе РФ», продляющие срок пребывания на соответствующих должностях. Это правильное решение в целях сохранения на госслужбе высококвалифицированных кадров, подчеркнула член Комитета СФ Жанна Иванова. Одобрены также поправки к закону «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрываемых населенных пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях». «Это наш закон, - напомнил председатель Комитета СФ Степан Киричук. – Когда он принимался, не был уточнен порядок определения закрытия поселка. Теперь ликвидируем этот правовой пробел».

Комитет СФ дал свое заключение по всем относящимся к его компетенции законопроектам, которые были приняты Госдумой в первом чтении и рассмотрены Советом Госдумы.

Кроме того, сенаторы рассказали о своем участии в различных совещаниях и встречах, состоявшихся в период между заседаниями комитета. Первый заместитель главы Комитета Валерий Кадохов проинформировал коллег о состоявшемся в Государственной Думе «круглом столе», посвященном стратегии государственной национальной политике. Его коллега Аркадий Чернецкий сообщил о подходах к модернизации жилищно-коммунального хозяйства России и перспективах продления работы Фонда по содействию реформированию ЖКХ, которые были озвучены на Всероссийском совещании в Екатеринбурге. Это, подчеркнул он, особенно актуально в связи с подготовкой законопроекта о продлении деятельности данного фонда. По словам сенатора, позиция большинства регионов состоит в том, что предполагаемое изменение пропорций участия субъектов и Фонда в проведении реформ (увеличение доли региональных бюджетов почти до 70 процентов) станет непосильной ношей для них.

Первый заместитель председателя Комитета СФ Сергей Катанандов рассказал об итогах

совещания с участием представителей Министерства регионального развития и руководства регионов РФ, на котором речь шла о необходимости разработки современной концепции развития местного самоуправления.

**СЕНАТОРЫ НЕ ПОДДЕРЖАЛИ ЗАКОНОПРОЕКТ, ПЕРЕДАЮЩИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОРГАНАМ ПРАВО САМОСТОЯТЕЛЬНО УСТАНОВЛИВАТЬ СРОКИ РЕКОНСТРУКЦИИ РЫНКОВ**

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера не поддержал рассмотренный Советом Государственной Думы законопроект, предоставляющий возможность пересмотреть сроки перевода розничных рынков в капитальные строения.

В документе предлагалось передать право муниципальным органам самостоятельно устанавливать сроки строительства комплексных зданий и сооружений для продажи отдельных видов продукции.

Для Москвы и Санкт-Петербурга временной предел устанавливался на 1 января 2014 год вместо 1 января 2012 года. Прежней оставалась только дата реконструкции сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынков вне зависимости от их территориального расположения – до 1 января 2015 года.

Эти поправки не позволят решить задачи по обеспечению безопасности, защиты жизни и здоровья людей, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, пожарной безопасности, нормального, предсказуемого развития торговой инфраструктуры, констатировал первый заместитель председателя Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Аркадий Чернецкий. Его поддержали и коллеги по Комитету, единогласно выступив против законопроекта.

Согласно действующему законодательству, запрещается использование временных сооружений для организации продажи товаров в Москве, Санкт-Петербурге и городах с численностью населения более 500 тысяч человек с 1 января 2012 года, а в остальных населенных пунктах и городах с января 2013 года.

Сенаторы также отклонили законопроект, уточняющий порядок осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом. Николай Максютя напомнил коллегам, что ранее Комитет поддержал концепцию внесенного в Госдуму Правительством РФ проекта закона «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межрегиональ-

ным маршрутам и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Рассматриваемые сегодня поправки предусматривают принципиально иные подходы к регулированию отношений в сфере пассажирских перевозок, добавил сенатор.

Комитет СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера не поддержал поправки в Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», которыми отменялись квоты для приема на работу инвалидов для организаций с тяжелыми или вредными или опасными условиями труда. По мнению сенаторов, предлагаемые изменения повлекут ограничения в трудоустройстве инвалидов, не предусмотренные их индивидуальными программами реабилитации, а соответственно приведут к умалению их трудовых прав и права на социальную защиту. «Это противоречит требованиям Конституции Российской Федерации», - отметил член Комитета СФ Алексей Беспаликов, представивший документ.

Комитет СФ также выступил против концепции поправок в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Законопроект касается количества депутатов при определении проведения выборов в представительные органы по смешанной избирательной системе в муниципальных районах и городских округах, пояснил первый заместитель председателя Комитета СФ Валерий Кадохов. Сенаторы сошлись во мнении, что применение смешанной избирательной системы на выборах городских округов и муниципальных районов с малочисленным населением и малым числом депутатов создаст риск искажения волеизъявления избирателей, отступления от принципа свободных и справедливых выборов и нарушения равенства избирательных прав граждан.

Не нашел поддержки в Комитете и законопроект, уточняющий условия и порядок приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. Как заметил А. Чернецкий, неоднократный перенос срока действия правовых норм, предусматривающих возможность выкупа на льготных условиях земельных участков из государственной или муниципальной собственности либо переоформления права постоянного пользования такими участками на право аренды, не стимулирует заинтересованных юридических и физических лиц к исполнению Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса РФ».

## СЕНАТОРЫ НАМЕТИЛИ ТОЧКИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Член ЦИК РФ Майя Гришина предложила сенаторам подумать о законодательном закреплении проведения веб-трансляций с избирательных участков.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера проанализировал практику применения федерального избирательного законодательства на примере прошедших 14 октября выборов и выявил направления для совершенствования правовых норм в этой области.

О правовых коллизиях, которые возникли на выборах в органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления, сенаторам рассказала член Центральной избирательной комиссии РФ Майя Гришина. Она подчеркнула, что апробированные впервые на этих выборах правовые нормы работоспособны. Вместе с тем, член ЦИК РФ указала на необходимость уточнения процедуры подачи подписей депутатов за кандидата на пост главы региона и принятия подписных листов избирательными комиссиями. По ее словам, это необходимо, так как, например, возникла ситуация, когда несколько депутатов подали свои подписи за двух разных кандидатов. В результате, местный избирком зарегистрировал того, кто представил подписные листы первым. Однако Верховный Суд впоследствии вернул спорные подписи его сопернику, так как выяснилось, что собрал он подписи раньше.

«Это правовая проблема. Мы рекомендуем ее решать с помощью уточнения процедуры подачи подписных листов в избирательные комиссии. В частности, мы предлагаем осуществлять ее одновременно, в сроки установленные законом – определенные и короткие», - отметила М.Гришина. Она также поставила вопрос о том, могут ли депутаты поддерживать только одного кандидата или нескольких. Большинство сенаторов, а также присутствовавшие на заседании представители экспертного сообщества высказались за предоставление права поддерживать нескольких кандидатов по аналогии со сбором подписей граждан.

Представитель Центризбиркома обратила внимание на возникшие сложности с практическим применением нормы о запрете баллотироваться лицам, имевшим когда-либо судимость за тяжкие или особо тяжкие преступления, в том числе, снятую и погашенную. «В Ямало-Ненецком автономном округе избирком поздно получил сведения о судимости одного из кандидатов и не смог снять его с выборов, - привела пример правовой колли-

зии член ЦИК РФ. – Когда мы обратились в суд, он не принял наш иск к рассмотрению, аргументируя тем, что срок обращения был пропущен».

М. Гришина также предложила совместными усилиями поработать над преобразованием избирательных бюллетеней, чтобы они были информативными, удобными для избирателей и позволяли и дальше применять технические средства подсчета голосов. Она пояснила, что на бюллетене стандартной длины не поместятся все зарегистрированные кандидаты или списки кандидатов. В случае увеличения его длины бюллетень не будет помещаться в сканирующий комплекс.

Представитель российского Центризбиркома высоко оценила эффективность веб-трансляций с избирательных участков. «Это очень хороший механизм, повышающий доверие к выборам и улучшающий дисциплину, соблюдение закона со стороны участковых избирательных комиссий», - сказала она. «Поэтому мы предлагаем законодательно закрепить применение данных средств», - подчеркнула М. Гришина, заметив, что такое решение потребует затрат из бюджета.

Согласно данным ЦИК РФ, 14 октября в России состоялось 4800 избирательных кампаний. В кампаниях приняли участие 26 из 28 зарегистрированных политических партий, зарегистрировано было 56 000 кандидатов, которые боролись за 26 000 мандатов. Более 65 процентов кандидатов были партийными выдвиженцами, из них почти треть представляли «Единую Россию».

Заседание Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера проходило в режиме онлайн, все желающие могли следить за дискуссией по Интернету. Таким образом, палата перешла на новый уровень открытости своей деятельности для широкой аудитории. Онлайн-трансляции заседаний Совета Федерации уже стали традицией. Теперь пользователи Интернета смогут следить и за повседневной работой сенаторского корпуса.

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, ме-

стному самоуправлению и делам Севера обсудил практику применения федерального избирательного законодательства на выборах в органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления.

За ходом заседания, которое провел председатель Комитета СФ Степан Киричук, все желающие могли следить по Интернету в режиме онлайн.

Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко в начале осенней сессии заявила о необходимости продолжить работу по обеспечению большей открытости в деятельности сенаторов и укреплению связей с гражданским обществом. Тогда же она сообщила, что в режиме онлайн будут транслироваться заседания не только самого Совета Федерации, но и его Комитетов, а также парламентские слушания и экспертные советы.

В свою очередь, первый заместитель Председателя СФ Александр Торшин коснулся этой темы, выступая на «круглом столе» на тему «Диалог государства и общества через Интернет: возможно ли общение на новом уровне?».

Сенаторы тогда обсудили с блогерами и представителями Интернет-компаний усилия, которые Совет Федерации предпринимает для повышения прозрачности своей деятельности. Первый вице-спикер уверен: во время обсуждения важных законопроектов в режиме онлайн парламентариям придется работать более тщательно. «Не секрет, что иногда заседания проходят полужурнально», - отметил он. И подвел итог: «Здесь речь идет о качестве законодательства, и оно, безусловно, будет повышено».

Онлайн-трансляция заседаний Совета Федерации уже стала традицией. Показ в реальном времени обсуждения на встрече Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера позволила зрителям увидеть обычную работу сенаторов. Практика трансляции заседаний Комитетов в реальном времени будет продолжена, что даст возможность широкой аудитории следить за повседневной деятельностью палаты регионов.

30 октября 2012 -

[http://www.council.gov.ru/inf\\_ps/chronicle/2012/10/item20612.html](http://www.council.gov.ru/inf_ps/chronicle/2012/10/item20612.html)

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №42 (261) 5 НОЯБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: <a href="mailto:kirillov@emsu.ru">kirillov@emsu.ru</a>, <a href="mailto:admin@emsu.ru">admin@emsu.ru</a> Сайт газеты: <a href="http://emsu.ru/lq/">http://emsu.ru/lq/</a> Центр подписки: <a href="http://emsu.ru/lm/">http://emsu.ru/lm/</a></p>
---	--	--	---	---	--