

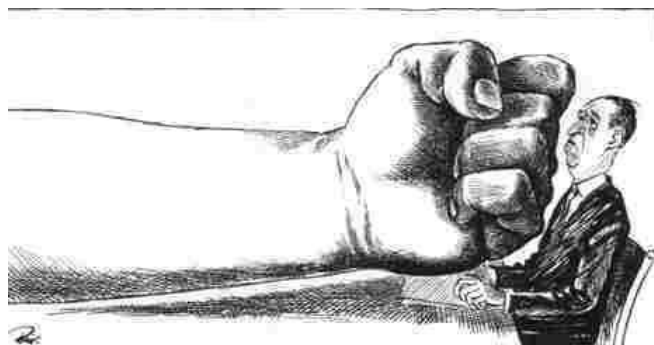
МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№43 (262)
12 НОЯБРЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Муниципальные будни ФАС-контроля	1
Штраф 50 тысяч рублей: про «непреодолимую силу» было известно задолго	1
Штраф 30 тысяч рублей: Заказчик не вправе осуществлять размещение заказа на выполнение одноименных работ на сумму... ..	2
Штраф 100 тысяч рублей за неисполнение предписания антимонопольного органа	2
Штраф 300 000 рублей за непредоставление документов в антимонопольный орган	3
Штрафуем за навязывание условий договора	4
Учим ставить пломбы на счетчики воды бесплатно... ..	4
Разбираем споры об уклонении от заключения контракта после запроса котировок	4
Разбираем споры об уклонении от заключения контракта после открытого аукциона в эл. форме -1 ..	6
«Похоронные дела» Большой Ельни	8
Даем согласие на предоставление муниципальной преференции	8
Следим за соблюдением сроков предоставления муниципальных преференций	9
Рассматриваем жалобы на отказ в участии в торгах в форме открытого аукциона в электронной форме..	9
Следим за полнотой информации в извещении о проведении аукциона	9
Штраф 15 тысяч рублей за несоблюдение сроков аренды муниципального имущества	10
Должностное лицо МУП «Городской теплосервис» оплатило штраф	10
Выносные штендеры не подпадают под действие ч.10 ст.19 ФЗ «О рекламе»	10
Районная администрация установила незаконные критерии для отбора управляющих организаций .	11
Разбираем споры об уклонении от заключения муниципального контракта при проведении открытого аукциона в эл. форме -2	11
Аналитика, рекомендации, разъяснения 13	
О порядке перерасчета стоимости патента	13
О возможности предоставления пенсионерам налоговых льгот по уплате земельного налога	14
Об одновременном применении нескольких форм платы за использование земли	16
Новая диссертация	16
<i>А. Зиганшин.</i> Оценка качества жизни сельского населения и её региональная дифференциация.	16
Из судебной практики	19
Государственное агентство лесного хозяйства пыталось оспорить решение администрации МР о выделении земельного участка под турбазу	19



<http://foren.germany.ru/arch/common/f/5188486.html>

Тема номера

Муниципальные будни ФАС-контроля

Штраф 50 тысяч рублей: про «непреодолимую силу» было известно задолго до заключения муниципального контракта

6 ноября 2012 года Волосовский районный суд оставил в силе постановление о наложении штрафа, вынесенные Ленинградским УФАС России в отношении главы администрации Волосовского муниципального района Рыжкова В. В.

Из истории вопроса: в апреле 2012 года администрацией Волосовского района заключен муниципальный контракт на выполнение работ по завершению строительства фельдшерско-акушерского пункта. Контракт заключен без проведения торгов с единственным подрядчиком ИП Сугян Н.Л. на сумму 9 606 644 рубля. Основанием для заключения контракта послужили обстоятельства непреодолимой силы, в частности, возможность разрушения недостроенного здания. Вместе с тем из анализа материалов дела следует, что необходимость выполнения работ по завершению строительства была известна должностному лицу еще в октябре 2011 года, а значит, не возникла внезапно и не может быть признана чрезвычайной и непреодолимой.

Ленинградское УФАС России установило в действиях главы администрации Волосовского района нарушение ч. 3 ст. 10, п. 6 ч. 2 ст.

55 Закона о размещении заказов. За это нарушение в соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей.

Должностное лицо обжаловало постановление антимонопольного органа в Волосовском районном суде. Суд поддержал позицию Ленинградского УФАС России.

<http://lenobl.fas.gov.ru/news/7709>

Справка: С полным текстом постановления о наложении административного штрафа по делу №177-03-Ш/12 об административном правонарушении можно ознакомиться пройдя по ссылке <http://lenobl.fas.gov.ru/solution/7511>

Штраф 30 тысяч рублей: Заказчик не вправе осуществлять путем запроса котировок размещение заказа на выполнение одноименных работ на сумму более чем пятьсот тысяч рублей в течение квартала

6 ноября 2012 года Ломоносовский районный суд оставил в силе постановление о наложении штрафа, вынесенное Ленинградским УФАС России в отношении главы администрации Горбунковского сельского поселения Ломоносовского района Засухиной Т.И. Из истории вопроса: в первом квартале 2012 года администрацией Горбунковского сельского поселения путем запроса котировок заключено четыре муниципальных контракта на выполнение топографо-геодезических работ по составлению план-схемы для разработки градостроительной документации и документации по планировке территории деревень Верхняя Колония, Новополие, Разбегаево, Горбунки. Общая сумма, на которую были заключены контракты, составляет 1 993 385 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 42 Закона о размещении заказов заказчик, не вправе осуществлять путем запроса котировок размещение заказа на выполнение одноименных работ на сумму более чем пятьсот тысяч рублей в течение квартала.

Таким образом, глава администрации нарушила ч. 3 ст. 42 Закона о размещении заказов. За это нарушение в соответствии с ч.1 ст.7.29 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей.

Должностное лицо обжаловало постановление Ленинградского УФАС России в Ломоносовском районном суде. Суд поддержал позицию антимонопольного органа.

<http://lenobl.fas.gov.ru/news/7725>

Справка: С постановлением в полном объеме можно ознакомиться, пройдя по ссылке <http://lenobl.fas.gov.ru/solution/7716>

Штраф 100 тысяч рублей за неисполнение предписания антимонопольного органа

6 ноября 2012 года МУП «Красноярское ЖКХ» было оштрафовано на 100 тысяч рублей за неисполнение предписания антимонопольного органа.

Ранее в Управление поступило заявление гражданина, согласно которому, МУП «Красноярское ЖКХ» уклоняется от заключения договора теплоснабжения административного здания на отопительный сезон 2011-2012 гг.

Было установлено, что ранее между гражданином и МУП «Красноярское ЖКХ» был заключен договор на теплоснабжение. Муниципальное предприятие предложило гражданину перевести здание на автономное отопление, так как в отопительный сезон котельная работать не будет и позже уведомило, что оборудование котельной было продано.

В октябре 2012 года МУП «Красноярское ЖКХ» продало ООО «Агросервис» котельную вместе с оборудованием.

Стоит отметить, что теплоснабжение объекта не может осуществляться от других источников, так как переподключение к другим источникам связано с техническими сложностями и финансовыми затратами.

Вместе с тем прокуратура Красноярского района установила, что МУП «Красноярское ЖКХ», заключив договор купли-продажи, нарушило требование ч. 3 ст. 18 Закона о государственных и муниципальных предприятиях.

В соответствии с данной статьей государственное и муниципальное предприятие не вправе продавать принадлежащее ему недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

Помимо этого на письмо гражданина с просьбой о заключении договора теплоснабжения в отопительном сезоне 2011-2012 МУП «Красноярское ЖКХ» не ответило.

Кроме этого МУП «Красноярское ЖКХ» выставляло гражданину счета для оплаты отопления, рассчитанные не по установленным тарифам (Приказ Управления по государственному регулированию и контролю в электроэнергетике Самарской области №32), а с учетом приложенной калькуляции затрат по котельной, включающей в себя затраты на газ, электроэнергию, налоги и общехозяйственные расходы.

1 декабря 2011 года МУП «Красноярское ЖКХ» было признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим по-

ложением путем уклонения от заключения договора теплоснабжения и прекращении теплоснабжения, нарушении установленного порядка ценообразования путем неприменения в расчетах установленного тарифа.

Муниципальному предприятию было предписано прекратить нарушение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

МУП обжаловало решение и предписание антимонопольного органа. 10 апреля Арбитражный суд Самарской области, 25 июня Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд и 20 сентября Федеральный арбитражный суд Поволжского округа подтвердили законность и обоснованность актов Самарского УФАС России.

Однако предписание антимонопольного органа, законность которого была подтверждена судами трех инстанции, не было исполнено.

В соответствии с ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 8 тысяч до 12 тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до 3 лет; на юридических лиц - от 100 тысяч до 500 тысяч рублей.

6 ноября на МУП «Красноярское ЖКХ» был наложен штраф в размере 100 тысяч рублей за неисполнение предписания, на должностное лицо МУП «Красноярское ЖКХ» - 8 тысяч рублей.

<http://samara.fas.gov.ru/news/7716>

Штраф 300 000 рублей за непредоставление документов в антимонопольный орган

6 ноября 2012 года, должностным лицом Ханты-Мансийского УФАС России рассмотрены материалы дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении Администрации Нижневартовского района по факту нарушения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

По результатам рассмотрения дела, к Администрации применена мера административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 300 000 рублей.

Так, в период проведения плановой проверки, руководителем инспекции в адрес Администрации Нижневартовского района направлено требование о предоставлении документов (информации). Однако, запрашиваемые документы, указанные в требовании, не представлены.

В связи с непредоставлением в установлен-

ный срок истребуемых документов, 28.09.12 г. в отношении Администрации составлен протокол об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов РФ (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица) физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Непредставление информации, документов в антимонопольный орган по его мотивированному требованию препятствует исполнению государственных функций, что образует состав нарушения, за которое предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, непредставление информации по мотивированному требованию антимонопольного органа, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

<http://hmas.fas.gov.ru/news/9395>

Штрафуем монополистов за навязывание условий договора

6 ноября 2012 года руководитель Кемеровского УФАС России наложила штраф на ООО «Горэлектросеть» по результатам рассмотрения административного дела. Размер штрафа составил более 10 миллионов рублей.

Ранее Комиссия Кемеровского УФАС России рассмотрела дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства и признала ООО «Горэлектросеть» нарушившим Закон о защите конкуренции. Сетевая организация включила в договор технологического присоединения к электросетям требования по установке заявителем определенного прибора учета электрической энергии. Также общество навязывало обязательства по прокладке кабельной линии и настаивало на согласовании условий подключения с управляющей компанией, что являлось обязанностью самой организации. Все эти действия в итоге ущемили интересы одного из индивидуальных предпринимателей, который и обратился в Кемеровское УФАС России.

ООО «Горэлектросеть» - субъект естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в Новокузнецке.

<http://kemerovo.fas.gov.ru/news/9764>

Учим ставить пломбы на счетчики воды бесплатно

6 ноября 2012 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области рассмотрело дело, возбужденное в отношении муниципального унитарного предприятия «Комунэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела установлено, что МУП «Комунэнерго» является предприятием, поставляющим холодную воду жителям рабочего поселка Шатки Нижегородской области.

Предприятие, решив, что совершение действий по вводу в эксплуатацию счетчиков воды является самостоятельной услугой, выполняемой в интересах граждан-потребителей, разработало собственную систему ценообразования за опломбирование. Плата за выполнение названных работ составляла 864 рубля 59 копеек.

Антимонопольный орган установил, что взимание отдельной платы за совершение действий по приему прибора учета воды нормативными правовыми актами не предусмотрено.

Посчитав, что МУП необоснованно взимает с граждан отдельную плату за допуск в эксплуатацию установленных индивидуальных

приборов учета воды, ущемляя при этом интересы потребителей, комиссия Нижегородского УФАС России признала МУП «Комунэнерго» нарушившим требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и одновременно с этим предписало предприятию прекратить нарушение антимонопольного законодательства.

Кроме того, 06 ноября 2012 года Нижегородское УФАС России рассмотрело в отношении открытого акционерного общества «Дзержинский водоканал» дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и признало данное общество виновным, назначив ОАО «Дзержинский водоканал» наказание в виде административного штрафа в размере 475 000 рублей.

Возбуждению указанного дела об административном правонарушении в отношении ОАО «Дзержинский водоканал» предшествовало принятие решения комиссией Управления по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, 20 июня 2012 комиссия Нижегородского УФАС России установила, что ОАО «Дзержинский водоканал», злоупотребив доминирующим положением на рынке водоотведения путем взимания с гражданина-потребителя платы за опломбирование индивидуального прибора учета горячей воды, установленного в жилом помещении, нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

<http://n-novgorod.fas.gov.ru/news/9399>

Разбираем споры об уклонении от заключения контракта после запроса котировок

Муниципальным заказчиком - Администрацией МО Приуральского района был размещен заказ на поставку принтеров (запрос котировок, извещение № 01900300006112000462). В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.09.2012, победителем в проведении запроса котировок было признано ООО «Ямал Строй», цена контракта 153 000,00 руб., срок исполнения - до 01.10.2012.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов, муниципальный заказчик - Администрация МО Приуральского района 14.09.2012 направило победителю в проведении запроса котировок проект контракта. Между тем, ООО «Ямал Строй» в регламентированный срок контракт не подписало и не направило в адрес муниципального заказчика - Администрации МО Приуральского района подписанный проект контракта.

Согласно ч. 6 ст. 47 Закона о размещении заказов, в случае, если победитель в прове-

дении запроса котировок в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, не представил заказчику подписанный контракт, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

Исходя из объяснений ООО «Ямал Строй», Общество не имело намерения уклоняться от заключения и исполнения муниципального контракта. Кроме того, Обществом был подписан и направлен муниципальный контракт в адрес Администрации МО Приуральского района. ООО «Ямал Строй» указало, что Обществом была допущена халатность, так как не было проконтролировано наличие подтверждения получения Администрацией МО Приуральского района муниципального контракта на поставку принтеров. Следует отметить, что ООО «Ямал Строй» готово заключить и исполнить муниципальный контракт на поставку принтеров в полном объеме.

Комиссия считает целесообразным отметить следующее.

Заказчиком - Администрацией МО Приуральского района в извещении о проведении запроса котировок срок поставки товара был установлен до 01.08.2012. В этой связи, Комиссия считает не целесообразным выдавать заказчику и ООО «Ямал Строй» предписание о заключении контракта.

В результате проверки установлено.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.09.2012 № 0190300006112000462-1 до окончания срока подачи котировочных заявок на участие в запросе котировок (извещение № 0190300006112000462) до 05.09.2012 до 17 ч. 00 мин. было подано 5 заявок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.09.2012 №0190300006112000462-1 Единой комиссией было принято решение о признании соответствующей требованиям, установленным документацией запроса котировок участника размещения заказа - ООО «Ямал Строй» (заявка №612) и не соответствующих требованиям, установленным документацией запроса котировок следующих участников размещения заказа:

- Заявка № 615 – ООО «Сугроб»;
- Заявка № 619 – ИП Леонтьева Л. А.;
- Заявка № 620 – ООО «ДТС холдинг»;
- Заявка № 624 – ООО «АйПи-Сибирь».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок, решение об отказе в допуске вышеуказанных участников Единой комиссией было принято на основании следующего: «не указан тип картриджа, уровень шума, так же отсутствует встроенный электростеплер».

Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Заказчиком было установлено требование к поставке товара, а именно к поставке требовался товар Многофункциональное устройство LaserJet M2727NFS от компании hp или эквивалент. Между тем, в извещении о проведении запроса котировок предмет контракта указан как поставка принтеров в количестве 4 шт. Кроме того, в потребности заказчика непосредственно в характеристиках поставляемого товара отсутствовали параметры эквивалентности.

Требования к содержанию запроса котировок установлены ст. 43 Закона о размещении заказов. Согласно ч. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о

проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, Муниципальным заказчиком были нарушены требования ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

Учитывая необходимость проведения запроса котировок в полном соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, Комиссия считает целесообразным выдать заказчику предписание о необходимости отказа от проведения запроса котировок № 0190300006112000462 и объявления нового размещения заказа с учетом замечаний Комиссии и требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа приняла решение:

1. Отказать муниципальному заказчику - Администрации МО Приуральского района во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участнике запроса котировок на поставку на поставку принтеров (извещение № 01900300006112000462) – ООО «Ямал Строй» (г. Салехард).

2. Признать должностное лицо Администрации МО Приуральского района - нарушившим, требования ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказа при размещении муниципального заказа на поставку принтеров (извещение № 01900300006112000462).

4. Передать материалы должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России о рассмотрении вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностного лица Администрации МО Приуральского района утвердившего потребность по запросу котировок на поставку принтеров (извещение № 01900300006112000462), по ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

6 ноября 2012 -

<http://yamal.fas.gov.ru/news/6433>

Разбираем споры об уклонении от заключения контракта после открытого аукциона в электронной форме - 1

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступил на рассмотрение пакет документов от муниципального заказчика – МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов» (г. На-

дым) с ходатайством о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участнике открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели (АО ЭФ, извещение № 0190300001212001198) – ИП Федоров Дмитрий Валерьевич (г. Надым).

В рамках проверки наличия/отсутствия факта уклонения ИП Федоров Дмитрий Валерьевич от заключения муниципального контракта выявлено следующее.

Муниципальным заказчиком – МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов» был размещен заказ на поставку мебели. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.09.2012 г. до окончания срока подачи заявок была подана 1 заявка под № 3495575 – ИП Федоров Дмитрий Валерьевич.

В соответствии с ч.11 ст. 41.9 Закона о размещении заказа в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, признан участником открытого аукциона, оператор электронной площадки направляет заказчику, в уполномоченный орган вторую часть заявки на участие в открытом аукционе, содержащую документы и сведения, предусмотренные частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, в течение одного часа с момента размещения на электронной площадке указанного в части 8 настоящей статьи протокола. При этом требования, предусмотренные частью 8 статьи 41.2 настоящего Федерального закона, не применяются. В течение трех дней с момента поступления второй части заявки на участие в открытом аукционе аукционная комиссия проверяет в порядке, установленном статьей 41.11 настоящего Федерального закона, соответствие участника открытого аукциона требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае, если принято решение о соответствии участника открытого аукциона указанным требованиям, в течение четырех дней со дня принятия такого решения заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация направляют оператору электронной площадки проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе, без подписи контракта заказчиком. Заключение контракта с участником размещения заказа, признанным единственным участником открытого аукциона, осуществляется в соответствии с частями 3 - 8, 11, 12, 17 - 19 статьи 41.12 настоящего Федерального закона. При этом контракт заключается на условиях, предусмотренных до-

кументацией об открытом аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, или по цене контракта, согласованной с таким участником размещения заказа и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта. Участник размещения заказа, признанный единственным участником открытого аукциона, не вправе отказаться от заключения контракта.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0190300001212001198-3 от 27.09.2012, участником открытого аукциона был признан ИП Федоров Дмитрий Валерьевич, цена контракта 293 216,00 руб.

В соответствии с требованиями ч. 11 ст. 41.9 Закона о размещении заказов муниципальным заказчиком 01.10.2012 г. был направлен проект муниципального контракта оператору электронной площадки. Заказчиком предоставлены распечатки с сайта электронной торговой площадки, подтверждающие факт направления проекта контракта в адрес победителя аукциона.

Согласно ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

Участнику открытого аукциона в электронной форме ИП Федоров Дмитрий Валерьевич до 08.10.2012 необходимо было подписать контракт электронной цифровой подписью и направить оператору площадки. Заказчиком предоставлены распечатки с сайта, подтверждающие, что в регламентированный срок отправления подписанного участником проекта контракта – 08.10.2012 ИП Федоров Дмитрий Валерьевич не направил оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронно-цифровой подписью.

Согласно ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не

направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Исходя из объяснений ИП Федоров Дмитрий Валерьевич, Предприниматель не имел намерения уклоняться от заключения и исполнения муниципального контракта на поставку мебели. В регламентированные сроки контракт не был подписан по причине, связанной с отключением электроэнергии 08.10.2012 в арендуемом помещении у ОАО «Севертрубопроводстрой» при проведении внеплановых ремонтных работ. Данное обстоятельство подтверждает Справка от 19.10.2012 № 319 выданная конкурсным управляющим ОАО «Севертрубопроводстрой» В.В. Григорьевым.

Следует отметить, что ИП Федоров Дмитрий Валерьевич готов заключить и исполнить муниципальный контракт на поставку мебели в полном объеме.

Следовательно, Комиссия считает целесообразным выдать заказчику и ИП Федоров Дмитрий Валерьевич предписание о заключении контракта.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа приняла решение:

1. Отказать муниципальному заказчику - МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов» (г. Надым) во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о участнике открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели (АО ЭФ, извещение № 0190300001212001198) – ИП Федоров Дмитрий Валерьевич (г. Надым).

2. Рекомендовать заказчику - МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением отдельных предметов» и участнику аукциона ИП Федоров Дмитрий Валерьевич заключить муниципальный контракт на поставку мебели в срок не более 10-ти дней с момента получения настоящего решения.

6 ноября 2012 года -
<http://yamal.fas.gov.ru/news/6434>

«Похоронные дела» Большой Ельни

7 ноября 2012 года рассмотрено дело, возбужденное в отношении администрации Большеельнинского сельсовета Кстовского района Нижегородской области по признакам нарушения частей 1 и 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Дело в отношении администрации Большеельнинского сельсовета Кстовского района Нижегородской области возбуждено в августе 2012 по результатам рассмотрения заявления жителя д. Фроловское Кстовского района.

Установлено, что полномочия органа местного самоуправления в сфере организации ритуальных услуг на территории Большеельнинского сельсовета Кстовского района выполняет ИП Горячев С.Г. на основании договора.

Указанными действиями орган местного самоуправления необоснованно предоставил ИП Горячеву С.Г. преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности, что может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на товарном рынке.

Таким образом, комиссия признала администрацию Большеельнинского сельсовета Кстовского района Нижегородской области нарушившей части 1 и 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в части принятия актов и совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарном рынке оказания ритуальных услуг на территории Большеельнинского сельсовета Кстовского районе Нижегородской области, а также в части наделения ИП Горячева С.Г. функциями и правами органов местного самоуправления. Принято решение выдать администрации Большеельнинского сельсовета Кстовского района Нижегородской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Также 07.11.2012 состоялось рассмотрение дела, возбужденного в отношении сельского Совета Большеельнинского сельсовета Кстовского района Нижегородской области по признакам нарушения частей 1 и 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Дело в отношении сельского Совета Большеельнинского сельсовета Кстовского района Нижегородской области возбуждено в августе 2012 по результатам рассмотрения заявления жителя д. Фроловское Кстовского района.

Установлено, что сельским Советом принят нормативный акт (решение от 07.12.2010 №49

«Об утверждении Положения об организации похоронного дела в муниципальном образовании «Большеельнинский сельсовет Кстовского района Нижегородской области»), который возлагает на специализированную службу по вопросам похоронного дела функции и полномочия органа местного самоуправления (выделение земельных участков для захоронения, их регистрация, инициирование процедуры признания захоронения бесхозными и иные).

При этом указанным решением предусматривается, что специализированная служба по вопросам похоронного дела оказывает населению платные ритуальные услуги, то есть является хозяйствующим субъектом по смыслу антимонопольного законодательства.

Таким образом, комиссия Управления пришла к выводу, что действия сельского Совета нарушают часть 3 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» (в части наделения хозяйствующего субъекта функциями органа местного самоуправления в сфере похоронного дела) и часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» (в части создания хозяйствующему субъекту – специализированной службе по вопросам похоронного дела, преимущественных условий, что может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на товарном рынке). Кроме того, принято решение выдать сельскому Совету Большеельнинского сельсовета Кстовского района Нижегородской области предписание об отмене или изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство.

<http://n-novgorod.fas.gov.ru/news/9401>

Даем согласие на предоставление муниципальной преференции

Решение №291/П 07 ноября 2012 года

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения заявления администрации Хвойнинского городского поселения от 24.10.2012 № 970-2 о даче согласия на предоставление муниципальной преференции антимонопольным органом принято решение о даче согласия на предоставление обществу с ограниченной ответственностью «УЮТ» муниципальной преференции в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и защиты окружающей среды путем передачи в аренду сроком на три года следующих транспортных средств:

1. Мусоровоз, марки КО-413 ГАЗ-53, государственный регистрационный знак В632АК.

2. Мусоровоз, марки ГАЗ-53, государственный регистрационный знак В667АК.

3. Мусоровоз, марки КО-440-3 СА3-3307, государственный регистрационный знак В631АК.

4. Мусоровоз, марки КО-440-3 СА3-3307, государственный регистрационный знак В602АК

5. Автомобиль, марки УАЗ-390902.

Руководитель Управления ФАС по Новгородской области О.С. Виниченко

<http://novgorod.fas.gov.ru/solution/7718>

Следим за соблюдением сроков предоставления муниципальных преференций

Пензенское УФАС России возбудило три дела по признакам нарушения статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении сельских администраций, расположенных в Колышлейском районе Пензенской области: администрации Потловского сельсовета, администрации Телегинского сельсовета и администрации Плещеевского сельсовета.

В ходе осуществления государственного контроля за предоставлением и использованием муниципальной преференции антимонопольным органом были выявлены случаи несоблюдения вышеназванными органами местного самоуправления срока ограничения предоставленной муниципальной преференции.

Так, Пензенским УФАС России было установлено, что несмотря на окончание сроков действия договоров о передаче в безвозмездное пользование муниципального имущества, оно все еще находилось в пользовании у хозяйствующих субъектов.

Рассмотрение дел в отношении органов местного самоуправления назначено на 15 ноября 2012 года.

9 ноября 2012 -

<http://penza.fas.gov.ru/news/9360>

Рассматриваем жалобы на отказ в участии в торгах в форме открытого аукциона в электронной форме

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела дело в отношении аукционной комиссии Управления образования мэрии муниципального образования г. Черкесска.

25 октября в Карачаево-Черкесское УФАС поступила жалоба от ООО «Русторгконцепт» на действия аукционной комиссии Управления образования мэрии муниципального образования г. Черкесска при проведении совместных торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения

муниципальных контрактов на закупку столового оборудования для нужд муниципальных образовательных учреждений.

В жалобе указывается, что аукционная комиссия Уполномоченного органа неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе по причине недостоверности предоставленных сведений. По мнению заявителя, столовое оборудование, предложенное к поставке, полностью соответствует требованиям документации.

Комиссия УФАС по КЧР, рассмотрев материалы дела, установила следующее. Управлением образования мэрии муниципального образования г. Черкесска были проведены совместные торги в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов с муниципальными заказчиками г. Черкесска (общеобразовательными школами и гимназиями) на закупку столового оборудования. начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 158 000 руб.

Комиссия УФАС по КЧР, рассмотрев заявки участников размещения заказа, пришла к выводу, что заявки пяти участников размещения заказа были отклонены аукционной комиссией Уполномоченного органа необоснованно. Ссылки аукционной комиссии на недостоверность предоставленных сведений, указанными участниками размещения заказа, не нашли своего подтверждения.

Комиссия УФАС по КЧР признала аукционную комиссию Управления образования мэрии Черкесска нарушившей требования ч.ч. 4, 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов. Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

7 ноября 2012 года

Пресс-служба Карачаево-Черкесского УФАС

<http://kchr.fas.gov.ru/news/7100>

Следим за полнотой информации в извещении о проведении аукциона

7 ноября 2012 года Арбитражный суд Ульяновской области признал законными решение и предписание Ульяновского УФАС России, вынесенные в отношении Управления муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Цильнинский район»

УМИЗО МО «Цильнинский район» нарушило п. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в отсутствии в извещении о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельных участков для строительства малоэтажного многоквартирного жилого дома (по двум лотам) площадью 1793 кв.м., сведений, предусмотренных п. 10 ст. 38.1 Земельного кодекса РФ, а именно: информации о техни-

ческих условиях подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения и о плате за подключение.

Также в нарушении антимонопольного законодательства указанный аукцион проводился в отсутствие получения определенных технических условий подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения и платы за подключение.

Данные действия органа местного самоуправления могли привести к недопущению, ограничению или устранению участия в аукционе потенциальных претендентов.

Ульяновское УФАС России выдало Управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Цильнинский район» предписание, направленное на обеспечение конкуренции.

Не согласившись с ненормативными актами Ульяновского УФАС России, УМИЗО МО «Цильнинский район» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области. Суд первой инстанции, рассмотрев материалы дела, оставил в силе и решение, и предписание управления.

<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/news/18732>

Штраф 15 тысяч рублей за несоблюдение сроков аренды муниципального имущества

7 ноября 2012 года Ульяновское УФАС России оштрафовало на 15 000 рублей должностное лицо Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Теренгульский район».

Муниципальный чиновник был оштрафован за нарушение п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в непринятии мер по изъятию из владения (пользования) ООО «Система» муниципального имущества, предназначенного для эксплуатации, обеспечения питьевой водой потребителей, переданного по договорам от 02.11.2011 №36 (МО «Михайловское сельское поселение»), от 02.11.2011 №37 (МО «Красноборское сельское поселение»), от 02.11.2011 №38 (МО «Белогорское сельское поселение»).

Фактически арендатор пользовался муниципальным имуществом более тридцати календарных дней в течение шести последовательных календарных, что создало преимущества, которое обеспечили более выгодные условия деятельности ООО «Система» на рынке оказания жилищно-коммунальных услуг (водоснабжения).

<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/news/18742>

Должностное лицо МУП «Городской теплосервис» оплатило штраф

8 ноября 2012 года должностное лицо МУП «Городской теплосервис» уведомило Ульяновское УФАС России об оплате штрафа в размере 10 000 рублей, назначенного ему за непредставление запрошенной управлением информации в указанный срок.

При рассмотрении дела, возбужденного по признакам нарушения МУП «Городской теплосервис» антимонопольного законодательства, Ульяновским УФАС России была запрошена необходимая для рассмотрения дела информация.

Однако, к назначенному сроку необходимые сведения представлены не были. Доказательств невозможности представления информации в установленный срок также не представлено.

Непредставление в антимонопольный орган запрошенной информации препятствовало полному, всестороннему и объективному рассмотрению Ульяновским УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства, срок принятия решения по которому ограничен.

Должностное лицо обжаловало постановление о наказании в судебном порядке. Ленинский районный суд г. Ульяновска, рассмотрев материалы дела, оставил в силе меру административного наказания. Ульяновский областной суд также встал на сторону Ульяновского УФАС России. После проигрыша в 2 судебных инстанциях должностное лицо предприятия оплатило штраф.

<http://ulyanovsk.fas.gov.ru/news/18743>

Выносные штендеры, как передвижная рекламная конструкция, не подпадают под действие ч.10 ст.19 ФЗ «О рекламе»

8 ноября 2012 года Решением Комиссии Курского УФАС России Комитет архитектуры и градостроительства города Курска был признан нарушившим п.2 ч.1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Как установлено в ходе рассмотрения дела, Комитет архитектуры и градостроительства города Курска совершил действия, которые могут иметь своим результатом необоснованное препятствование деятельности хозяйствующих объектов, а именно выдавал предписания о демонтаже выносных рекламных штендеров.

Согласно ч.10 ст.19 ФЗ «О рекламе» в случае самовольной установки рекламной конструкции она подлежит демонтажу на основании предписания органов местного самоуправления муниципального района или городского округа, на территории которого установлена рекламная конструкция.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.19 ФЗ «О рекламе» рекламными конструкциями являются щиты, стенды, перетяжки, электронные табло и иные технические средства стабильного территориального размещения, монтируемые и располагаемые на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений и вне их.

Таким образом выносные штендеры, как передвижная рекламная конструкция, не являющаяся средством стабильного территориального размещения, не подпадают под действие ч.10 ст.19 ФЗ «О рекламе».

Действия Комитета архитектуры и градостроительства города Курска по результатам рассмотрения дела были квалифицированы, как совершение действий, создающих необоснованные препятствия для деятельности хозяйствующих субъектов в сфере распространения рекламы в результате выдачи им предписаний о демонтаже объектов (переносных штендеров), не являющихся рекламными конструкциями на установку которых требуется разрешение органа местного самоуправления в соответствии со ст. 19 ФЗ «О рекламе».

На основании принятого решения Комиссия Курского УФАС России выдала Комитету архитектуры и градостроительства города Курска обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

<http://kursk.fas.gov.ru/news/7732>

Районная администрация установила незаконные критерии для отбора управляющих организаций

8 ноября 2012 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми вынесло решение по делу, возбужденному в отношении администрации муниципального района «Печора».

Во втором квартале прошлого года районные власти проводили открытый конкурс по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами. Среди критериев оценки заявок были следующие: наличие круглосуточной аварийно-диспетчерской службы, лицензии по сбору и использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов (твёрдых бытовых отходов от населения и организаций), наличие в собственности материально-технической базы и штатного персонала. При этом в Правилах проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации по управлению многоквартирным домом, утверждённых Постановлением Правительства РФ, данные критерии от-

сутствуют. А органы местного самоуправления не наделены функцией по установлению критериев оценки заявок на участие в соответствующих конкурсах.

Администрация МР «Печора» признана нарушившей ч. 1 ст. 15 закона «О защите конкуренции». Её действия по установлению в конкурсной документации перечисленных критериев могли привести к ограничению конкуренции на рынке управления многоквартирными домами. Решается вопрос о возбуждении административного производства.

<http://komi.fas.gov.ru/news/10669>

Разбираем споры об уклонении от заключения муниципального контракта при проведении открытого аукциона в электронной форме - 2

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступил на рассмотрение пакет документов от муниципального заказчика – МУ «Дирекция Муниципального заказа» (г. Ноябрьск) с ходатайством о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству наружного освещения спортивной площадки и электрооборудования бытовки – раздевалки на объекте: «Спортивная площадка на территории МБОУ СОШ № 3» (открытый аукцион в электронной форме, извещение № 0190300003712000963) – ООО «АРТСИБ-Электро» (г. Ноябрьск).

В рамках проверки наличия/отсутствия факта уклонения ООО «АРТСИБ-Электро» от заключения муниципального контракта выявлено следующее.

Муниципальным заказчиком – МУ «Дирекция Муниципального заказа» был размещен заказ на выполнение работ по устройству наружного освещения спортивной площадки и электрооборудования бытовки – раздевалки на объекте: «Спортивная площадка на территории МБОУ СОШ № 3» (открытый аукцион в электронной форме, извещение № 0190300003712000963).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 08.10.2012 г., до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе была подана 1 заявка под № 3522307 – ООО «АРТСИБ-Электро».

В соответствии с ч.11 ст. 41.9 Закона о размещении заказа в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, признан участником открытого аукциона, оператор электронной площадки направляет заказчику, в уполномоченный орган вторую часть

заявки на участие в открытом аукционе, содержащую документы и сведения, предусмотренные частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, в течение одного часа с момента размещения на электронной площадке указанного в части 8 настоящей статьи протокола. При этом требования, предусмотренные частью 8 статьи 41.2 настоящего Федерального закона, не применяются. В течение трех дней с момента поступления второй части заявки на участие в открытом аукционе аукционная комиссия проверяет в порядке, установленном статьей 41.11 настоящего Федерального закона, соответствие участника открытого аукциона требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме. В случае, если принято решение о соответствии участника открытого аукциона указанным требованиям, в течение четырех дней со дня принятия такого решения заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация направляют оператору электронной площадки проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе, без подписи контракта заказчиком. Заключение контракта с участником размещения заказа, признанным единственным участником открытого аукциона, осуществляется в соответствии с частями 3 - 8, 11, 12, 17 - 19 статьи 41.12 настоящего Федерального закона. При этом контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, или по цене контракта, согласованной с таким участником размещения заказа и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта. Участник размещения заказа, признанный единственным участником открытого аукциона, не вправе отказаться от заключения контракта.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 11.10.2012 г., решением Единой комиссией заявка участника размещения заказа под № 3522307 была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Право заключения контракта было предоставлено ООО «АРТСИБ-Электро», цена контракта 1 202 111,24 руб.

В соответствии с требованиями ч. 11 ст. 41.9 Закона о размещении заказов муниципальным заказчиком 12.10.2012 г. был направлен проект муниципального контракта оператору электронной площадки. Заказчиком предоставлены распечатки с сайта электронной торговой площадки, подтверждающие факт направления проекта контракта в адрес участника аукциона.

Согласно ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

Победителю аукциона ООО «АРТСИБ-Электро» до 17.10.2012 необходимо было подписать контракт электронной цифровой подписью и направить оператору площадки. Заказчиком предоставлены распечатки с сайта, подтверждающие, что в регламентированный срок отправления подписанного участником проекта контракта – 17.10.2012 ООО «АРТСИБ-Электро» не направило оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронно-цифровой подписью.

Согласно ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Исходя из объяснений ООО «АРТСИБ-Электро», Общество не имело намерения уклоняться от заключения и исполнения муниципального контракта. В регламентированные сроки контракт не был подписан

ООО «АРТСИБ-Электро» по причине, связанной со сбоями в работе головного компьютера. В этой связи, Обществом был сделан запрос в ООО «Север-Связь», на что поставщиком услуг был дан ответ о проведении ремонтных работ на линии связи. Данное обстоятельство подтверждает справка от 19.10.2012 № 556 выданная генеральным директором ООО «Север-Связь» Крайсвитный А.С.

Следует отметить, что ООО «АРТСИБ-Электро» готово заключить и исполнить муниципальный контракт в полном объеме.

Комиссия считает целесообразным отметить следующее.

В соответствии с документацией открытого аукциона в электронной форме №0190300003712000963, заказчиком извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме было опубликовано 20.09.2012, в котором срок окончания работ установлен до 01.11.2012.

В этой связи, Комиссия считает нецелесообразным выдавать заказчику и ООО «АРТСИБ-Электро» предписание о заключении контракта с невыполнимыми сроками оказания услуг.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа приняла решение:

Отказать муниципальному заказчику - МУ «Дирекция Муниципального заказа» (г. Ноябрьск) во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по устройству наружного освещения спортивной площадки и электрооборудования бытовки – раздевалки на объекте: «Спортивная площадка на территории МБОУ СОШ № 3» (ОА ЭФ, извещение № 0190300003712000963) – ООО «АРТСИБ-Электро» (г. Ноябрьск).

9 ноября 2012 -

<http://yamal.fas.gov.ru/news/6437>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

О порядке перерасчета стоимости патента

Письмо ФНС России
от 31.10.2012 № ЕД-4-3/18419@

Вопрос:

Согласно п. 3 статьи 8 и п. 3 статьи 9 Федерального закона от 25.06.2012 № 94-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» патенты, выданные до официального опубликования указанного Федерального закона, срок действия которых истекает после 1 января 2013 года, действуют по 31 декабря 2012 года включительно. При этом их стоимость подлежит пересчету в соответствии с фактической продолжительностью действия патента.

Каков порядок пересчета указанных патентов? Можно ли зачесть образовавшуюся в результате перерасчета сумму в счет уплаты нового патента?

Ответ:

В связи с поступающими запросами от налоговых органов и налогоплательщиков о порядке применения положений статьи 8 Федерального закона от 25.06.2012 № 94-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 94-ФЗ) Федеральная налоговая служба сообщает следующее.

Указанным Законом № 94-ФЗ с 1 января 2013 года вводится патентная система налогообложения и прекращается применение ин-

дивидуальными предпринимателями (далее – ИП) упрощенной системы налогообложения на основе патента, предусмотренной статьей 346.25.1 Налогового кодекса РФ.

С момента опубликования Закона № 94-ФЗ (с 25.06.2012) патенты, предусмотренные статьей 346.25.1 Кодекса, выдаются сроком действия не позднее 31 декабря 2012 года. Ранее выданные патенты, срок действия которых истекает после 1 января 2013 года, действуют по 31 декабря 2012 года включительно. Их стоимость подлежит пересчету в соответствии с фактической продолжительностью действия патента (пункт 3 статьи 8, часть 3 статьи 9 Закона № 94-ФЗ).

В этой связи налоговые органы должны произвести пересчет стоимости патента по следующему алгоритму:

Стоимость патента на расчетный период = СП (год) / 12 мес. x СДП, где СП (год) - годовая стоимость патента;

СДП - срок действия патента (количество месяцев с даты начала действия патента по 31 декабря 2012 года).

Например, если стоимость годового патента, со сроком действия с 01.06.2012 по 31.05.2013, составляет 22 500 руб., то стоимость патента на месяц равна 1 875 руб., пересчитанная сумма на семь месяцев (период действия патента до 31.12.2012) составляет – 13 125 руб.

В силу пункта 8 статьи 346.25.1 Кодекса ИП должен оплатить 1/3 стоимости патента в течение 25 календарных дней после начала осуществления предпринимательской дея-

тельности на основе патента. То есть, ИП, у которых имеются патенты с переходящим сроком действия на 2013 год, должны были уплатить в бюджет 1/3 стоимости патента (по примеру указанному выше, ИП по сроку 25.06.2012 должен был уплатить в бюджет 7 500 руб.). Соответственно данная сумма отражена в карточке «РСБ».

Однако в силу вышеуказанных изменений, внесенных Законом № 94-ФЗ, стоимость патента изменена, следовательно, необходимо пересчитать сумму платежа по первому сроку следующим образом:

Стоимость патента на расчетный период \times 1/3 (по примеру, сумма к начислению по сроку уплаты 25.06.2012 составит 4 375 руб. (13 125 руб. / 3)).

В этом случае, ФНС России считает необходимым откорректировать в карточке «РСБ» начисленные суммы платежей по первому сроку уплаты.

Для этого в карточке «РСБ» проводится операция уменьшения начислений по первому сроку уплаты (по примеру, в карточке «РСБ» начисленная сумма по сроку 25.06.2012 подлежит уменьшению на 3 125 руб. (7 500 руб. – 4 375 руб.).

Возникшая в этой связи переплата подлежит зачету в счет уплаты оставшейся суммы патента.

Согласно пункту 10 статьи 346.25.1 Кодекса оплата оставшейся части стоимости патента производится налогоплательщиком не позднее 25 календарных дней со дня окончания периода, на который был получен патент. В данном случае датой окончания действия патента будет 31.12.2012.

Таким образом, оплата оставшейся части стоимости патента в таком случае производится налогоплательщиком по сроку 25.01.2013. Величина оставшейся части патента определяется следующим образом:

Стоимость патента на расчетный период минус стоимость патента на расчетный период \times 1/3. (по примеру, сумма к начислению по сроку уплаты 25.01.2013 составит 8 750 руб. (13 125 руб. – 4 375 руб.).

При этом, оставшаяся часть стоимости патента у ИП, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам и уплачивающих страховые взносы в ПФР и ФОМС в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года, может быть уменьшена на сумму страховых взносов, уплаченных за соответствующий период времени без ограничения.

И, так как уменьшению подлежит только оставшаяся часть стоимости патента, уплачиваемая ИП вторым платежом, указанные выше ИП могут произвести уменьшение стоимости патента в пределах не более 2/3 его стоимо-

сти (пересчитанной стоимости патента). В нашем примере – не более, чем на 8 750 руб.

Для тех ИП на патенте, у которых есть наемные работники, действует ограничение на вычет обязательных страховых взносов в размере 50% стоимости патента, т.е. оставшаяся часть стоимости патента может быть уменьшена ИП не более, чем на 50 % стоимости патента. В нашем примере – не более, чем на 6 562,5 руб. (13 125 руб. \times 50%).

Излишне уплаченную в бюджет стоимость патента ИП имеет право по заявлению вернуть, или зачесть в счет уплаты других налогов, в частности в счет уплаты стоимости по новому патенту, в порядке, предусмотренном статьей 78 Кодекса.

ФНС России поручает Управлениям ФНС России:

1. Довести настоящее письмо до подведомственных налоговых органов;

2. После доработки программного обеспечения организовать работу по перерасчету стоимости патентов, приняв во внимание, что замена ранее выданных патентов на новые патенты производиться не будет, срок уплаты оставшейся части стоимости патента устанавливается не позднее 25.01.2013;

3. Организовать работу по информированию ИП:

- об изменении срока действия полученных ими патентов до 31.12.2012;

- о новой пересчитанной стоимости таких патентов (примерная форма сообщения приведена в приложении к настоящему письму);

- об изменении срока уплаты оставшейся части стоимости патента;

- о возможности уменьшения оставшейся части стоимости патента на сумму страховых взносов, уплаченных за период действия патента. Одновременно предложить ИП уведомить налоговый орган об уменьшении второго платежа на сумму страховых взносов;

- о вновь вводимой законами субъектов РФ патентной системе налогообложения и об установленном сроке подачи заявления на получение патента - не позднее 20 декабря 2012 года для тех, кто хочет получить патент с 1 января 2013 года.

Советник государственной гражданской службы РФ 2 класса Д.В. Егоров

О возможности предоставления пенсионерам налоговых льгот по уплате земельного налога

Письмо

Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 1 ноября 2012 г. №03-05-06-02/83

Вопрос: Я являюсь пенсионеркой, получаю государственную пенсию, имею право на

льготы. Я не в состоянии оплачивать налог на землю, собственником которой я являюсь. В 2012 году был пересчитан налог по другой налоговой ставке за предыдущие годы, начислены пени, а также пересчитана кадастровая стоимость, она возросла в 6,5 раз. Налоговая ставка на данный момент составляет 2% от кадастровой стоимости земли. В ответ на многочисленные обращения с вопросами о том, на каком основании произведены данные расчеты, имею ли я право на льготы, почему в области существуют самые большие налоговые ставки, на основании каких правовых документов произведены расчеты, получаю только очередное требование об уплате налога.

Прошу разобраться со сложившейся ситуацией и дать ответ.

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу уплаты земельного налога и сообщает следующее.

В соответствии со статьей 387 главы 31 "Земельный налог" Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) земельный налог устанавливается Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований, вводится в действие и прекращает действовать в соответствии с Кодексом и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и обязателен к уплате на территориях этих муниципальных образований.

На основании пункта 1 статьи 388 Кодекса налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Согласно пункту 1 статьи 390 Кодекса налоговая база для исчисления земельного налога определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения.

Постановлением Правительства РФ от 8 апреля 2000 г. N 316 утверждены Правила проведения кадастровой оценки земель, в соответствии с которыми государственная кадастровая оценка земель основывается на классификации земель по целевому назначению и виду функционального использования и проводится не реже одного раза в 5 лет.

Органы исполнительной власти субъектов РФ по представлению территориальных органов Росреестра утверждают результаты государственной кадастровой оценки земель.

Споры, возникающие при проведении государственной кадастровой оценки земель, рассматриваются в судебном порядке.

При этом отмечаем, что в соответствии с Положением о Министерстве экономического развития РФ, утвержденным постановлением Правительства РФ от 5 июня 2008 г. N 437, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере государственной кадастровой оценки земель, является Минэкономразвития России.

Таким образом, вопросы, связанные с определением кадастровой стоимости земельного участка, находятся в компетенции Минэкономразвития России.

Также следует иметь в виду, что согласно статье 394 Кодекса налоговые ставки для исчисления земельного налога устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и не могут превышать:

0,3% в отношении земельных участков:

отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или к землям в составе зон сельскохозяйственного использования в населенных пунктах и используемых для сельскохозяйственного производства;

занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением доли в праве на земельный участок, принадлежащей на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства;

приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства;

1,5% в отношении прочих земельных участков.

Допускается установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категорий земель и (или) разрешенного использования земельного участка.

Статьей 395 Кодекса установлен перечень категорий налогоплательщиков, освобождаемых от уплаты земельного налога. Такая категория налогоплательщиков как пенсионеры в данный перечень не включена.

Вместе с тем обращаем внимание, что согласно пункту 2 статьи 387 Кодекса при установлении земельного налога нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований могут устанавливаться налоговые льготы, основания и порядок их применения, включая установление размера не облагаемой земельным налогом

суммы для отдельных категорий налогоплательщиков.

Учитывая изложенное, для решения вопроса о предоставлении налоговых льгот по уплате земельного налога пенсионерам, следует обращаться в представительный орган муниципального образования, на территории которого располагаются земельные участки, принадлежащие пенсионерам.

*Заместитель директора Департамента
С.В. Разгулин*

Об одновременном применении нескольких форм платы за использование земли

Письмо

Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 1 ноября 2012 г. N 03-05-05-02/113

Вопрос: *Возможно ли в соответствии с действующим налоговым законодательством одновременное применение нескольких форм платы за использование земли (земельного налога и арендной платы)?*

Если возможно, то в каких случаях?

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу одновременного применения нескольких форм платы за использование земли и сообщает следующее.

В соответствии со статьей 65 Земельного кодекса РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог и арендная плата.

Порядок исчисления и уплаты земельного налога устанавливается законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

За земли, переданные в аренду, взимается арендная плата.

Порядок определения размера арендной

платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются органами государственной власти субъектов РФ. Порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов РФ или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления. Порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земельные участки, находящиеся в частной собственности, устанавливаются договорами аренды земельных участков.

Согласно пункту 1 статьи 388 Налогового кодекса РФ (далее - Кодекс) налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено данным пунктом статьи 388 Кодекса.

Не признаются налогоплательщиками земельного налога организации и физические лица в отношении земельных участков, находящихся у них на праве безвозмездного срочного пользования или переданных им по договору аренды (пункт 2 статьи 388 Кодекса).

Таким образом, при передаче земельного участка в аренду налогоплательщиком такого земельного участка признается арендодатель, а арендатор уплачивает арендодателю арендную плату.

*Заместитель директора Департамента
С.В. Разгулин*

Новая диссертация

А. Зиганшин. Оценка качества жизни сельского населения и её региональная дифференциация

Работа выполнена Зиганшиным Азатом Ильдусовичем на кафедре экономики и управления на предприятии пищевой промышленности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Научный руководитель: Краснов Анатолий Васильевич, д. э. н., профессор.

Защита состоится «15» декабря 2012 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета ДМ 521.015.01. при НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ» по адресу: 420012, г. Казань, ул. Муштары, 13, зал заседания совета.

Проблемы формирования системы параметров и показателей оценки качества жизни сельского населения приобретают с каждым

годом все большую актуальность в связи с нарастающими демографическими кризисными процессами, резким падением качества жизни большей части населения сельской местности.

Кроме того, важным фактором, влияющим на актуальность проблем качества жизни сельского населения в России, является наличие региональных социально-экономических моделей развития, когда каждый субъект федерации выстраивал свою специфическую систему экономических механизмов регионального развития и социальной защиты населения. В связи с чем, экономические преобразования последних лет оказали существенное влияние на представление о качестве жизни в целом и, качества жизни сельского населения, в частности. В настоящее время в регионах сформировались различные системы обеспечения качества жизни сельского населения, включающие технологии и мероприятия по его повышению, методы оценки их эффективности.

Комплексное исследование проблем оценки качества жизни сельского населения во многом обусловлено спецификой самой категории сельского населения, которой традиционно присущи относительно низкие по сравнению с городским занятость, доходы, хроническая убыточность сельскохозяйственных предприятий, крайне низкая предпринимательская активность, существенные отличия в уровне жилищных условий и сфере услуг.

В связи с чем, среди задач реализации государственной социальной политики особую значимость приобретает разработка комплексной адекватной системы показателей и методов оценки уровня качества жизни сельского населения.

Целью диссертационной работы является теоретическое обоснование, разработка и апробация методических подходов к оценке качества жизни сельского населения региона.

В соответствии с целью диссертации в ней **поставлены следующие задачи:**

- на основе всестороннего исследования экономического содержания категории «качество жизни» уточнить и дополнить определение категории «качества жизни сельского населения» с целью наиболее полного и адекватного отражения специфики данной категории;

- проанализировать и систематизировать специфические факторы внешней и внутренней среды жизнедеятельности сельского населения, влияющие на формирование структурных характеристик категории «качество жизни сельского населения»;

- исследовать зависимости динамики качества жизни сельского населения и параметров устойчивости сельских территорий;

- исследовать и систематизировать традиционные методические подходы к оценке качества жизни населения с целью их адаптации к характеристикам жизнедеятельности сельских поселений;

- на основе проведенных исследований разработать авторскую методику оценки индекса качества жизни сельского населения муниципальных образований региона.

Из результатов исследования:

Результат 5. Разработана методика расчета структурных и сводного индекса качества жизни сельского населения муниципальных образований региона.

Таким образом, на основе анализа существующих в экономической литературе методических подходов к оценке качества жизни, представляется возможным предложить авторскую методику оценки качества жизни сельского населения, которая, как нам представляется, в наибольшей степени адаптирована к условиям и специфике параметров жизни сельского населения и, соответственно, наиболее полно отражает через предлагаемые индексы и показатели всю полноту этой категории.

В рамках данной методики необходимо учитывать предположение, что все структурные составляющие (показатели) индекса качества жизни сельского населения имеют равные веса, что заведомо исключает применение метода экспертных оценок. При этом необходимо оценить вектор направленности влияния этих структурных показателей на индекс качества жизни, что является одним из необходимых условий реализации этой методики. Как нам представляется в состав индекса качества жизни сельского населения необходимо включать следующие показатели (табл. 3).

Таблица 3

Структура показателей индекса качества жизни сельского населения

Структурные показатели, входящие в состав индекса качества жизни	Структурные показатели, входящие в состав сводного показателя
Качество жилищных условий населения (А)	Структурный состав показателей

Наличие коммуникаций (<i>a1, a2, a3, a4, a5</i>)	<p><i>a1</i> - удельный вес общей жилой площади, оборудованной водопроводом;</p> <p><i>a2</i> - удельный вес общей жилой площади, оборудованной канализацией;</p> <p><i>a3</i> - удельный вес общей жилой площади, оборудованной газопроводом;</p> <p><i>a4</i> - удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади сельского жилищного фонда;</p> <p><i>a5</i> - общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного сельского жителя</p>
Величина и распределение доходов (<i>B</i>)	Структурный состав показателей
Уровень индивидуальных доходов (<i>b1</i>)	<i>b1</i> – отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, установленному в регионе;
Индекс Джинни (<i>b2</i>)	<i>b2</i> - отношение 10% самых низкооплачиваемых категорий сельских жителей к 10% самых высокооплачиваемых категорий сельских жителей
Уровень бедности (<i>b3</i>)	<i>b3</i> - доля сельского населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума
Равенство в распределении доходов (<i>b4</i>)	<i>b4</i> - отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работника сельскохозяйственных организаций к среднему уровню по региону
Индекс потребительских цен (<i>b5</i>)	<i>b5</i> - прирост цен на потребительские товары в процентах к предыдущему году
Миграционная активность сельского населения (<i>C</i>)	<i>C</i> - коэффициент миграционного прироста как разность между числом прибывших и убывших на 10 тыс. человек сельского населения территории
Транспортная обеспеченность (<i>D</i>)	<i>D</i> - доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района
Обеспеченность услугами системы здравоохранения (<i>E</i>)	<p><i>e1</i> – младенческая смертность как отношение случаев смерти новорожденных в возрасте до одного года, происходящих на 1000 родившихся;</p> <p><i>e2</i> – продолжительность жизни как средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении;</p> <p><i>e3</i> - смертность лиц на дому среди сельского населения в возрасте до 65 лет на 100 тыс. человек, проживающих в данном муниципальном районе;</p> <p><i>e4</i> – детская смертность как количество случаев смерти детского населения в возрасте до 18 лет на 100 тыс. населения, проживающего в данном муниципальном районе.</p>
Обеспеченность услугами системы образования (<i>F</i>)	<i>F</i> - как доля выпускников сельских общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании в общей численности выпускников данного муниципального района.
Безопасность личности (<i>G</i>)	<i>G</i> - число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек сельского населения, проживающего на территории данного муниципального района.
Уровень занятости сельского населения в трудоспособном возрасте (<i>H</i>)	<i>H</i> - доля занятого трудоспособного сельского населения в общей численности сельского населения трудоспособного возраста, проживающего на территории данного муниципального района.

Показатель качество жилищных условий сельского населения (А) включает:

a_1 - доля населенных пунктов сельской местности, оборудованных водопроводом, в общем количестве населенных пунктов данного муниципального района;

a_2 - доля населенных пунктов сельской местности, оборудованных канализацией, в общем количестве населенных пунктов данного муниципального района;

a_3 - доля газифицированных населенных пунктов сельской местности, в общем количестве населенных пунктов данного муниципального района;

a_4 - удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади сельского жилищного фонда;

a_5 - общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного сельского жителя.

Структурные подиндексы a_2 и a_3 были преднамеренно нами исключены из расчетов в силу их выраженной поляризации. Так, если

уровень наличия канализации в сельской местности крайне низок, то уровень газификации сел в Татарстане достаточно высок, что приведет к искажению результатов исследования. Поэтому структурный подиндекс качества жилищных условий сельского населения будет выглядеть следующим образом:

$$A = \frac{a_1 + a_4 + a_5}{3}$$

Аналогичным образом рассчитываются и остальные структурные подиндексы сводного индекса качества жизни сельского населения. Таким образом, сводный индекс качества жизни сельского населения исходя из наличия имеющейся статистической информации предлагается рассчитывать следующим образом:

$$LQ = \frac{A + B + C + G + H + J}{6}$$

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

Государственное агентство лесного хозяйства пыталось оспорить решение администрации муниципального района о выделении земельного участка под турбазу

Арбитражный суд Республики Бурятия РЕШЕНИЕ

06.11.2012. Дело №А10-2895/2012

Арбитражный суд Республики Бурятия, рассмотрев в открытом судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи дело по заявлению Республиканского агентства лесного хозяйства к Администрации муниципального образования «Северо-Байкальский район» Республики Бурятия о признании недействительным постановления №184 от 04 апреля 2012 года «О предоставлении земельного участка гр. Б.С.А. в собственность под размещение турбазы»,

установил:

Республиканское агентство лесного хозяйства (далее - РАЛХ, Агентство) обратилось в суд с заявлением к Администрации муниципального образования «Северо-Байкальский район» Республики Бурятия (далее Администрация), индивидуальному предпринимателю Б. С. А. (далее ИП) о признании недействительным постановления №184 от 04 апреля 2012 года «О предоставлении земельного участка гр. Б.С.А. в собственность под раз-

мещение турбазы», об исключении из государственного кадастра недвижимости сведений о земельном участке с кадастровым номером 03:17:230107:2.

В судебном заседании представитель заявителя уточнил требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Просит суд признать недействительным постановление №184 от 04 апреля 2012 года «О предоставлении земельного участка гр. Б.С.А. в собственность под размещение турбазы». От требования к Б.С.А. и требования об исключении из государственного кадастра недвижимости сведений о земельном участке с кадастровым номером 03:17:230107:2 отказался. Уточнения судом приняты.

Определениями суда от 05 июля 2012 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ИП, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Бурятия (далее Росимущество), Семейно-родовая эвенкийская община «ТОКИ» (далее СРЭО «ТОКИ»), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РБ (далее Росреестр), ФБУ «Кадастровая палата» по РБ.

В судебном заседании представитель заявителя уточненные требования поддержал. В обосновании своих доводов пояснил, что

оспариваемым постановлением гр. Б.С.А. предоставлен земельный участок, входящий в состав земель лесного фонда собственником которого является Российская Федерация. Границы и площадь Северо-Байкальского лесничества установлена Приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 16.10.2008 г. №310. Согласно лесохозяйственного регламента Северо-Байкальского лесничества, утвержденного приказом Агентства №400 от 25.11.2008 года, спорный земельный участок расположен в Северо-Байкальском лесничестве, Байкальском участковом лесничестве, квартал 494, выдел 5. Данный лесной участок входит в состав лесного участка, предоставленного СРЭО «ТОКИ» по договору аренды №85 лесного участка, находящегося в государственной собственности, для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства от 07.12.2010г. Таким образом, Администрацией данное постановление вынесено с превышением полномочий. Просит удовлетворить требования.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве и пояснении к отзыву. Пояснил, что Администрация предоставила земельный участок гр. Б.С.А. на основании договора купли-продажи, который зарегистрирован в установленном порядке и поэтому спор должен разрешаться в порядке искового производства. Считает, что защиту имущественных прав Российской Федерации осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и его территориальные органы. Поэтому РАЛХ является ненадлежащим истцом. Материалы дела не позволяют сделать вывод о том, что спорный участок находится в границах лесного участка. В кадастровом паспорте земельный участок относится к категории «земли особо охраняемых территорий и объектов», таким образом Администрация действовала на основании пункта 10 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации». Просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель третьего лица Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Бурятия в судебном заседании поддержал доводы заявителя и просит удовлетворить требования заявителя.

Представитель Семейно-родовой эвенкийской общины «ТОКИ» в судебном заседании поддержала требования заявителя. Пояснила, что СРЭО «ТОКИ» не имеет возможно-

сти поставить лесной участок, переданный в аренду на кадастровый учет так как имеется наложение земельных участков с участком, переданным Б.С.А. и просит удовлетворить требования заявителя.

Представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РБ в судебном заседании 03.09.2012 года поддержала доводы отзыва на заявление.

Представитель ФГБУ «Кадастровая палата» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Третье лицо Б.С.А. направил в суд отзыв на заявление. В отзыве указал, что спорный земельный участок ему предоставлен ранее в аренду под размещение объекта, достоверных доказательств того, что спорный земельный участок относится к землям лесного фонда и расположен именно в квартале 494 выделе 5. После вынесения решения Северобайкальским городским судом об освобождении самовольно занятого земельного участка он освободил земельный участок. Данное требование должно рассматриваться в исковом порядке. Просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Дело рассматривается в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела выяснил следующее.

11.04.2011 года Распоряжением Администрации №171 утверждена схема расположения земельного участка в кадастровом квартале 03:17:230107.

11.08.2011 года ФБУ «Кадастровая палата» по РБ вынесла решение №03/11-5305 об осуществлении кадастрового учета объекта недвижимости земельного участка 03:17:230107:2.

30.08.2011 года Администрацией вынесено Постановление №549 «О предоставлении земельного участка Б.С.А. в аренду сроком на 49 лет под размещением турбазы».

31.08.2011 года между Администрацией и Б.С.А. заключен договор аренды земельного участка находящегося в государственной собственности № 191 с кадастровым номером 03:17:230107:2 площадью 10007 кв.м., для размещения турбазы в собственность за плату. земельного участка с кадастровым номером 03:17:230107:2, площадью 10007 кв.м. Местоположение земельного участка: Республика Бурятия, Северо-Байкальский район.

26 марта 2012 года Б.С.А. зарегистрировал право собственности на объект незавершенного строительства Коддедж №1, местопо-

ложение Республика Бурятия, Северо-Байкальский район, губа Большая коса, строение №1.

04.04.2012 года Администрацией вынесено постановление №184 о предоставлении ИП земельного участка с кадастровым номером 03:17:230107:2, площадью 10007 кв. м., для размещения турбазы в собственность за плату. земельного участка с кадастровым номером 03:17:230107:2. Местоположение земельного участка: Республика Бурятия, Северо-Байкальский район, губа Большая коса, строение 1.

06.04.2012 года между Администрацией и ИП заключен договор купли-продажи данного земельного участка, данный договор зарегистрирован в УФРС по РБ.

Согласно кадастровому паспорту земельный участок с кадастровым номером 03:17:230107:2 от 11.08.2011 года относится к категории земель особо охраняемых территорий и объектов.

В межевом плане земельного участка с кадастровым номером 03:17:230107:2 в графе «Сведения о земельных участках, посредством которых обеспечивается доступ к образуемым или измененным земельным участкам» указано земли общего пользования.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 31.05.2011 года зарегистрировано право собственности Российской Федерации на земли лесного фонда - защитные леса, ценные леса, резервные леса, площадью 1654296,64га, по адресу: Республика Бурятия, Северо-Байкальский район, Северо-Байкальское лесничество.

Договором аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства между РАЛХ и СРЭО «ТОКИ» от 07.12.2010 года лесной участок площадью 29199 га передан СРЭО «ТОКИ». В материалах дела имеется план лесного участка и схема расположения и границы лесного участка.

Согласно Приказа от 16.10.2008 года №310 Федерального агентства лесного хозяйства «Об определении количества лесничеств на территории Республики Бурятия и установлении их границ» установлены границы лесничеств.

Согласно письма И.о. руководителя Росреестра от 26.10.2011 г № 18/03-9316, направленного И.о. руководителю РАЛХ (т.1 л.д.76) по данным годовой статистической отчетности «О наличии земель и распределении их по формам собственности, категориям, угодьям и пользователям» на губе Большая коса расположены земли лесного

фонда, о землях иных категорий сведения отсутствуют.

Решением Северобайкальского городского суда удовлетворен иск РАЛХ к Б.С.А. об освобождении самовольно занятого лесного участка в выделе 5 квартала 494 Байкальского участкового лесничества. Кассационным определением Верховного суда РБ решение суда оставлено без изменения.

Согласно Постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства от 16.07.2012 г. по решению Северобайкальского районного суда об освобождении самовольно занятого земельного участка производство по делу окончено.

Постановлением Правительства Республики Бурятия от 25 января 2007 года №13 «Об утверждении положения о республиканском агентстве лесного хозяйства» утверждено Положение о Республиканском агентстве лесного хозяйства.

Приказом №400 от 25.11.2008 года РАЛХ утвержден Лесохозяйственный регламент Северо-Байкальского лесничества и введен в действие с 01.01.2009 года. Согласно указанному регламенту площадь Байкальского участкового лесничества составляет 456643 га. По целевому назначению леса в спорном квартале 494 выдел 5 относятся лесам, расположенным в водоохранной зоне, видом использования лесов является ведение охотничьего хозяйства и осуществление охоты СРЭО «ТОКИ» на площади 34104 га.

Приказом №953 от 24.12.2010 года утверждены изменения и корректировки в Лесохозяйственный регламент Северо-Байкальского лесничества, утвержденного приказом РАЛХ от 25.11.2008г. №400 изменена площадь Байкальского лесничества до 456587 га.

Решением Филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» 20.07.2012 года за №03/12-19107 вынесла решение о приостановлении осуществления кадастрового учета земельного участка предоставленного СРЭО «ТОКИ» в связи с тем, что граница земельного участка с кадастровым номером 03:17:000000:5049 пересекает границы земельного участка с кадастровыми номерами в том числе и с № 03:17:230107:2.

Полагая, что Постановление № 184 от 04 апреля 2012 года «О предоставлении земельного участка гр. Б.С.А. в собственность под размещение турбазы» издано Администрацией с превышением полномочий органа местного самоуправления, поскольку земельный участок сформирован за счет земель лесного фонда, находящихся в федераль-

ной собственности и нарушает права и законные интересы заявителя.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, незаконными суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с предоставлением и изъятием земельных участков регулируются Земельным кодексом РФ.

Согласно ст. 29 Земельного кодекса РФ предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9, 10 и 11 настоящего Кодекса.

Подпункты 2 и 5 пункта 1 статьи 7 Земельного кодекса РФ выделяют по целевому назначению, в том числе такую категорию земель как земли лесного фонда.

К землям лесного фонда в силу статьи 101 Земельного кодекса РФ относятся лесные земли (земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для ее восстановления, - вырубки, гари, ре-

дины, прогалины и другие) и предназначенные для ведения лесного хозяйства нелесные земли (просеки, дороги, болота и другие).

Пунктом 6 статьи 101 Земельного кодекса РФ предусмотрено, что порядок использования и охраны земель лесного фонда регулируется настоящим Кодексом и лесным законодательством.

Частью 1 статьи 8 Лесного кодекса РФ установлено, что лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности.

В силу статьи 17 Земельного кодекса РФ в федеральной собственности находятся земельные участки, которые признаны таковыми федеральными законами.

Таким образом, в силу прямого указания закона земельные участки в составе земель лесного фонда являются федеральной собственностью.

К полномочиям Российской Федерации в области использования, охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов относятся владение, пользование и распоряжение лесным фондом.

Пунктом 2 части 1 статьи 83 Лесного кодекса РФ предусмотрено, что Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов РФ осуществление следующих полномочий в области лесных отношений предоставление в пределах земель лесного фонда лесных участков в постоянное (бессрочное) пользование, аренду, безвозмездное срочное пользование, а также заключение договоров купли-продажи лесных насаждений, в том числе организация и проведение соответствующих аукционов.

За Российской Федерацией зарегистрировано право собственности на земли лесного фонда-защитные леса, ценные леса, резервные леса, площадью 1654296,64 га, по адресу: Республика Бурятия, Северо-Байкальский район, Северо-Байкальское лесничество.

Таким образом, в отношении земельных участков лесного фонда, находящихся в указанных кварталах, которые в силу закона являются федеральной собственностью, государственная собственность разграничена, собственником является Российской Федерации, а органом, уполномоченным от имени Российской Федерации распоряжаться является РАЛХ.

Право на земельный участок с кадастровым номером 03:17:230107:2, площадью 10007 кв. м., для размещения турбазы Местоположение земельного участка: Республика Бурятия, Северо-Байкальский район, губа Большая коса зарегистрировано за Б.С.А.

Согласно пункту 2 статьи 8 Земельного кодекса РФ категория земель указывается в

актах федеральных органов исполнительной власти, актах органов исполнительной власти субъектов РФ и актах органов местного самоуправления о предоставлении земельных участков; договорах, предметом которых являются земельные участки; государственном кадастре недвижимости; документах о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним; иных документах в случаях, установленных федеральными законами и законами субъектов РФ.

Статьями 5, 7 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о кадастре) предусмотрено, что сведения о земельном участке как об объекте недвижимости, в том числе описание местоположения его границ, сведения о лесах, водных объектах, иных природных объектах, расположенных в его границах, категория земель, к которой он отнесен, его разрешенное использование, содержатся в государственном кадастре недвижимости.

В силу пунктов 2, 8 части 2 статьи 22 Закона о кадастре кадастровый учет объекта недвижимости осуществляется при предоставлении межевого плана (при постановке на учет земельного участка, учете части земельного участка или кадастровом учете в связи с изменением уникальных характеристик земельного участка), а также копии документа, подтверждающего разрешение земельного спора о согласовании местоположения границ земельного участка в установленном земельным законодательством порядке (если в соответствии со статьей 38 названного Закона местоположение таких границ подлежит обязательному согласованию и межевой план не содержит сведений о состоявшемся согласовании местоположения таких границ), копии документа, подтверждающего принадлежность земельного участка к определенной категории земель (при кадастровом учете в связи с изменением указанных в пункте 13 части 2 статьи 7 Закона о кадастре сведений о земельном участке).

Таким образом, надлежащим доказательством отнесения земельного участка к той или иной категории, вида его разрешенного использования и описание его границ являются сведения государственного кадастра недвижимости.

В материалы дела представлен кадастровый паспорт земельного участка с кадастровым номером 03:17:230107:2, в котором указано, что весь участок относится к категории земель особо охраняемых территорий и объектов. Сведения об отнесении какой-либо

части этого участка к землям лесного фонда в выписке отсутствуют.

Согласно пункту 1 статьи 39 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» местоположение границ земельных участков подлежит в установленном данным Федеральным законом порядке обязательному согласованию с лицами, указанными в части 3 этой же статьи, в случае, если в результате

кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости. Споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, после оформления акта согласования границ разрешаются в установленном Земельным кодексом РФ порядке (пункт 5 статьи 40 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 64 Земельного кодекса РФ земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

Кроме того, как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество» и п. 2 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» иски об установлении границ земельного участка относятся к искам о правах на недвижимое имущество. Зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 25 ГПК РФ или главы 24 АПК РФ, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество (п. 56 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 №10/22).

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижи-

мое имущество в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке. Как следует из материалов дела, РАЛХ обратился в суд уд с заявлением о признании недействительным постановления Администрации, на основании которого Б.С.А. предоставлен в собственность земельный участок.

В обоснование заявленных требований РАЛХ и ссылается на то, что в состав спорного земельного участка входят земли, на которые также зарегистрировано право собственности Российской Федерации.

В свою очередь, возражая против заявленных требований Администрация представила суду допустимые доказательства (свидетельство о государственной регистрации права собственности, кадастровый паспорт земельного участка), подтверждающие его право собственности на всю площадь спорного земельного участка.

Решением Филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» 20.07.2012 года за №03/12-19107 вынесла решение о приостановлении осуществления кадастрового учета земельного участка предоставленного СРЭО «ТОКИ» в связи с тем, что граница земельного участка с кадастровым номером 03:17:000000:5049 пересекает границы земельного участка с кадастровыми номерами в том числе и с № 03:17:230107:2.

При таких обстоятельствах дела без разрешения спора о праве дать правовую оценку постановлению администрации. В рамках настоящего дела РАЛХ заявлены требования в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ.

Как разъяснено в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", зарегистрированное право на недвижимое имуще-

ство не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 25 ГПК РФ или главы 24 АПК РФ, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество.

В производстве Арбитражного суда РБ находится дело № А10-3056/2012 с исковым заявлением Республиканского агентства лесного хозяйства к Администрации муниципального образования «Северо-Байкальский район» Республики и индивидуальному предпринимателю Б.С.А. о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка № 960 от 06.04.2012 г.

Учитывая изложенное, требования РАЛХ о признании недействительным постановления администрации удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

<http://ras.arbitr.ru/>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №43 (262) 12 НОЯБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
--	--	--	---	---	--