

# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№47 (266)  
10 ДЕКАБРЯ 2012  
ISSN 1992-7975  
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

## Содержание

<b>Тема номера</b> .....	<b>1</b>
Будни муниципального нормотворчества .....	1
Местный бюджетный процесс:.....	2
Управление муниципальной собственностью: ...	3
Общественная безопасность: .....	3
Муниципальные услуги: .....	3
Муниципальные программы: .....	4
Вопросы муниципальной службы: .....	5
Поддержка предпринимательства: .....	6
Организационные вопросы: .....	6
<b>Аналитика, рекомендации, разъяснения</b> .....	<b>6</b>
Обязанность или право установить прибор учета тепловой энергии в индивидуальном жилье, подключенном к системе центрального отопления .....	6
Порядок проведения органом контроля внеплановой документальной проверки юридического лица и индивидуального предпринимателя .....	7
О порядке ограничения и приостановления предоставления коммунальных услуг .....	9
Для осуществления трудовой деятельности в сфере оказания услуг иностранный гражданин должен владеть русским языком на уровне не ниже базового уровня владения русским языком .....	9
Обязанность работодателя при приеме на работу бывших государственных и муниципальных служащих .....	10
<b>Новая диссертация</b> .....	<b>11</b>
<i>М. Кленикова.</i> Управление доходами и расходами муниципального образования на основе бюджетирования, ориентированного на результат .....	11
<b>Из судебной практики</b> .....	<b>16</b>
О расчете размера платы за пользование земельным участком .....	16
Отель заставляет работать местную администрацию через суд .....	20



<http://gazeta-2000.livejournal.com/44953.html>

## Тема номера

### Будни муниципального нормотворчества

«В целях обеспечения реализации конституционного права граждан на получение достоверной информации о нормативных правовых актах Российской Федерации Министерство Юстиции Российской Федерации через портал «Нормативные правовые акты Российской Федерации» <http://zakon.scli.ru> обеспечивает доступ к сведениям о нормативных правовых актах:

- ❖ Федерального законодательства;
- ❖ Государственного реестра нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти;
- ❖ Федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации;
- ❖ Фонда международных документов и приглашений;

❖ Реестра уставов муниципальных образований и реестра муниципальных образований;

❖ Федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов.

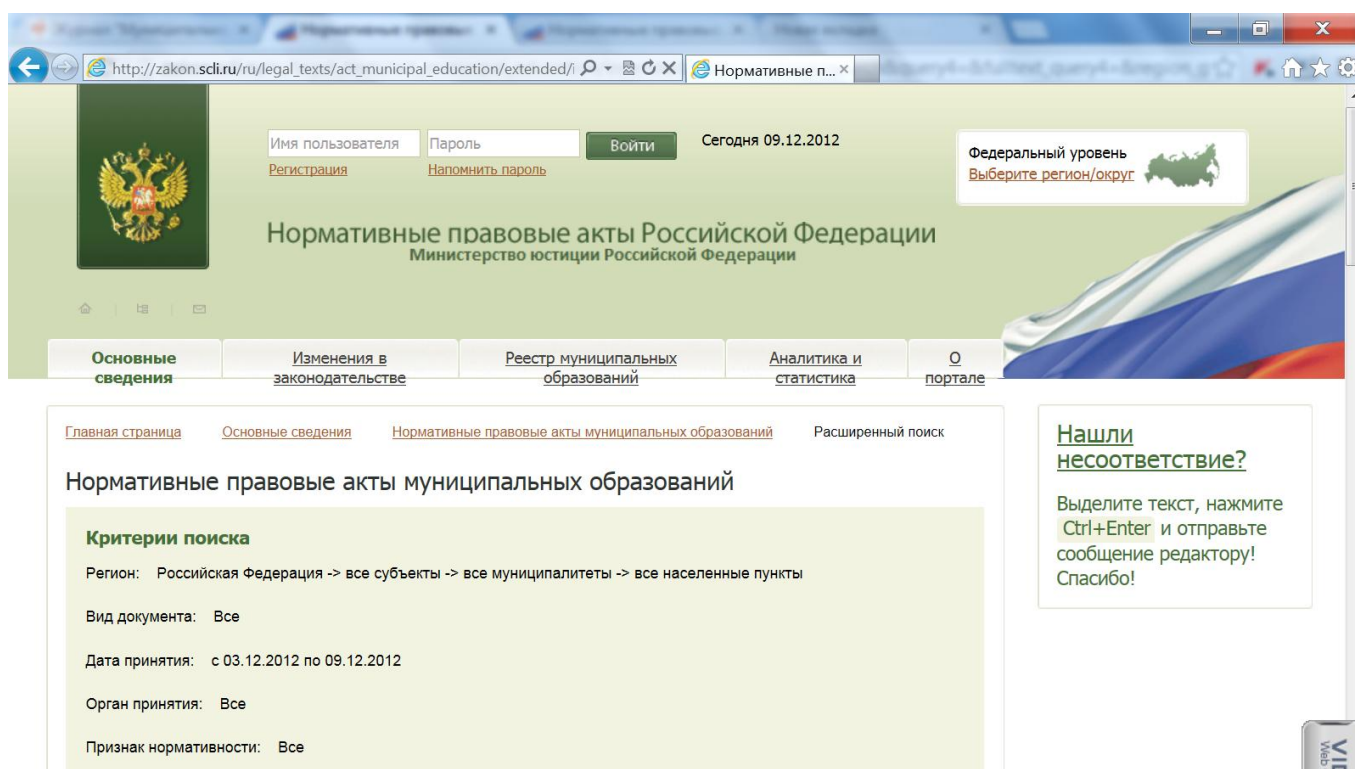
На портале представлены как текущие редакции нормативных правовых актов, так и предыдущие. Кроме того доступны дополнительные сведения: информация о юридической экспертизе, опубликовании и обнародовании и т.д.»

\* \* \*

*Редакция газеты провела такой эксперимент. В разделе «Нормативные правовые акты*

*муниципальных образований» портала через опцию расширенного поиска была сделана выборка актов, принятых в муниципальных образованиях и попавших в федеральный регистр за прошедшую неделю с 3 по 9 декабря 2012 года. Так был получен перечень из 61 акта. (2 акта реально отсутствовали.) Затем редакция провела их тематическую группировку. Внутри групп акты расположены по хронологии их принятия. По ссылкам читатели газеты могут выйти на полные тексты актов.*

*То, что получилось, дает некоторое ощущение слабенького пульса российского муниципального нормотворчества.*



### Местный бюджетный процесс:

решение от 03.12.2012 № 287 Совет Прикубанского сельского поселения Новокубанского района

[О земельном налоге](#)

решение от 03.12.2012 № 5 Совет депутатов Отрадо-Кубанского сельского поселения Гулькевичского района

[О налоге на имущество физических лиц](#)

постановление от 03.12.2012 № 125 администрация Уватского муниципального района

[Об утверждении Правил предоставления \(использования, возврата\) бюджетам сельских поселений Уватского муниципального района из бюджета Уватского муниципального района бюджетных кредитов](#)

решение от 03.12.2012 № 202 Собрание представителей муниципального района Иса克林ский Самарской области

[О внесении изменений в решение Собрания представителей муниципального района Иса克林ский «О бюджете муниципального района Иса克林ский на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов»](#)

решение от 05.12.2011 № 48 Совет депутатов муниципального образования - Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района Рязанской области

[О бюджете муниципального образования – Шиловское городское поселение Шиловского муниципального района на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов](#)

постановление от 06.12.2012 № 28 Администрация Парадеевского сельского поселения Ичалковского муниципального района Республики Мордовия

[ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ФОРМИРОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАДАНИЯ НА ОКАЗАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ \(Вы-](#)

ПОЛНЕНИЕ РАБОТ) МУНИЦИПАЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ПАРАДЕЕВСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ИЧАЛКОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ И ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЭТОГО ЗАДАНИЯ

решение от 07.12.2012 № 45 Родинский сельский Совет депутатов Родинского района Алтайского края

Об утверждении Положения о казне муниципального образования сельское поселение «Родинский сельсовет» Родинского района Алтайского края

### **Управление муниципальной собственностью:**

решение от 03.12.2012 № 468-р Яшкинский районный Совет народных депутатов

О наделении статусом служебного жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: Кемеровская область, Яшкинский район, пгт. Яшкино, ул. Ленинская, д. 2д, кв. 1

решение от 06.12.2012 № 4-15 Буинский районный Совет Республики Татарстан

«Об установлении предельных (максимальных минимальных) размеров земельных участков, предоставляемых многодетным семьям для осуществления индивидуального жилищного строительства, дачного строительства, ведения личного подсобного хозяйства, огородничества на территории Буинского муниципального района Республики Татарстан»

постановление от 06.12.2012 № 412 Местная администрация

О подготовке проекта правил землепользования и застройки Трудобеликовского сельского поселения Красноармейского района

### **Общественная безопасность:**

постановление от 04.12.2012 № 1084-П Администрация Мариинского муниципального района

О подготовке и содержании в готовности необходимых сил и средств для защиты населения от чрезвычайных ситуаций

постановление от 04.12.2012 № 1577 Администрация городского округа Самара

Об утверждении Положения о порядке личного страхования добровольных пожарных территориальных подразделений добровольной пожарной охраны городского округа Самара, привлекаемых к участию в тушении пожаров, проведении аварийно-спасательных работ, спасении людей и имущества при пожарах и оказании первой помощи пострадавшим на территории городского округа Самара

постановление от 06.12.2012 № 1095-П Администрация Мариинского муниципального района

О порядке финансирования мероприятий в области защиты населения и территорий в чрезвычайных ситуациях

постановление от 06.12.2012 № 1094-П Администрация Мариинского муниципального района

О поддержании общественного порядка в чрезвычайных ситуациях

постановление от 06.12.2012 № 407 Местная администрация

О мерах по недопущению распространения и ликвидации африканской чумы свиней на территории Трудобеликовского сельского поселения Красноармейского района

### **Муниципальные услуги:**

постановление от 03.12.2012 № 3338 Администрация городского округа Сызрань

Об установлении на 2013 год тарифов СМУП «Экопром» на услуги по вывозу твердых бытовых отходов и жидких бытовых отходов

постановление от 03.12.2012 № 1136 Глава Кропоткинского городского поселения Кавказского района

Об утверждении норматива стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья для расчета социальных выплат на IV квартал 2012 года

постановление от 03.12.2012 № 127 Глава Хоперского сельского поселения Тихорецкого района

Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Библиотечное обслуживание населения»

постановление от 03.12.2012 № 1094 Глава МО

Об утверждении административного регламента исполнения администрацией Кропоткинского городского поселения Кавказского района муниципальной функции «Осуществление муниципального жилищного контроля на территории Кропоткинского городского поселения Кавказского района»

постановление от 03.12.2012 № 2029 Администрация города Польшаево

Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Прием заявок (запись) на прием к врачу»

постановление от 03.12.2012 № 2028 Администрация города Польшаево

[Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Прием документов органами опеки и попечительства от лиц, желающих установить опеку \(попечительство\) над определенной категорией граждан \(малолетние, несовершеннолетние дети, оставшиеся без попечения родителей\)»](#)

постановление от 03.12.2012 № 2032 Администрация города Полысаево

[Об утверждении административного регламента муниципальной услуги «Выдача архивных справок, архивных выписок, копий архивных документов»](#)

постановление от 03.12.2012 № 1018 Глава Лабинского городского поселения Лабинского района

[Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Перевод \(отказ в переводе\) жилого помещения в нежилое или нежилого помещения в жилое помещение» администрации Лабинского городского поселения Лабинского района](#)

постановление от 04.12.2012 № 60 Совет Среднечубуркского сельского поселения Куцевский район

[Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги "Признание в установленном порядке жилых помещений пригодными \(непригодными\) для проживания"](#)

постановление от 04.12.2012 № 707 Администрация Березовского городского округа

Об установлении ежемесячных расходов на содержание одного ребёнка в муниципальном дошкольном образовательном учреждении города

постановление от 05.12.2012 № 687 Администрация Березовского городского округа

[Об отмене постановления главы города Березовский Кемеровской области от 23.04.2010 № 163 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Аттестация тренеров-преподавателей, инструкторов-методистов муниципальных образовательных учреждений физической культуры и спорта, физкультурно-спортивных организаций»](#)

постановление от 05.12.2012 № 16 Администрация Вышнее Ольшанского сельского поселения

[Об утверждении административного регламента администрации Вышнее Ольшанского сельского поселения Должанского района Орловской области по предоставлению муниципальной услуги «Выдача копий муниципальных правовых актов по требованию заявителей»](#)

[решение от 06.12.2012 № 48/4 совет депутатов](#)

[Об утверждении прейскуранта гарантированного перечня услуг по погребению, оказываемых на территории Трудобеликовского сельского поселения Красноармейского района](#)

постановление от 07.12.2011 № 52 Администрация Степнокучукского сельсовета Родинского района Алтайского края

[О внесении изменений в Постановление № 14 от 05.03.2011 г. «Об утверждении Административного регламента проведения проверок при осуществлении муниципального земельного контроля»](#)

постановление от 08.12.2011 № 15 Муниципалитет внутригородского муниципального образования Бабушкинское в городе Москве

[Об утверждении Административного регламента предоставления муниципальной услуги по регистрации уставов территориального общественного самоуправления](#)

постановление от 09.12.2012 № 12 Администрация Москаленского сельского поселения Марьяновского муниципального района Омской области

[Об утверждении административного регламента по предоставлению муниципальной услуги «Прием заявлений, документов, а также постановка граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях»](#)

постановление от 09.12.2012 № 34"А" Администрация МО "Харазаргайское"

[ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ТАРИФА НА ХОЛОДНОЕ ВОДОСНАБЖЕНИЕ НА 2012Г. ДЛЯ ИП «АХМЕДШИН»](#)

### Муниципальные программы:

решение от 03.12.2012 № 54/2 Местная администрация

[О проекте индикативного плана социально-экономического развития Новомышастовского сельского поселения Красноармейского района на 2013 год](#)

постановление от 03.12.2012 № 762 Администрация Березовского городского округа

[О внесении изменений в постановление Главы города Берёзовский Кемеровской области от 29.11.2010 № 390 «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Адресная социальная поддержка населения. Проведение мероприятий с участием населения горо-](#)

да» на 2010 год и плановый период 2011-2012 гг.»

постановление от 03.12.2012 № 763 Администрация Березовского городского округа

О внесении изменений в постановление Главы города Берёзовский Кемеровской области от 29.11.2010 №389 «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Социальная защита ветеранов боевых действий, участников локальных войн и вооруженных конфликтов, членов семей погибших (умерших) военнослужащих» на 2010 год и плановый период 2011-2012гг.»

постановление от 04.12.2012 № 1575 Администрация городского округа Самара

О внесении изменений в долгосрочную целевую программу городского округа Самара «Молодой семье - доступное жилье» на 2011 - 2015 годы, утвержденную постановлением Администрации городского округа Самара от 14.02.2011 № 84

постановление от 04.12.2012 № 3367-п/1 Мэрия городского округа Тольятти

О внесении изменений в постановление мэрии городского округа Тольятти от 09.08.2012 г. № 2224-п/1 «Об утверждении Порядка отбора многоквартирных домов в целях разработки долгосрочной целевой программы "Капитальный ремонт кровель многоквартирных домов городского округа Тольятти на 2013-2017 годы"»

постановление от 04.12.2012 № 3390-п/1 Мэрия городского округа Тольятти

«О внесении изменений в постановление мэрии городского округа Тольятти от 06.09.2010 г. № 2411-п/1 «Об утверждении долгосрочной целевой программы городского округа Тольятти «Развитие физической культуры и спорта на территории городского округа Тольятти на 2011-2020 гг.»»

Решение от 09.12.2012 № 512 Совет городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан

Об утверждении городской целевой программы «Стимулирование развития жилищного строительства в городском округе город Октябрьский Республики Башкортостан в 2012-2015 годах»

### **Вопросы муниципальной службы:**

решение от 03.12.2012 № 283 Совет Прикубанского сельского поселения Новокубанского района

Об утверждении правил передачи подарков, полученных Главой Прикубанского сельского поселения Новокубанского района в

связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями

постановление от 03.12.2012 № 204 администрация поселения

Об утверждении Порядка уведомления представителя нанимателя(работодателя) о фактах обращения в целях склонения муниципального служащего администрации Кубанского сельского поселения Апшеронского района к совершению коррупционных правонарушений

постановление от 03.12.2012 № 1090 Глава МО

О внесении изменений в постановление администрации Кропоткинского городского поселения Кавказского района от 19 января 2011 года № 47 «О квалификационных требованиях к должностям муниципальной службы в администрации Кропоткинского городского поселения Кавказского района»

решение от 03.12.2012 № 284 Совет Прикубанского сельского поселения Новокубанского района

О внесении изменений в решение Совета Прикубанского сельского поселения Новокубанского района от 27.08.2009 года № 333 «О муниципальной службе в Прикубанском сельском поселении Новокубанского района»

постановление от 03.12.2012 № 2033 Администрация города Польшаево

Об увеличении окладов (должностных окладов), ставок заработной платы работников муниципальных образовательных учреждений Польшаевского городского округа

постановление от 04.12.2012 № 3387-п/1 Мэрия городского округа Тольятти

О внесении изменений в постановление мэрии городского округа Тольятти от 25.08.2011 г. № 2599-п/1 «Об утверждении долгосрочной целевой программы "Развитие муниципальной службы в городском округе Тольятти на 2012-2014 годы"»

решение от 04.12.2012 № 124 Совет Великовечненского сельского поселения Белореченского района

О внесении изменений в решение Совета Великовечненского сельского поселения Белореченского района от 16 декабря 2011 года № 101 "Об утверждении Положения о денежном содержании муниципальных служащих администрации Великовечненского сельского поселения Белореченского района"

постановление от 04.12.2012 № 1082-П Администрация Мариинского муниципального района

[О служебных удостоверениях муниципальных служащих администрации Мариинского муниципального района](#)

постановление от 04.12.2012 № 101 администрация поселения

[Об утверждении Порядка образования комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов в администрации Куринского сельского поселения Апшеронского района](#)

постановление от 05.12.2012 № 119 администрация Юго-Северного сельского поселения Тихорецкого района

[О внесении изменений в Положение об оплате труда работников администрации Юго-Северного сельского поселения, замещающих должности, не являющиеся должностями муниципальной службы](#)

### Поддержка предпринимательства:

постановление от 04.12.2012 № 91 администрация Крутого сельского поселения Тихорецкого района

[Об утверждении муниципальной программы "Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Крутом сельском поселении Тихорецкого района на 2013-2015 годы](#)

решение от 04.12.2012 № № 3 Совет депутатов

[О проведении ярмарок по продаже сельскохозяйственной продукции, продуктов ее переработки и товаров повседневного спроса на территории Тысячного сельского поселения Гулькевичского района](#)

постановление от 06.12.2012 № 427 Местная администрация

[Об организации новогодней ярмарки в хуторе Трудобеликовском](#)

### Организационные вопросы:

решение от 03.12.2012 № 203 Собрание представителей муниципального района Иса克林ский Самарской области

[Об утверждении структуры администрации муниципального района Иса克林ский](#)

постановление от 03.12.2012 № 1093 Глава МО

[Об утверждении Положения о порядке осуществления муниципального жилищного контроля на территории Кропоткинского городского поселения Кавказского района](#)

постановление от 04.12.2012 № № 50 Администрация поселения

[Об утверждении порядка разработки и утверждения административных регламентов предоставления администрацией Тысячного сельского поселения Гулькевичского района муниципальных услуг, разработки и утверждения административных регламентов исполнения администрацией Тысячного сельского поселения Гулькевичского района муниципальных функций, проведение экспертизы проектов административных регламентов](#)

решение от 04.12.2012 № № 4 Совет депутатов

[О внесении изменений в решение 14 сессии I созыва Совета Тысячного сельского поселения Гулькевичского района от 15 ноября 2006 года № 5 «Об утверждении Положения о публичных слушаниях в Тысячном сельском поселении Гулькевичского района»](#)

распоряжение от 05.12.2012 № 11518-р/1 Мэрия городского округа Тольятти

[О внесении изменений в распоряжение мэрии городского округа Тольятти от 15.08.2011 г. № 8722-р/1 «Об утверждении Положения о департаменте образования мэрии городского округа Тольятти»](#)

решение от 07.12.2012 № 463 Омский городской Совет

[О МОЛОДЕЖНОМ ПАРЛАМЕНТЕ ПРИ ОМСКОМ ГОРОДСКОМ СОВЕТЕ](#)

## Аналитика, рекомендации, разъяснения

### Обязанность или право установить прибор учета тепловой энергии в индивидуальном жилом доме, подключенном к системе центрального отопления

Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные ак-

ты Российской Федерации» устанавливает обязанность собственников, установить приборы учета потребляемых коммунальных ресурсов.

При этом положения закона не распространяются на объекты, подключенные к системе центрального теплоснабжения, максимальная мощность потребления которых составляет менее чем 0,2 Гкал. в час.

Пунктом 2 постановления Правительство РФ от 23 мая 2006 г. N 307 «О порядке пре-

доставления коммунальных услуг гражданам» (далее – Правила) дано определение индивидуального прибора учета – средство измерения, используемое для определения объемов (количества) потребления коммунальных ресурсов потребителями, проживающими в одном жилом помещении многоквартирного дома или в жилом доме.

В соответствии с п. 7 Правил собственники помещений в многоквартирном доме и собственники жилых домов вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также за оказанные услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодатель установил для таких потребителей право выбора каким образом учитывать потребляемые им коммунальные ресурсы.

При выборе потребителя индивидуальных приборов учета согласно п. 52 Правил у потребителя возникает обязанность использовать приборы учета, внесенные в государственный реестр средств измерений и обеспечивать сохранность пломб на приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении.

Кроме того, п. 53 Правил устанавливает, что потребителю запрещается самовольно нарушать пломбы на приборах учета, демонтировать приборы учета и осуществлять действия, направленные на искажение их показаний или повреждение.

01.09.2012 г. вступило в силу Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» которым установлено, что потребитель имеет право принимать решение об установке индивидуального прибора учета, соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в том числе прибора учета, функциональные возможности которого позволяют определять объемы потребленных коммунальных ресурсов дифференцированно по времени суток или по иным критериям, отражающим степень использования коммунальных ресурсов, и обращаться за выполнением действий по установке такого прибора учета к лицам, осуществляющим соответствующий вид деятельности. Требовать от исполнителя

совершения действий по вводу в эксплуатацию установленного индивидуального прибора учета, соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за днем его установки, а также требовать осуществления расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию (п. 33 указанного выше постановления).

*Информация подготовлена*

*Змеиногорским межрайонным прокурором*

*Василием Воробьевым*

*30 ноября 2012 г. –*

*[http://www.prok-altai.ru/clarification/list\\_doc/](http://www.prok-altai.ru/clarification/list_doc/)*

### **Порядок проведения органом контроля внеплановой документарной проверки юридического лица и индивидуального предпринимателя**

Порядок проведения органом контроля внеплановой документарной проверки юридического лица и индивидуального предпринимателя регламентирован ст.11 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Предметом такой проверки являются сведения, содержащиеся в документах юридического лица, индивидуального предпринимателя, устанавливающих их организационно-правовую форму, права и обязанности, документы, используемые при осуществлении их деятельности и связанные с исполнением ими обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, исполнением предписаний и постановлений органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

Документарная проверка проводится только по месту нахождения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля и не может проводиться по месту нахождения проверяемого субъекта.

В процессе проведения документарной проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в первую очередь рассматриваются документы юридического лица, индивидуального предпринимателя, имеющиеся в распоряжении органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, акты предыдущих проверок, материалы рассмотрения дел об адми-

нистративных правонарушениях и иные документы о результатах осуществленных в отношении этих юридического лица, индивидуального предпринимателя государственного контроля (надзора), муниципального контроля. Если объем таких сведений и документов позволяет сделать вывод об исполнении всех требований, то проверка заканчивается составлением акта.

В случае, если достоверность сведений, содержащихся в документах, имеющихся в распоряжении органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, вызывает обоснованные сомнения либо эти сведения не позволяют оценить исполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля направляют в адрес юридического лица, адрес индивидуального предпринимателя мотивированный запрос с требованием представить иные необходимые для рассмотрения в ходе проведения документальной проверки документы. К запросу прилагается заверенная печатью копия распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении проверки либо его заместителя о проведении документальной проверки.

В течение 10 рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы. Следует отметить, что данный 10-тидневный срок не может быть как уменьшен органом контроля, так и увеличен проверяемым субъектом.

Указанные в запросе документы представляются в виде копий, заверенных печатью (при ее наличии) и соответственно подписью индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, руководителя, иного должностного лица юридического лица. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе представить указанные в запросе документы в форме электронных документов в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Таким образом, истребование органом контроля подлинников документов является необоснованным. Не допускается требовать также и нотариального удостоверения копий документов, представляемых в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В случае, если в ходе документальной проверки выявлены ошибки и (или) противоречия в представленных юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем документах либо несоответствие сведений, содержащихся в этих документах, сведениям, содержащимся в имеющихся у органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля документах и (или) полученным в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, информация об этом направляется юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю с требованием представить в течение десяти рабочих дней необходимые пояснения в письменной форме.

Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, представляющие в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля пояснения относительно выявленных ошибок и (или) противоречий в представленных документах либо относительно несоответствия указанных в части 8 настоящей статьи сведений, вправе представить дополнительно в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля документы, подтверждающие достоверность ранее представленных документов.

Должностное лицо, которое проводит документальную проверку, обязано рассмотреть представленные руководителем или иным должностным лицом юридического лица, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченным представителем пояснения и документы, подтверждающие достоверность ранее представленных документов. В случае, если после рассмотрения представленных пояснений и документов либо при отсутствии пояснений орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля установят признаки нарушения обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля вправе провести выездную проверку.

При проведении документальной проверки орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля не вправе требовать у юридического лица, индивидуального предпринимателя сведения и документы, не относящиеся к предмету документальной проверки, а также сведения и документы, которые могут быть получены этим органом от иных органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля.

*Информация предоставлена  
старшим прокурором отдела по надзору*



за соблюдением прав предпринимателей  
прокуратуры Алтайского края Мариной Панчук  
30 ноября 2012 г. –  
[http://www.prok-altai.ru/clarification/list\\_doc/](http://www.prok-altai.ru/clarification/list_doc/)

### **О порядке ограничения и приостановления предоставления коммунальных услуг**

С 01.09.2012 основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг регулируются Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. N 354.

Установлено, что исполнитель вправе ограничить или приостановить предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги - через 30 дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя.

Под неполной оплатой потребителем коммунальной услуги понимается наличие у потребителя задолженности по оплате 1 коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 3 месячных размеров платы за коммунальную услугу, исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной услуги независимо от наличия или отсутствия индивидуального или общего (квартирного) прибора учета и тарифа на соответствующий вид коммунального ресурса, действующих на день ограничения предоставления коммунальной услуги, при условии отсутствия заключенного потребителем-должником с исполнителем соглашения о погашении задолженности и (или) при невыполнении потребителем-должником условий такого соглашения.

Если потребитель полностью не оплачивает все виды предоставляемых исполнителем потребителю коммунальных услуг, то исполнитель рассчитывает задолженность потребителя по каждому виду коммунальной услуги в отдельности.

Исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после письменного предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в следующем порядке:

а) исполнитель в письменной форме направляет потребителю-должнику предупреждение (уведомление) о том, что в случае непогашения задолженности по оплате коммунальной услуги в течение 30 дней со дня передачи потребителю указанного предупреждения

(уведомления) предоставление ему такой коммунальной услуги может быть сначала ограничено, а затем приостановлено либо при отсутствии технической возможности введения ограничения приостановлено без предварительного введения ограничения. Предупреждение (уведомление) доводится до сведения потребителя путем вручения ему под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения);

б) при непогашении потребителем-должником задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока исполнитель при наличии технической возможности вводит ограничение предоставления указанной в предупреждении (уведомлении) коммунальной услуги с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку;

в) при отсутствии технической возможности введения ограничения либо при непогашении образовавшейся задолженности и по истечении 30 дней со дня введения ограничения предоставления коммунальной услуги исполнитель приостанавливает предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а в многоквартирных домах также за исключением холодного водоснабжения - с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку.

Предоставление коммунальных услуг возобновляется в течение 2 календарных дней со дня полного погашения задолженности или заключения соглашения о порядке погашения задолженности, если исполнитель не принял решение возобновить предоставление коммунальных услуг с более раннего момента.

*Прокуратура Курской области  
4 декабря 2012  
<http://prockurskobl.ru/legislation/>*

### **Для осуществления трудовой деятельности в сфере оказания услуг иностранный гражданин должен владеть русским языком на уровне не ниже базового уровня владения русским языком**

При обращении за получением разрешения на работу в сфере жилищно-коммунального хозяйства, розничной торговли или бытового обслуживания иностранный гражданин должен подтвердить свое владение русским языком одним из следующих документов:

- сертификатом о прохождении государственного тестирования по русскому языку как иностранному языку, выданным в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, и удо-

стоверяющим, что иностранный гражданин владеет русским языком на уровне не ниже базового уровня владения русским языком;

- документом об образовании (на уровне не ниже основного общего образования), выданным на территории иностранного государства и признаваемым на территории РФ, с нотариально удостоверенным переводом данного документа об образовании на русский язык, если в данном документе об образовании имеется запись об изучении его обладателем курса русского языка, или документом об образовании (на уровне не ниже основного общего образования), выданным на территории иностранного государства и признаваемым на территории РФ, с нотариально удостоверенным переводом данного документа на русский язык и со свидетельством о признании данного документа на территории РФ, если в нем имеется запись об изучении его обладателем курса русского языка;

- документом государственного образца об образовании (на уровне не ниже основного общего образования), выданным образовательным учреждением на территории государства, входившего в состав СССР, до 1 сентября 1991 года;

- документом государственного образца об образовании, выданным образовательным учреждением на территории РФ с 1 сентября 1991 года.

Указанные документы не могут быть представлены в виде электронного документа.

Подтверждения владения русским языком для получения разрешения на работу не требуется для иностранных граждан, являющихся гражданами государств, в которых русский язык является государственным языком, а также в случаях, предусмотренных международным договором.

Подтверждение владения русским языком для получения разрешения на работу в указанных сферах стало обязательным с 1 декабря 2012 года.

Указанные изменения внесены в правовое регулирование положения иностранцев в Российской Федерации Федеральным законом от 12.11.2012 № 185-ФЗ «О внесении изменений в статью 13.1 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статью 27.2 Закона Российской Федерации "Об образовании"».

*Прокуратура Красноярского края  
07.12.2012 - [www.krasproc.ru/explain/9639](http://www.krasproc.ru/explain/9639)*

### **Обязанность работодателя при приеме на работу бывших государственных и муниципальных служащих**

Указом Президента РФ № 557 от 18 мая 2009 года утвержден Перечень должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Этим же Указом руководителям федеральных государственных органов, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления предписано до 1 сентября 2009 г. утвердить, перечни конкретных должностей федеральной государственной службы в соответствующих федеральных государственных органах, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и должности муниципальной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых государственные гражданские служащие субъектов Российской Федерации и муниципальные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом Постановлением Правительства Российской Федерации №700 от 08.09.2010 года.

Согласно указанному Постановлению в письме, направляемом работодателем представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы, должны содержаться следующие сведения:

а) фамилия, имя, отчество (при наличии) гражданина (в случае, если фамилия, имя или отчество изменились, указываются прежние);

б) число, месяц, год и место рождения гражданина (страна, республика, край, область, населенный пункт);

в) должность государственной или муниципальной службы, замещаемая гражданином непосредственно перед увольнением с государственной или муниципальной службы (по сведениям, содержащимся в трудовой книжке);

г) наименование организации (полное, а также сокращенное (при его наличии));

д) дата и номер приказа (распоряжения) или иного решения работодателя, согласно которому гражданин принят на работу;

е) дата заключения трудового договора и срок, на который он заключен (указывается дата начала работы, а в случае, если заключается срочный трудовой договор, - срок его действия и обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора);

ж) наименование должности, которую занимает гражданин по трудовому договору в

соответствии со штатным расписанием, а также структурное подразделение организации (при его наличии);

з) должностные обязанности, исполняемые по должности, занимаемой гражданином (указываются основные направления поручаемой работы).

Письмо оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем либо уполномоченным лицом, подписавшим трудовой договор со стороны работодателя. Подпись работодателя заверяется печатью организации (печатью кадровой службы).

Письмо направляется представителю нанимателя (работодателю) гражданина по последнему месту его службы в 10-дневный срок со дня заключения трудового договора с гражданином.

Неисполнение работодателем данной обязанности является основанием для привлечения последнего к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ, предусматривающей наказание в виде штрафа на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

*Помощник прокурора района,*

*юрист 2 класса Н.А. Пестрецов*

*07.12.2012 - <http://www.prokurortula.ru/prosecutors-office/explanation/3634/>*

## Новая диссертация

### **М. Кленикова. Управление доходами и расходами муниципального образования на основе бюджетирования, ориентированного на результат**

*Работа выполнена Клениковой Марией Дмитриевной в Московском государственном индустриальном университете на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.*

*Научный руководитель: кандидат экономических наук Ефимова Елена Геронтьевна.*

*Защита состоится «26» декабря 2012 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д 521.042.02 при Московском финансово-промышленном университете «Синергия» по адресу: 105318, г. Москва, ул. Измайловский вал, д. 2, ауд. 511.*

\*\*\*

Состояние муниципальных бюджетов является одним из основных показателей устойчивости экономики и совершенства социальной системы государства. В этой связи особое значение приобретает разработка эффективных механизмов управления бюджетными доходами и расходами муниципальных образо-

ваний, соответствующих современным требованиям открытости, четкости и контроля.

В последние годы произошли изменения бюджетного процесса в РФ. В 2004 г. была принята Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации, в основу которой была заложена идея разработки и принятия бюджетов, ориентированных на результат. В 2008 г. в результате внесения существенных поправок в Бюджетный кодекс РФ были реализованы меры по модернизации бюджетного процесса, частично внедрены механизмы бюджетирования, ориентированного на результат (далее – БОР). Впервые были введены долгосрочные и ведомственные целевые программы, государственные и муниципальные задания, упорядочены механизмы планирования и осуществления бюджетных расходов, созданы предпосылки для развития новых форм оказания и финансового обеспечения государственных и муниципальных услуг. В 2010 г. был принят Федеральный закон

№ 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», который содержит ряд положений, направленных на оптимизацию сети государственных и муниципальных учреждений. Основной целью изменений является снижение темпов роста расходов бюджетов, создание условий и стимулов для сокращения внутренних издержек учреждений и привлечения ими дополнительных источников финансирования за счет осуществления коммерческой деятельности.

Вышеназванные изменения повлекли за собой трансформацию процессов муниципального управления, формирования, исполнения и контроля за исполнением муниципального бюджета. В этих условиях особое значение на муниципальном уровне приобретает разработка единых, четко сформулированных рекомендаций по внедрению и применению новых методов планирования и управления доходами и расходами местного бюджета, в частности – метода БОР.

**Целью** диссертации является совершенствование механизма управления расходами и разработка механизма управления доходами муниципального образования на основе бюджетирования, ориентированного на результат.

**Поставленная цель потребовала решения следующих задач:**

раскрыть понятие и уточнить сущность термина «бюджетирование, ориентированное на результат»;

провести сравнительный анализ существующих методов формирования местных бюджетов, обосновать преимущества бюджетирования, ориентированного на результат;

3) раскрыть и усовершенствовать механизм управления бюджетными расходами, направляемыми на финансирование муниципальных услуг;

4) разработать механизм управления доходами муниципального образования на основе стратегического управления портфелем муниципальных активов;

5) сформировать механизм оценки эффективности применения бюджетирования, ориентированного на результат, в муниципальном образовании на основе сбалансированной системы показателей (ССП).

\*\*\*

**Из результатов исследования:**

**4. Механизм управления доходами муниципального образования на основе стратегического управления портфелем муниципальных активов.**

В ходе анализа муниципальных бюджетов г. Сергиев Посад Московской области, Старооскольского городского округа Белгородской

области и г. Меленки Владимирской области были выявлены основные трудности при формировании их доходной части:

незначительность собственных налоговых и неналоговых источников, что ограничивает возможности муниципальных властей по эффективному управлению доходами и маневрированию бюджетными средствами в процессе управления доходами;

сложность сбора закрепленных налоговых платежей, обусловленная частой неопределенностью объектов налогообложения, отсутствием четкого учета субъектов налогообложения, неудобными сроками налоговых поступлений (4-ый квартал), что ведет к необходимости формирования солидного переходящего остатка с целью обеспечения деятельности муниципалитета в первые месяцы следующего финансового года;

нестабильность и непредсказуемость бюджетного законодательства, что затрудняет среднесрочное прогнозирование и планирование.

Таким образом, финансовая самостоятельность данных муниципальных образований весьма ограничена. Этот же вывод следует и из общих российских данных. Тем не менее, и в этих условиях эффективность бюджетирования на муниципальном уровне в значительной мере зависит от управленческих и организационных действий местной администрации.

В диссертации раскрыто, что в рамках БОР управление доходами может проводиться в двух направлениях: управление налоговыми и неналоговыми доходами.

В области управления налоговыми доходами с целью их увеличения предложены следующие меры:

- расширение налогооблагаемой базы за счет полной инвентаризации и объективной оценки муниципальной недвижимости (земля и имущество), четкое определение объектов налогообложения, закрепленных за муниципальным образованием;

- эффективное управление налоговыми льготами: необходимо рассчитать сумму недополученных в местный бюджет доходов из-за налоговых льгот, сумму привлеченных в рамках этого дополнительных инвестиций, количество открытых предприятий и сумму поступивших в бюджет за счет этого средств. При этом учитывать, что каждая льгота – это не только сокращение доходной базы, но и стимул для привлечения инвестора и развития предпринимательства. Поэтому здесь нужно принимать во внимание соотношение и интересы этих двух сторон;

- активизация работы комиссии по сбору бюджетных недоимок, то есть целенаправленная постоянная работа с налогоплательщиками по собираемости налогов.

Если по управлению налоговыми доходами органы местного самоуправления имеют ограниченные возможности, то неналоговые доходы реально поддаются их воздействию. Их объем полностью зависит от активности и предприимчивости местных органов власти, эффективности использования механизмов земельных и имущественных отношений.

Местные власти имеют в собственности значительные объемы финансовых и нефинансовых активов: муниципальная казна, муниципальные учреждения и предприятия, имущественные права, земельные активы. Однако лишь небольшое число муниципалитетов воспринимает данные ресурсы как единый «портфель» активов, структура которого может изменяться в зависимости от стратегических целей развития местного сообщества. Как правило, управление активами муниципалитета осуществляется вне зависимости от стратегических целей развития муниципального образования и сводится только к решению оперативных вопросов. Отсутствие стратегических целей управления активами муниципалитета неизбежно приводит к снижению эффективности их использования, что, в свою очередь, ведет к сокращению доходов местного бюджета. В то же время, разработка стратегического плана управления и определение оптимальной структуры муниципальных активов позволит найти резервы для увеличения доходов местного бюджета. В этой связи был разработан механизм управления доходами муниципального образования на основе стратегического управления портфелем муниципальных активов, включающий следующие элементы:

- определение стратегических целей управления активами, которые должны быть согласованы с общими задачами развития муниципалитета;

- формирование инструментов управления муниципальными активами, дифференцированных в зависимости от характера того или иного актива;

- выработка тактики управления различными видами муниципальных активов (составление четкого плана эксплуатации, модернизации, приобретения и реализации активов и разработка долгосрочного финансового плана управления ими);

- оценка эффективности реализации стратегического плана управления муниципальными активами.

Помимо разработки механизма управления муниципальными активами, были предложены практические рекомендации по управлению муниципальным имуществом в целях увеличения доходной базы местных бюджетов.

**5. Сбалансированная система показателей оценки эффективности бюджетирова-**

**ния, ориентированного на результат, в муниципальном образовании как инструмент контроля и оценки БОР.**

Используемый сегодня инструментарий БОР разделяют на инструменты целеполагания и планирования и инструменты реализации установленных целей и задач. Анализ бюджетирования, ориентированного на результат, показал, что в современном инструментарии нет инструментов оценки его результативности и эффективности. В связи с достаточным развитием методов контроля и оценки в коммерческой сфере рассмотрена возможность их применения на муниципальном уровне, а именно обоснована возможность применения сбалансированной системы показателей.

Поэтапно разработанная сбалансированная система показателей оценки эффективности бюджетирования, ориентированного на результат апробирована в трех муниципальных образованиях: г. Сергиев Посад, Старооскольский городской округ и г. Меленки.

На основе проведения SWOT-анализа определены внешние и внутренние факторы, влияющие на формирование бюджетов муниципальных образований, и сформированы составляющие стратегической карты ССП. Положительными факторами, влияющими на оценку эффективности применения БОР в рассмотренных муниципалитетах, являются качественно разработанная концепция социально-экономического развития и активно используемые инструменты бюджетирования, ориентированного на результат. Среди негативных факторов следует отметить недостаточные финансовые ресурсы, проблемы с бюджетным контролем и не всегда достаточно высокий профессионализм некоторой части кадрового состава органов местного самоуправления.

К основным возможностям внешней среды, влияющим на формирование ССП оценки БОР, относятся повышающаяся активность местного сообщества и заинтересованность во внедрении и использовании инструментов бюджетирования, ориентированного на результат. Основными угрозами следует считать недостаточно качественную инфраструктуру и нестабильное правовое поле.

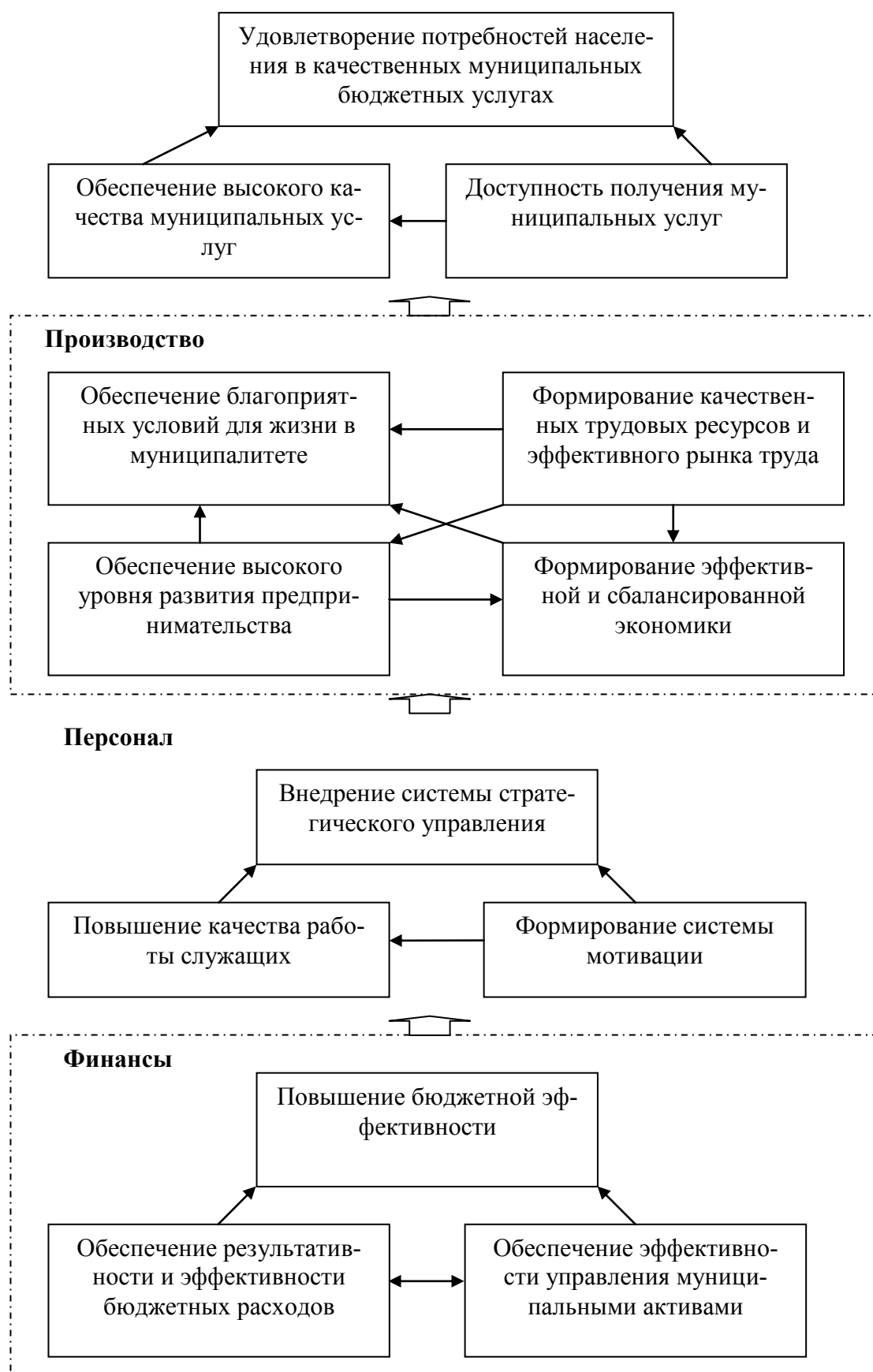
Далее была определена стратегическая карта системы (Рисунок 1).

ССП оценки эффективности бюджетирования прежде всего включает карту «Потребители», для МО это местное население, удовлетворение потребностей которого в качественных социально-бытовых услугах отражает суть БОР и миссию муниципального образования. Карта отражает достигнутый уровень удовлетворения этих потребностей.

Карта «Производство» подразумевает всю внутреннюю среду муниципалитета, влияющую на результативность бюджетирования, т. е. это

трудовые ресурсы, инвестиции, уровень и качество предпринимательства, наука, промышленность, условия жизни в целом. Эта карта

определяет процессы, которые трансформируют нематериальные активы в финансовые результаты и потребительские ценности.



**Рисунок 1 - Общая стратегическая карта ССП оценки эффективности бюджетирования, ориентированного на результат, в муниципальном образовании, разработанная автором**

Карта «Персонал» характеризует качество работы и стратегические направления в обу-

чении и развитии муниципальных служащих. Она определяет нематериальные активы, ко-

торые необходимо привести в соответствие со стратегическими целями БОР.

**Таблица 1 – Сбалансированная система показателей оценки эффективности бюджетирования, ориентированного на результат**

Стратегическая цель БОР	Показатель достижения цели БОР	Задача, необходимая для достижения цели БОР	Показатель выполнения задачи БОР
<b>«Потребители»</b>			
Своевременное удовлетворение потребностей населения в качественных муниципальных бюджетных услугах	1. Уровень удовлетворенности граждан деятельностью органов местного самоуправления 2. Сокращение числа жалоб	1. Обеспечить высокое качество муниципальных услуг	1. Степень удовлетворенности бюджетными услугами населения 2. Доля населения, удовлетворенного деятельностью муниципальных органов
		2. Обеспечить равный доступ населения к получению бюджетных услуг	1. Степень равенства доступа к получению бюджетных услуг 2. Уровень оперативности работы с населением
<b>«Производство»</b>			
Обеспечение благоприятных условий для жизни в муниципалитете	1. Доля населения, имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума 2. Индекс качества жизни	1. Обеспечить устойчивый рост доходов населения и занятости	1. Динамика уровня инфляции 2. Соотношение среднедушевого дохода и прожиточного минимума
<b>«Персонал»</b>			
Обеспечение высокого качества работы муниципальных служащих	1. Удовлетворенность сотрудников 2. Процент целей, по которым достигнуты запланированные значения в текущем году	1. Сформировать систему мотивации муниципальных служащих	1. Доля сотрудников, получающих премии (бонусы), привязанные к результату работы
		2. Повысить квалификацию муниципальных служащих	1. Доля количества работников, повысивших квалификацию в течение года
<b>«Финансы»</b>			
Обеспечение сбалансированности бюджета	1. Общий муниципальный долг 2. Доля просроченной кредиторской задолженности 3. Доля средств, привлеченных из иных источников для покрытия дефицита бюджета	1. Обеспечить сбалансированность расходов и доходов	1. Доля налоговых и неналоговых доходов в общей сумме собственных доходов бюджета 2. Фактический уровень бюджетного финансирования по переданным обязательствам, в том числе: федерального значения, регионального значения 3. Доля каждого вида расхода в общей сумме расходов бюджета 4. Доля трансфертов в общей сумме доходов бюджета
		2. Ограничить бюджетный дефицит	1. Сальдированный финансовый результат бюджета 2. Фактический уровень отклонения поступлений в бюджет

Карта «Финансы» характеризует местный бюджет и экономическую базу муниципального образования, которые постоянно нуждаются в совершенствовании управления и контроля. Эта карта определяет цели, в соответ-

ствии с которыми нематериальные активы преобразуются в финансовые ресурсы.

Последовательно по стратегическим картам были определены цели, установлены взаимные причинно-следственные связи между

целями в виде общей стратегической карты.

Были определены показатели по стратегическим картам, сформулированы задачи, решение которых необходимо для достижения целей, разработаны целевые показатели, с помощью которых измеряется уровень достижения каждой цели по составляющим сбалансированной системы показателей оценки БОР. Кроме того, для каждой цели составляющих СПП была разработана и обоснована совокупность целевых показателей, в состав

которой входят индикаторы, характеризующие степень достижения цели. Таким образом, была сформирована целостная сбалансированная система показателей оценки эффективности бюджетирования, ориентированного на результат, в муниципальных образованиях (Таблица 1).

*Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).*

*Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>*

## Из судебной практики

### О расчете размера платы за пользование земельным участком

#### ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-10752/12  
07 декабря 2012 г.  
Дело № А47-10546/2011

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Лазарева С.В.,  
судей Мындра Д.И., Купреенкова В.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя С. И. В. (далее – предприниматель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2012 по делу № А47-10546/2011 Арбитражного суда Оренбургской области.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с иском заявлением к Финансовому управлению администрации г. Оренбурга (далее – управление) о взыскании убытков в сумме 125 045 руб. 24 коп.

В соответствии со ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация г. Оренбурга (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 29.06.2012 (судья Федорова Г.А.) иски удовлетворены частично. С муниципального образования «Город Оренбург» за счет средств бюджета муници-

пального образования взысканы убытки в сумме 117 руб. 52 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2012 (судьи Ермолаева Л.П., Богдановская Г.Н., Пивоварова Л.В.) решение суда изменено. Исковые требования предпринимателя удовлетворены частично. С муниципального образования «Город Оренбург» за счет средств бюджета муниципального образования в пользу предпринимателя взыскано 105 319 руб. 25 коп. убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе, ссылаясь на нарушение п. 3 ст. 1, ст. 9, п. 1 ст. 338 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 65 Земельного кодекса Российской Федерации, несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, применение судом не подлежащего применению постановления Оренбургского городского Совета от 29.11.2005 № 241 «О земельном налоге» (далее – постановление от 29.11.2005 № 241). Заявитель полагает, что при расчете размера платы за пользование земельным участком в период с 01.10.2006 по 16.01.2008 применены нормы права, не подлежащие применению. Предприниматель считает ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что при отсутствии актов государственных органов Оренбургской области, регулирующих арендную плату за пользование земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, при расчете платы за их использование в силу принципа платности землепользования подлежат применению по аналогии нормативные акты, устанавливающие плату за землю в виде земельного налога. По его мнению, пункт 3 ст. 1 Налогового кодекса Российской Федерации исключает применение налогового законодательства по аналогии,



положения ст. 65 Земельного кодекса Российской Федерации носят декларативный характер, поскольку данная норма не устанавливает ни размер платы, ни порядок и условия ее внесения. Обязанность по внесению платы за пользование земельным участком может возникнуть только после опубликования принятых соответствующими органами власти нормативных актов, регулирующих порядок определения платы за землю.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Оренбургской области от 31.12.2009 по делу № А47-9269/2009 с предпринимателя в пользу администрации взыскано 111 829 руб. 10 коп. неосновательного обогащения за пользование в период с 01.10.2006 по 15.09.2009 земельным участком с кадастровым номером 56:44:0330001:14, на котором расположен принадлежащий предпринимателю торговый павильон, и 16 829 руб. 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Размер неосновательного обогащения при вынесении указанного решения суда рассчитан на основании п. 2 постановления Оренбургского городского Совета от 10.11.2005 № 231 «О методике расчета арендной платы на землю на территории муниципального образования «Город Оренбург» в редакции постановления Оренбургского городского Совета от 27.04.2006 № 73, решения Оренбургского городского Совета от 15.06.2007 № 302 (далее – постановление от 10.11.2005 № 231).

Однако решением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.05.2010 по делу № А47-10147/2009 постановление Оренбургского городского Совета от 10.11.2005 № 231, утвердившее указанную Методику, в части слов пункта 2 постановления: «а также в случаях, предусмотренных действующим законодательством за использование земельных участков, право государственной собственности, на которые не разграничено в установленном порядке», пунктов 1, 2 приложения № 1 и в части пунктов 5.6 и 5.8 приложения № 2, было признано не соответствующим закону.

Предприниматель, полагая, что сумма неосновательного обогащения за пользование земельным участком, на котором расположен принадлежащий ему павильон, рассчитана с применением признанного недействующим нормативного акта, вследствие чего он понес убытки, обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с настоящим иском. При этом размер убытков, по мнению истца, составляет разницу между той суммой, которая была с него взыскана по решению суда, и той суммой, которая должна быть рассчитана за период с 17.01.2008 по 15.09.2009 на основании действовавшего в это время постановле-

ния Правительства Оренбургской области от 25.12.2007 № 456-п (далее – постановление от 25.12.2007 № 456-п). Ссылаясь на отсутствие какого-либо нормативного документа, который бы устанавливал размер арендной платы в период до 17.01.2008, истец считает, что суммы, уплаченные им на основании решения суда по делу № А47-9269/2009 за пользование земельным участком с 01.10.2006 по 16.01.2008, подлежат включению в расчет убытков в полном объеме.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что истцом доказан факт наличия убытков в виде суммы переплаты неосновательного обогащения за пользование земельным участком и их размер. При этом суд первой инстанции, определяя размер подлежащих возмещению убытков, пришел к выводу о том, что сумма возмещения составляет разницу между взысканной с истца суммой неосновательного обогащения и стоимостью платы за землю, которая должна быть определена на основании от 25.12.2007 №456-п за период с 17.01.2008 по 15.09.2009, поскольку до вступления в законную силу (17.01.2008) данного постановления иного нормативного акта, принятого уполномоченным органом и регламентирующего порядок определения размеров арендной платы, условий, сроков ее внесения не имелось. Вместе с тем суд отказал в отнесении к составу убытков денежной суммы в размере 8044 руб. 72 коп., уплаченной истцом в качестве исполнительского сбора в ходе исполнительного производства, возбужденного на основании выданного судом исполнительного листа по делу №А47-9269/2009.

Изменяя решение суда и удовлетворяя искивые требования частично, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истец правомерно рассчитал сумму убытков с 17.01.2008, применив постановление от 25.12.2007 № 456-п. Вместе с тем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недопустимости бесплатного использования истцом земельного участка в период с 01.10.2006 по 16.01.2008 и необходимости определения платы за такое пользование, исходя из установленных постановлением от 29.11.2005 № 241 ставок налога как минимально возможных ставок платы за пользование землей. Применяя данный нормативный акт по аналогии права, суд апелляционной инстанции руководствовался п. 2 ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проверив законность судебных актов и обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда Оренбургской области и по-

становление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, на основании следующего.

Лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения причиненных ему убытков в полном объеме (п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода, п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать совокупность следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие убытков на стороне потерпевшего, причинная связь между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками, вина ответчика. Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске.

В соответствии с ч. 5 ст. 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным

судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда и должны быть приведены органом или лицом, принявшими оспариваемый акт, в соответствие с законом или иным нормативным правовым актом, имеющими большую юридическую силу.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Президиума от 29.09.2010 № 6171/10, данная процессуальная норма определяет дальнейшую судьбу незаконного нормативного акта и является логическим продолжением части 4 той же статьи, согласно которой решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия. Однако она не разрешает вопроса о восстановлении и защите нарушенных незаконным нормативным актом субъективных гражданских прав, поскольку такой акт относится не к процессуальному, а к материальному праву.

Согласно абз. 2 ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае признания судом недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления нарушенное право подлежит восстановлению или защите иными способами, предусмотренными ст. 12 этого Кодекса.

Признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту было обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

Противоречащим закону может быть признан и такой нормативный акт, который к моменту рассмотрения судом дела о его оспаривании уже утратил свою силу. То есть во всех таких случаях речь идет о нарушении нормативным актом прав, имевшем место до признания судом этого акта противоречащим закону. Оспаривание нормативного акта в подобных случаях не имело бы смысла, если бы следствием этого не могли являться восстановление или защита нарушенного права.

Таким образом, ч. 5 ст. 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает лишь процессуальные последствия признания судом нормативного правового акта недействующим и не может отменить действие норм материального пра-

ва, устанавливающих обязанность публично-правового образования возместить ущерб, причиненный в результате издания такого незаконного акта в период его действия.

Указанная правовая позиция также изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.01.2012 № 9608/11.

Согласно п. 1 ст. 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Порядок определения размера арендной платы, порядок, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (п. 3 ст. 65 Земельного кодекса Российской Федерации).

При отсутствии заключенного договора аренды у лица, пользующегося земельным участком, имеется обязанность по возмещению потерпевшему того, что оно сберегло в результате пользования. Размер неосновательного обогащения может быть определен на основании ставок арендной платы, установленных компетентным органом государственной власти или органом местного самоуправления в предусмотренном законом порядке.

Установив, что постановление от 25.12.2007 № 456-п, которым утвержден порядок определения размеров арендной платы, условий сроков внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Оренбургской области, вступило в законную силу 17.01.2008, суды пришли к обоснованному выводу о том, что размер платы за пользование земельным участком за период с 17.01.2008 должен быть определен на основании данного нормативного акта.

Кроме того, суд апелляционной инстанции обоснованно указал на ошибочность вывода суда первой инстанции о том, что ввиду отсутствия в период с 01.10.2006 по 16.01.2008 нормативного акта, регулирующего правоотношения по оплате за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, сумма за пользование не может быть определена, и, соот-

ветственно, не подлежит учету в качестве суммы, которую истец должен был уплатить за пользование землей.

Отсутствие соответствующего нормативного акта в указанный период не освобождает лицо, фактически пользующееся земельным участком, от внесения платы за такое пользование.

Между тем вывод суда апелляционной инстанции о применении при расчете платы за пользование земельным участком за период с 01.10.2006 по 16.01.2008 ставок земельного налога, установленных постановлением от 29.11.2005 № 241, как минимально возможных ставок платы за пользование землей, является неверным.

В рассматриваемом случае положения п. 2 ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть применены, в связи с отсутствием оснований для применения аналогии права. В данном случае пользование земельным участком должно быть оплачено по существовавшей цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (п. 3 ст. 424, п. 2 ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении спора судами установлено, что за период с 01.10.2006 по 16.01.2008 размер платы за пользование земельным участком определялся на территории Оренбургской области в соответствии с Методикой, утвержденной постановлением Оренбургского городского Совета от 10.11.2005 № 231, которое впоследствии признано недействующим. Иного нормативного акта, которым бы устанавливался размер арендной платы, не имелось.

Вместе с тем, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать их наличие. В данном случае предпринимателю следовало доказать, что размер внесенной им платы за пользование землей в период с 01.10.2006 по 16.01.2008 на основании постановления Оренбургского городского Совета от 10.11.2005 № 231 превышает размер платы, которая при сравнимых обстоятельствах взималась муниципальным образованием за пользование аналогичным земельным участком в указанный период.

Таких доказательств предпринимателем в материалы дела не представлено, следовательно, не доказан факт переплаты в указанный период за пользование земельным участком и, соответственно, причинения ему убытков.

Поскольку судами не устанавливался размер платы за землю за период с 01.10.2006 по 16.01.2008, которая подлежала внесению, а данное обстоятельство является значимым

для установления размера причиненных предпринимателю убытков, судебные акты подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо устранить отмеченные недостатки и разрешить спор в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь ст. 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 29.06.2012 по делу № А47-10546/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2012 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

### Отель заставляет работать местную администрацию через суд

#### Арбитражный суд Краснодарского края РЕШЕНИЕ

##### 07.12.2012 Дело № А32-3917/2012

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Савина Р.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зуб А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Отель Прибой», г. Анапа,

к администрации муниципального образования город-курорт Анапа, г. Анапа,

третьи лица: управление архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа,

Муниципальное бюджетное учреждение «Управление архитектуры и градостроительства», г.Анапа,

о признании незаконным бездействия ...

при участии:

от заявителя: Милош А.А. – по доверенности,

от администрации муниципального образования город-курорт Анапа: Кононов А.А. – по доверенности,

#### установил:

ООО «Отель Прибой» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд с заявлением, в котором просил:

- признать незаконным бездействие администрации муниципального образования город-курорт Анапа, выразившееся в невыполнении действий по подготовке и выдаче градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1;

- обязать администрацию муниципального образования город-курорт Анапа, подготовить и выдать Заявителю градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1.

Определением суда от 03.09.2012 в порядке ст. 49 АПК РФ удовлетворено ходатайство заявителя об уточнении заявленных требований, в соответствии с которым заявитель просит:

- признать незаконным бездействие администрации муниципального образования город-курорт Анапа, выразившееся в невыполнении действий по подготовке и выдаче градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1.

- обязать управление архитектуры и градостроительства муниципального образования город-курорт Анапа, подготовить и выдать заявителю утвержденный администрацией муниципального образования город-курорт Анапа градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1.

- обязать Администрацию муниципального образования город-курорт Анапа издать постановление об утверждении градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1.

В судебном заседании объявлялись перерывы с 21.11.2012 до 11-30 27.11.2012, до 17-50 28.11.2012 для изучения представленных документов, после перерывов заседание продолжено.

Основания требований заявителя изложены в заявлении.

Представитель заинтересованного лица возражает против заявленных требований, ссылаясь, на то, что в выдаче градостроительного плана заявителю было отказано в связи с тем, что объект капитального строительства кафе «Прибой» находится в водоохранной зоне Черного моря и дальнейшее оформление документации возможно при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды.

Управление архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа представило отзыв, в котором возразило против удовлетворения

заявленных требований по тем же основаниям.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей заявителя и заинтересованного лица, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Согласно ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (ч. 4 ст. 198 АПК РФ)

Поскольку заявление общества о признании незаконным бездействия (отказа, изложенного в письме управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа от 06.12.2011) незаконным направлено в суд 07.02.2012, о чем свидетельствует отметка на почтовом конверте, суд находит трехмесячный срок на обжалование бездействия органа местного самоуправления не пропущенным.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ч.5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, ре-

шение или совершили действия (бездействие).

Заявитель является арендатором земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1, общей площадью 917 кв.м., категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для размещения кафе "Прибой" на основании Договора аренды земельного участка №69 от 16.06.2000 г., зарегистрированного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним за №23-01.26-3.3.2001. Срок аренды Земельного участка - до 11.01.2030 года (далее - спорный земельный участок).

Согласно Свидетельству о государственной регистрации права от 08.08.2003 Серии 23-АБ №061333 на спорном земельном участке расположен принадлежащий заявителю на праве собственности подвал кафе «Прибой» площадью 168,3 кв. м.

На указанном земельном участке заявитель осуществляет реализацию проекта реконструкции кафе "Прибой" с размещением мини-гостиницы.

17 июня 2011 года заявитель обратился с заявлением о выдаче градостроительного плана земельного участка через Анапский Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, с приложением правоустанавливающих документов на земельный участок на объект капитального строительства, кадастрового паспорта земельного участка, топографической съемки, технических условий, технического паспорта на объект недвижимости, чертеж градостроительного плана земельного участка, что подтверждается регистрационной карточкой №4417/1-11 от 17.06.2011.

В регистрационной карточке указан срок исполнения услуги - 16.07.2011.

14.07.2011 г. МБУ "Управление архитектуры и градостроительства" письмом №01/1007 сообщило заявителю о неправильном оформлении чертежа градостроительного плана земельного участка, поскольку в представленном чертеже градостроительного плана отсутствовали минимальные отступы от границ земельного участка.

После внесения изменений в Чертеж градостроительного плана земельного участка он был повторно представлен в МБУ "Управление архитектуры и градостроительства".

16.08.2011 г. МБУ "Управление архитектуры и градостроительства" письмом №01/1211 вновь сообщило заявителю о неправильном оформлении чертежа градостроительного плана земельного участка: представленный чертеж не соответствовал форме, утвержден-

ной приказом Минрегиона РФ от 10.05.2011 г. N207 "Об утверждении формы градостроительного плана земельного участка".

12.09.2011 г. между заявителем и МБУ "Управление архитектуры и градостроительства" заключен Договор N624 для подготовки чертежа градостроительного плана земельного участка и выставлен счет на оплату N624 от 20.09.2011 г. Счет оплачен платежной квитанцией N3846 от 22.09.2011 г.

В соответствии с указанным договором МБУ "Управление архитектуры и градостроительства" подготовило чертеж градостроительного плана земельного участка и передало его Заявителю (копия прилагается).

07.11.2011 заявитель повторно обратился в МБУ "Управление архитектуры и градостроительства" с заявлением о выдаче градостроительного плана земельного участка вновь представив комплект всех необходимых документов, включая чертеж градостроительного плана, подготовленный самим МБУ "Управление архитектуры и градостроительства" (регистрационная карточка N4417/3-11).

В регистрационной карточке указан срок исполнения услуги - 08.12.2011.

06.12.2011 управление архитектуры и градостроительства администрации МО г.-к. Анапа письмом N17-07.2451 сообщило заявителю об отказе в подготовке градостроительного плана земельного участка. Отказ мотивирован тем, что объект капитального строительства кафе "Прибой" находится в водоохраной зоне Черного моря и дальнейшее оформление документации возможно при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов, засорения и истощения вод в соответствии с водным законодательством в области охраны окружающей среды (ст.65 Водного кодекса РФ).

Считая бездействие (отказ) незаконным и нарушающим права и законные интересы заявителя на использование земельного участка, предоставленного на праве аренды (бессрочного) пользования, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 26 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. N131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктом 4 части 3 статьи 8 Градостроительного кодекса РФ утверждение подготовленной на основе документов территориального планирования городских округов документации по планировке территории относится к компетенции органов местно-

го самоуправления городских округов в области градостроительной деятельности.

Согласно статье 41 Градостроительного кодекса РФ подготовка документации по планировке территории осуществляется в целях обеспечения устойчивого развития территорий, выделения элементов планировочной инфраструктуры, установления границ земельных участков, предназначенных для строительства и размещения линейных объектов; при подготовке документации по планировке территории может осуществляться разработка градостроительных планов земельных участков. Из пункта 5 статьи 41 Градостроительного кодекса РФ следует, что градостроительный план является разновидностью документации по планировке территории.

Особенности подготовки документации по планировке территории, разрабатываемой на основании решения органа местного самоуправления городского округа, регламентированы статьей 46 Градостроительного кодекса РФ, установившей, что в случае, если юридическое лицо обращается в орган местного самоуправления с заявлением о выдаче ему градостроительного плана земельного участка, орган местного самоуправления в течение 30 дней со дня поступления указанного обращения осуществляет подготовку градостроительного плана земельного участка и утверждает его. Проведение процедур, предусмотренных частями 1-16 указанной статьи, не требуется. Орган местного самоуправления предоставляет заявителю градостроительный план земельного участка без взимания платы.

Возможность отказа органами местного самоуправления по каким-либо причинам в выдаче градостроительных планов земельных участков применительно к застроенным или предназначенным для строительства объектов капитального строительства участкам Градостроительным кодексом РФ не предусмотрена (Постановление ФАС Северо-Кавказского по делу N A32-2358/2009-67/44).

Заявителем предоставлен полный комплект документов, необходимых для подготовки градостроительного плана в соответствии с требованиями статьи 44 Градостроительного Кодекса РФ, включая чертеж градостроительного плана, подготовленный самим МБУ "Управление архитектуры и градостроительства", хотя действующее законодательство не требует предоставления чертежа градостроительного плана и возлагает задачу в оформлении градостроительного плана, в состав которого входит и чертеж, на уполномоченный орган.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 44 Градостроительного кодекса РФ подготовка градостроительных планов земельных участков осуществляется применительно к застро-

енным или предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства земельным участкам.

Подготовка градостроительного плана земельного участка осуществляется в составе проекта межевания территории или в виде отдельного документа.

В соответствии с пунктом 16 статьи 65 Водного Кодекса РФ в границах водоохранных зон допускаются проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация хозяйственных и иных объектов при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды".

Градостроительный план сам по себе не является основанием для осуществления строительства объектов недвижимости на земельном участке и их реконструкции (капитального ремонта). Таким документом в силу пунктов 1 и 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации является разрешение на строительство. Градостроительный план земельного участка носит информационный характер и является лишь основанием для подготовки проектной документации и получения разрешения на строительство.

Управление архитектуры и градостроительства, сообщая о невозможности подготовки градостроительного плана земельного участка, фактически утверждает о том, что земельный участок с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1, не относится к застроенным или предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства земельным участкам.

Однако это противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Для земельного участка, в отношении которого должен быть подготовлен градостроительный план, установлен вид разрешенного использования - для размещения кафе "Прибой".

В договоре аренды земельного участка также установлено, что земельный участок предоставлен для выполнения проекта реконструкции кафе "Прибой" с размещением мини-гостиницы.

На земельном участке уже находится объект капитального строительства - подвала кафе "Прибой", общей площадью 168,3 кв.м., по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1, что как указывалось выше, подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права 23-АБ N 061333, выданным 08.08.2003 года. Копия указанного сви-

детельства и технический паспорт объекта представлены заявителем при подаче заявления о выдаче градостроительного паспорта земельного участка.

Кроме того, Приказом Минрегиона РФ от 10.05.2011 № 207 "Об утверждении формы градостроительного плана земельного участка" установлено, что на чертеже градостроительного плана земельного участка указывается в том числе информация об ограничениях в использовании земельного участка (зоны охраны объектов культурного наследия, санитарно-защитные, водоохранные зоны и иные зоны).

Таким образом, ссылка заинтересованного лица на ст. 65 Водного кодекса РФ не может являться основанием для отказа в выдаче градостроительного плана земельного участка.

В связи с чем, суд считает отказ в выдаче градостроительного плана, изложенный в письме от 06.12.2011 №17-07.245-1, незаконным, не соответствующим Градостроительному кодексу РФ.

Постановлением администрации МО г.-к. Анапа от 19.06.2012 утвержден административный регламент предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков» управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа» (далее – Регламент).

В соответствии с п.2.2.1 Регламента предоставление услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков» осуществляется управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа.

Квалификацию заявленных требований осуществляет суд.

Из требований заявителя о признании бездействия администрации муниципального образования город-курорт Анапа, выразившегося в невыполнении действий по подготовке и выдаче градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1, следует, что фактически обжалуется отказ администрации муниципального образования город-курорт Анапа в лице управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа в выдаче градостроительного плана, изложенный в письме от 06.12.2011 №17-07.245-1

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют

закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что отказ администрации муниципального образования город-курорт Анапа в лице управления архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа в выдаче градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1, , изложенный в письме от 06.12.2011 №17-07.245-1, не соответствует Градостроительному кодексу РФ закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

При определении способа и срока устранения допущенных органом местного самоуправления нарушений суд не связан требованием заявителя, а обязан руководствоваться требованиями законами и установленными при рассмотрении дела обстоятельствами.

Заявитель просит кроме прочего обязать администрацию муниципального образования город-курорт Анапа издать постановление об утверждении градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, улица Калинина, 1.

Поскольку в соответствии с 3.3.6 административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача градостроительных планов земельных участков» издание администрацией постановления об утверждении градостроительного плана земельного участка входит в состав оказываемой управлением архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Анапа услуги по выдаче градостроительного плана необходимость указания судом в резолютивной части на обязанность администрации издать постановления об утверждении градостроительного плана отсутствует.

Согласно ст. 110 расходы по уплате государственной пошлины суд относит на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 198-200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказ администрации муниципального образования город-курорт Анапа в лице управления архитектуры и градостроительства муниципального образования город-курорт Анапа в утверждении и выдаче ООО «Отель Прибой» градостроительного плана земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001, расположенного по адресу: город-курорт Анапа, ул. Калинина, 1, содержащийся в письме от 06.12.2011 №17-07.245-1, признать незаконным, не соответствующим Градостроительному кодексу Российской Федерации.

Обязать администрацию муниципального образования город-курорт Анапа в лице управления архитектуры и градостроительства муниципального образования город-курорт Анапа подготовить и выдать ООО «Отель Прибой» утвержденный администрацией муниципального образования город-курорт Анапа градостроительный план земельного участка с кадастровым номером 23:37:01 01 003:0001 по адресу: город-курорт Анапа, ул. Калинина, 1.

Взыскать с администрации муниципального образования город-курорт Анапа в пользу ООО «Отель Прибой» расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

<http://ras.arbitr.ru/>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №47 (266) 10 ДЕКАБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: <a href="mailto:kirillov@emsu.ru">kirillov@emsu.ru</a>, <a href="mailto:admin@emsu.ru">admin@emsu.ru</a> Сайт газеты: <a href="http://emsu.ru/lq/">http://emsu.ru/lq/</a> Центр подписки: <a href="http://emsu.ru/lm/">http://emsu.ru/lm/</a></p>
---	--	--	---	---	--