

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№48 (267)
17 ДЕКАБРЯ 2012
ISSN 1992-7975
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

Содержание

Тема номера	1
«Процесс децентрализации будет идти туда»	1
Заседание Совета законодателей 13 декабря 2012 года.....	1
«Совершенно другое восприятие от того, что мы читаем. ... То есть в этом случае получается вот такой клубок.»	1
«Это такая нудная ... работа ... она будет проходить ещё не 1 месяц, а может быть, даже не 1 год.».....	2
Аналитика, рекомендации, разъяснения	3
По вопросу уплаты земельного налога	3
Порядок налогообложения внереализационных доходов муниципального казенного учреждения	4
Запрещается устанавливать размер арендной платы за муниципальную землю в зависимости от вида торгового помещения, находящегося на арендуемом земельном участке, в пределах одного вида деятельности.....	6
О правовых основаниях назначения дополнительных выборов.....	6
Новая диссертация	7
<i>Б. Жалсанова.</i> История местного самоуправления бурят (XIX – начало XX в.)	7
Из судебной и надзорной практики	10
Бесхозная квартира стала муниципальной.....	10
Раскаяние начальника отдела социальной политики и потребительского рынка Администрации города смягчило ему административную ответственность до 3000 рублей	12
Заявителем был пропущен срок на обжалование бездействия местной администрации, и бездействие осталось безнаказанным.....	14
Администрация городского округа незаконно расторгла договор аренды свалки ТБО	16
Субсидии муниципальному предприятию нарушили антимонопольное законодательство.....	21



<http://news.kremlin.ru/media/events/photos/big/41d43271b21bb6cc349a.jpeg>

Тема номера

«Процесс децентрализации будет идти туда»

Заседание Совета законодателей 13 декабря 2012 года

15:00 Москва, Кремль

Владимир Путин принял участие в заседании Совета законодателей, посвящённом решению приоритетных задач, в том числе обозначенных в Послании Президента Федеральному Собранию.

Совет законодателей – совещательный и консультативный орган, в состав которого входят представители обеих палат Федерального Собрания, а также председатели региональных законодательных органов власти.

Извлечение из стенограммы:

С.НАРЫШКИН: Прошу выступить Сергея Ивановича Грачёва – председателя Законодательного Собрания Оренбургской области.

«Совершенно другое восприятие от того, что мы читаем. ... То есть в этом случае получается вот такой клубок.»

С.ГРАЧЁВ: Уважаемый Владимир Владимирович!



Во-первых, я ещё раз хотел поблагодарить за то, что Вы нас вчера пригласили на Послание. Текст мы могли бы прочитать, нам бы политологи всё рассказали, уже сейчас во всех газетах рассказывают, что Вы хотели сказать. Поэтому нам важны были эмоции и восприятие – это совершенно другое. Я первый раз был, я Вам точно говорю, что совершенно другое восприятие от того, что мы читаем. Поэтому ещё раз спасибо. Теперь к вопросу.

В прошлом году где-то летом было объявлено о реформе, о децентрализации и межбюджетных отношениях, соответственно. **Сегодня не секрет**, я думаю, мои коллеги подтвердят, **что в муниципальных образованиях такая ситуация, что полномочий тьма, финансов не хватает.**

Самый простой пример. Еду буквально недавно с Ассоциации муниципальных образований Приволжского округа, мы проводили её в Саратове, проезжали мимо села, 300 км от областного центра. Гляжу, темно, сейчас же темнеет рано. Что такое? Я точно знаю, что там должен быть свет, я там когда-то сам занимался этим делом. Подъезжаю туда, думаю, может, энергетикам надо помочь. Нахожу председателя сельсовета.

Спрашиваю:

– «Чего у тебя случилось со светом, энергетикам надо помочь?»
 – «Нет, не надо».
 – «А чего?»
 – «Я сам выключил».
 – «Как – сам выключил?»
 – «А у меня, – говорит, – денег хватило на полмесяца, а дальше в долг не хочу, с протянутой рукой идти не хочу».

То есть ситуация, может быть, для такого собрания и мелкая, но она существует.

Конечно, мы за два дня всё это дело разрушили, сейчас свет горит везде, но сам факт такой был.

Так вот, сегодня, конечно, все муниципальные образования практически напрямую зависят от субсидий, субвенций и так далее или из регионального бюджета, или из федерального.

К чему это ведёт?

Это ведёт, во-первых, к падению доверия населения к власти, в первую очередь к муниципальной, а дальше ко всем.

Это с одной стороны.

А с другой стороны, мы уже испытываем в результате кадровый голод.

Ещё один момент. Развивается иждивенчество у некоторых из этих глав.

То есть в этом случае получается вот такой клубок.

Было создано две комиссии, мы все, я уверен, все абсолютно, направили в эти комиссии наши предложения о разграничении. Я точно знаю, что они есть, их рассматривали, и докладывал об этом в своё время и Козак, и Хлопонин.

- Но у меня вопрос, хотелось бы услышать,
- **во-первых, какой объём полномочий готовится к перераспределению.**
 - **Во-вторых, поэтапно – ясно, что это в один момент не случится.**
 - **В-третьих, всё-таки какие временные рамки этому процессу отведены?**
- Спасибо.

«Это такая нудная ... работа ... она будет проходить ещё не 1 месяц, а может быть, даже не 1 год.»



В.ПУТИН: Сергей Иванович, Вы подняли **непроходной** вопрос. Вы сказали, что это мелкий, он как раз не мелкий, он как раз один из самых ключевых – это перераспределение полномочий и финансовое обеспечение их исполнения. Чрезвычайно важный вопрос для эффективного функционирования всего государственного и муниципального механизма.

Во-первых, на что хотел бы обратить внимание, **уважаемый Сергей Иванович и уважаемые коллеги.** Я вас сейчас поймаю, Вы что сказали? Вы сказали, что руководитель муниципалитета отключил свет, потому что денег не было, но Вы за два дня всё разрушили.

Там можно было бы не доводить до отключения. И если у Вас была возможность за два дня разрулить, значит, можно было не доводить до отключения, нужно просто держать руку на пульсе по поводу того, что происходит в муниципалитетах, потому что возможности у

регионов есть, и у нас ведь есть цифры роста доходов региональных бюджетов.

В связи с ростом экономики (4–3,5, а вчера я говорил, нам нужны 5–6%) это реально отражается на росте доходов региональных бюджетов, хотя опять нас Ваш вопрос возвращает к самому началу нашей дискуссии – это вопросы территориального развития. У нас всего 10 регионов-доноров, а все остальные – реципиенты. И нам очень многое нужно сделать для пространственного развития страны, для понимания того, что, где и как, какими средствами нам нужно развивать дальше.

Знаете, я уже, честно говоря, настолько погружен в это перераспределение полномочий, что мне даже не хочется сейчас возвращаться к деталям. Оказалось, что это такая нудная, в то же время такая важная работа и такая чувствительная, что мне представляется, она будет проходить ещё не один месяц, а может быть, даже не один год.

Но это не значит, что всё это время, все эти месяцы и годы нельзя принимать и не нужно принимать каких-то решений. По целому ряду, по целому списку полномочий в принципе у нас уже вопросы согласованы и с ведомствами, и с регионами. Всё упирается в

одно – в интересы конкретных ведомств, к сожалению. Как только начинаешь говорить о том, что нужно вот это передать на уровень региона, это, это, это, сразу возникает целая масса аргументов со стороны федеральных ведомств, почему этого нельзя делать.

Тем не менее мы на это пойдём, и в ближайшее время дополнительные полномочия регионам будут передаваться, а уже дальше регион должен думать о том, как распределять свои возникающие возможности и свои обязанности с муниципальным уровнем управления. Разумеется, нужно делать это, передавать полномочия нужно с финансированием, иначе **мы вас просто убьём этими полномочиями, поставим в такое же тяжёлое положение, в котором сегодня находятся многие муниципалитеты.**

А вот этот процесс передачи не только полномочий, но и источников финансирования, он непростой, и здесь нельзя допустить никакого промаха. Но я сейчас, повторяю ещё раз, не буду ничего детализировать, но хочу вас заверить в том, что этот процесс будет продолжаться, **процесс децентрализации будет идти туда.**

<http://www.kremlin.ru/news/17125>

Аналитика, рекомендации, разъяснения

По вопросу уплаты земельного налога

Письмо

Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 7 декабря 2012 г. № 03-05-05-02/120

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу уплаты земельного налога и сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщиками земельного налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено указанным пунктом статьи 388 Кодекса.

Пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в

едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Согласно статье 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Датой государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним является день внесения соответствующих записей о правах в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Учитывая изложенное, обязанность уплачивать земельный налог возникает с момента регистрации права на земельный участок, то есть внесения записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Одновременно отмечаем, что согласно пункту 7 статьи 396 Кодекса в случае возникновения (прекращения) у налогоплательщика в течение налогового (отчетного) периода права собственности (постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения) на земельный уча-

сток (его долю) исчисление суммы налога (суммы авансового платежа по налогу) в отношении данного земельного участка производится с учетом коэффициента, определяемого как отношение числа полных месяцев, в течение которых данный земельный участок находился в собственности (постоянном (бессрочном) пользовании, пожизненном наследуемом владении) налогоплательщика, к числу календарных месяцев в налоговом (отчетном) периоде, если иное не предусмотрено данной статьей. При этом если возникновение (прекращение) указанных прав произошло до 15-го числа соответствующего месяца включительно, за полный месяц принимается месяц возникновения указанных прав. Если возникновение (прекращение) указанных прав произошло после 15-го числа соответствующего месяца, за полный месяц принимается месяц прекращения указанных прав.

Директор Департамента И.В. Трунин

Порядок налогообложения внебюджетных доходов муниципального казенного учреждения

Письмо

**Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ
от 5 декабря 2012 г. №03-03-06/4/112**

Вопрос: Просим разъяснить порядок налогообложения внебюджетных доходов муниципального казенного учреждения.

1. В Уставе муниципального казенного учреждения закреплены основные виды деятельности. К ним, в частности, относятся:

- организация работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения;
- организация и содержание внешнего благоустройства и озеленения территории городского округа;
- организация работ по благоустройству мест массового отдыха населения.

В Уставе также закреплено, что учреждение не осуществляет приносящую доходы деятельность.

Для реализации функций, определенных Уставом учреждение проводит процедуру размещения муниципального заказа и заключает от имени городского округа (по доверенности) муниципальные контракты на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог и муниципальные контракты на подготовительные работы по устройству детских игровых комплексов, расположенных на территории г. Новоуральска.

Данными муниципальными контрактами предусмотрено выполнение демонтажных ра-

бот, в результате чего образуется металлолом, который наше учреждение реализует в пункты приема лома. Выручка от реализации поступает на единый счет бюджета, учреждение является администратором таких доходов.

При поступлении металлолома в учреждение он приходится по рыночной стоимости. С другой стороны, это внебюджетный доход.

Выручка от реализации металлолома уменьшается на его стоимость, следовательно, доход от реализации равен нулю.

Следует ли внебюджетный доход муниципального казенного учреждения в виде рыночной стоимости металлолома, образованного в результате выполнения демонтажных работ по муниципальным контрактам, заключенным от имени муниципального образования, включать в налоговую базу по налогу на прибыль организаций, либо такой доход не учитывается при определении налоговой базы в соответствии с подп. 33.1 п. 1 ст. 251 НК РФ как средства, полученные от исполнения казенными учреждениями муниципальных функций?

2. Кроме того, в муниципальных контрактах, заключенных от имени муниципального образования, предусмотрена выплата неустойки за нарушение условий или сроков поставки (выполнения работ). Суммы неустоек также поступают на единый счет бюджета, учреждение является администратором таких доходов.

Следует ли внебюджетный доход муниципального казенного учреждения в виде неустойки за нарушение условий муниципальных контрактов включать в налоговую базу по налогу на прибыль организаций либо такой доход не учитывается при определении налоговой базы в соответствии с подп. 33.1 п. 1 ст. 251 НК РФ как средства, полученные от исполнения казенными учреждениями муниципальных функций?

3. Необходимо ли муниципальному казенному учреждению отражать доходы и расходы (цена приобретения реализованного прочего имущества) от реализации металлолома, а также внебюджетные доходы в виде рыночной стоимости этого металлолома, полученного в результате выполнения демонтажных работ по муниципальным контрактам и внебюджетные доходы в виде начисленных неустоек за нарушение условий муниципальных контрактов в листе 02 и приложениях к нему в Декларации по налогу на прибыль организаций?

Ответ: Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу учета для целей налогообложения прибыли организаций неустойки, уплаченной поставщиком в связи с просрочкой исполне-

ния обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, а также операций, связанных с оприходованием и реализацией казенным учреждением металлолома, и сообщает следующее.

Согласно пункту 11.4 Регламента Минфина России от 23.03.2005 N 45н обращения организаций и индивидуальных предпринимателей по оценке конкретных хозяйственных ситуаций в Департаменте не рассматриваются.

Вместе с тем сообщаем, что согласно статье 6 Бюджетного кодекса РФ казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Статьей 246 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) установлено, что налогоплательщиками налога на прибыль организаций признаются российские организации, в том числе некоммерческие.

Таким образом, казенные учреждения признаются плательщиками налога на прибыль на общих основаниях.

Согласно статье 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций является прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, определенных в порядке, установленном главой 25 НК РФ.

В соответствии со статьями 248, 249 НК РФ к доходам относятся доходы от реализации, которыми признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав, и внереализационные доходы.

Исчерпывающий перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, установлен в статье 251 НК РФ.

Согласно подпункту 33.1 пункта 1 статьи 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются доходы в виде средств, полученных от оказания казенными учреждениями государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ), а также от исполнения ими иных государственных (муниципальных) функций. Доходы, полученные казенными учреждениями от сдачи имущества в металлолом, в данном перечне не поименованы.

Таким образом, доходы казенных учреждений связанные с реализацией металлолома, подлежат учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль в составе доходов от реализации в порядке, установленном главой 25 НК РФ.

Неустойка (штраф, пени) в соответствии со статьями 329, 330 Гражданского кодекса РФ является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

Положениями статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ) определено, в частности, что под муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени муниципального образования в целях обеспечения муниципальных нужд.

Согласно статье 4 Закона N 94-ФЗ муниципальными заказчиками выступают органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Таким образом, заключая муниципальный контракт, муниципальный заказчик выступает от имени муниципального образования.

На основании пункта 11 статьи 9 Закона N 94-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать от него уплаты неустойки (штрафа, пеней).

Учитывая изложенное, средства в виде неустойки за просрочку исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, признаются доходами муниципального образования.

В соответствии со статьей 246 НК РФ муниципальные образования, как и иные публично-правовые образования, не являются плательщиками налога на прибыль.

Таким образом, средства в виде неустойки за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного муниципальным контрактом, не учитываются у заказчика при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

В соответствии с абзацем пятым пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса РФ (далее - БК РФ) средства от применения мер гражданско-правовой ответственности относятся к неналоговым доходам бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Суммы денежных взысканий за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, вы-

полнение работ, оказание услуг подлежат перечислению в доход соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации (подпункт 6 пункта 1 статьи 46 БК РФ).

*Заместитель директора Департамента
С.В. Разгулин*

Запрещается устанавливать размер арендной платы за муниципальную землю в зависимости от вида торгового помещения, находящегося на арендуемом земельном участке, в пределах одного вида деятельности

11 декабря 2012 года Комиссия Владимирского УФАС России вынесла решение по делу в отношении Совета народных депутатов города Гусь-Хрустальный по нарушению части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в установлении различных ставок арендной платы на территории города Гусь-Хрустального в зависимости от вида торгового помещения, на земельных участках, предназначенных для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

Так, для арендованных земельных участков под магазины, универмаги, супермаркеты, гастрономы установлен меньший коэффициент, чем для объектов мелкорозничной торговли.

Советом народных депутатов города Гусь-Хрустальный размер арендной платы за земельные участки под торговыми помещениями для хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную торговлю и реализующих одинаковые товары (являющихся субъектами одного товарного рынка), дифференцирован по виду торгового помещения, в котором осуществляется предпринимательская деятельность.

Данное обстоятельство создает преимущества одним хозяйствующим субъектам, которые осуществляют предпринимательскую деятельность через определенный вид торговых помещений (магазин, рынок), перед другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими такую же деятельность, но через иные виды торговых помещений (павильон, киоск, лоток), и может влечь ограничение конкуренции.

По результатам рассмотрения дела Совету народных депутатов города Гусь-Хрустальный выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем внесения изменений в решение от 04.05.2012 N20/5 «Об утверждении ставок от кадастровой стоимости земельного участка, учитывающих вид функционального использо-

вания земель и вид деятельности арендаторов, установленных для земельных участков, расположенных на территории муниципального образования город Гусь-Хрустальный».

*Владимирское УФАС России
<http://vladimir.fas.gov.ru/news/9081>*

О правовых основаниях назначения дополнительных выборов

Федеральным законом от 2 октября 2012 года № 157-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» внесены изменения в Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (далее – Федеральный закон), вступившие в силу 1 ноября 2012 года.

Исходя из статьи 9 и пунктов 8, 10 статьи 71 Федерального закона, в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного по одномандатному избирательному округу, назначение дополнительных выборов является обязательным, за исключением случая, когда в результате этих выборов депутат не может быть избран на срок более одного года. Дополнительные выборы назначаются на **второе воскресенье сентября**, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации очередного созыва - на день голосования на этих выборах.

Пунктом 8 статьи 71 Федерального закона предусмотрено, что если дополнительные выборы, в том числе с учетом сроков, предусмотренных Федеральным законом, не могут быть назначены на второе воскресенье сентября, они должны быть проведены **не позднее чем через один год со дня досрочного прекращения полномочий депутата**, избранного по одномандатному избирательному округу. Если в результате досрочного прекращения депутатских полномочий законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, представительный орган муниципального образования остались в неправомочном составе, дополнительные выборы проводятся **не позднее чем через 4 месяца** со дня такого досрочного прекращения полномочий.

Из вышеизложенных положений Федерального закона вытекает, что в случае невозможности назначения дополнительных выборов на второе воскресенье сентября, дополнительные выборы назначаются на **любое воскресенье** с учетом ограничений, предусмотренных пунктом 6 статьи 10 Федерального закона, но не позднее чем через один год со дня досрочного прекращения полномочий депутата, и с учетом того, что не

менее года останется до окончания срока полномочий органа, в который депутат будет избран в результате указанных дополнительных выборов.

Правовое управление
Аппарата ЦИК России
http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/12/05/dop_vibory.html

Новая диссертация

Б. Жалсанова.

История местного самоуправления бурят (XIX – начало XX в.)

Работа выполнена Жалсановой Бутит Цыдымпункуевной в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Научный консультант: доктор исторических наук, профессор Курас Леонид Владимирович.

Защита состоится 7 февраля 2013 г. в 10.00 ч. на заседании диссертационного совета Д 003.027.01 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (670047, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 6).

Актуальность темы исследования. Местное самоуправление в тех или иных формах существовало в России на протяжении всей ее истории. Земская реформа Ивана IV, реформы в области земского и городского управления Петра I и Екатерины II, реформы крестьянского самоуправления, земская и городская реформы 1860-1870-х гг., несмотря на свою половинчатость и оставление функции тотального контроля над местным самоуправлением за государством, сыграли значительную роль в развитии самоуправления в России. После Октябрьской революции 1917 г. дореволюционные органы местного самоуправления были упразднены, и на смену им пришли Советы, которые выступали как местные органы государственной власти и управления, являясь структурной частью государственного аппарата управления.

Возрождение традиций местного самоуправления началось с принятия Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. Реализация реформы выявила многие проблемы в местном самоуправлении, такие, как финансовая несамостоятельность, слабая финансово-экономическая база, вопросы разграничения полномочий в области социальной политики, недостаточное взаимодействие с

государственными органами, необходимость учета национальных особенностей регионов и т.д. В связи с этим становится актуальным обращение к историческому опыту прошлого, к изучению истории местного самоуправления в Российском государстве, составной частью которого является инородческое самоуправление в Сибири, учрежденное по Уставу об управлении инородцев 1822 г. для сибирских аборигенов (бурят, хакасов, якутов, тунгусов).

Анализ состояния научной разработки темы исследования показал, что поставленная в данной работе конкретная проблема изучения истории местного самоуправления бурят в XIX – начале XX в. не стала предметом комплексного анализа, следовательно, значимость данного исследования определяется потребностями самой исторической науки. Актуальность исследования обусловлена необходимостью исследования региональных особенностей формирования, развития и деятельности местного самоуправления бурят в комплексе с изучением законодательных основ Российского государства в отношении инородцев для выявления исторических процессов, происходивших в бурятских ведомствах. Научное исследование темы приобретает особую актуальность и значение с точки зрения восстановления почти вековой истории бурятского народа.

Обобщение исторического опыта необходимо для современного общества в плане успешной реализации реформы местного самоуправления.

Целью диссертации является исследование истории местного самоуправления бурят в XIX – начале XX в. и выявление его роли в истории коренных народов Сибири, бурят в частности.

Достижение поставленной цели предполагает решение ряда конкретных **задач**:

определить степень изученности и состояние источниковой базы по проблеме исследования;

исследовать законодательство Российской империи в отношении Сибири, составляющего правовую основу государственной политики в отношении сибирских инородцев;

изучить региональные особенности формирования и развития органов местного са-

моуправления бурят в Иркутской губернии и Забайкальской области;

охарактеризовать административную и хозяйственную деятельность органов местного самоуправления бурят;

выявить особенности суда и судопроизводства в бурятских ведомствах;

проанализировать направления социальной политики органов местного самоуправления бурят.

Методология и методика исследования.

Цели исследования обусловили использование комплексного анализа, основанного на сочетании различных методов и подходов. В основу исследования были положены принципы историзма, объективности, системности. Принцип историзма проявился в рассмотрении истории формирования и развития органов местного самоуправления бурят на протяжении почти столетней истории на фоне общеисторического развития региона и страны в целом. Принцип объективности обеспечил рассмотрение вопросов исследования с позиций истинности и достоверности, опираясь на конкретные исторические факты истории региона. Принцип системности обеспечил комплексное рассмотрение деятельности органов местного самоуправления бурят во взаимосвязи с историческими процессами в России.

В исследовании применяются методы исторического исследования – историко-генетический, историко-системный, сравнительно-исторический (диахронный и синхронный), проблемно-хронологический, исторической периодизации, метод психологического анализа, количественный. С помощью историко-генетического метода были установлены причинно-следственные связи в истории формирования и развития местного самоуправления бурят. Историко-системный метод обусловил комплексное исследование истории местного самоуправления бурят, как части целостной истории Российского государства. Сравнительно-исторический или компаративный метод позволил выявить закономерности развития такого института как местное самоуправление в целом. С помощью синхронного сравнения рассматривалось местное самоуправление у других сибирских народов – якутов, тунгусов и хакасов в одном и том же историческом времени, что дало возможность выявить общие закономерности и особенности. Диахроническое сравнение применялось для сопоставления местного самоуправления бурят в разные периоды его деятельности. Проблемно-хронологический метод был использован для изложения данного исторического исследования в хронологической последовательности. Метод историче-

ской периодизации позволил установить определенные хронологически последовательные этапы в законодательных основах политики Российского государства в отношении инородцев. Метод психологического анализа помог выявить причины, побуждавшие должностных лиц местного самоуправления к тем или иным действиям. Количественный или статистический метод применялся для анализа историко-статистической информации по теме.

Хронологические рамки исследования охватывают период XIX – начала XX в. Выбор нижней хронологической границы обусловлен принятием Устава об управлении инородцев 1822 г., положившим начало складыванию органов местного самоуправления бурят. Верхняя хронологическая граница обусловлена принятием правительственных законов в начале XX в., упразднивших действовавшую систему местного самоуправления бурят. Учитывая существование инородческого самоуправления бурят до принятия Устава 1822 г. и подготовительную работу правительства по реформе местного самоуправления бурят до 1822 г. в диссертации делается экскурс в XVIII – начало XIX в.

Территориальные рамки исследования включают в себя территории компактного проживания бурят в Иркутской губернии до 1851 г., в Иркутской губернии и Забайкальской области в административно-территориальных границах с 1851 г. до 1917 г. Забайкальская область была выделена из Иркутской губернии в 1851 г. и в ее состав вошли Хоринское, Селенгинское, Агинское, Баргузинское, Кударинское бурятские ведомства.

«Законодательные основы российской государственной политики в отношении инородцев Сибири в XIX – начале XX в.»

«Российское законодательство в отношении инородцев Сибири с 1822 г. до середины 1890-х гг.»

Законодательство до 1822 г. в отношении инородцев Сибири носило фрагментарный характер и касалось в основном вопросов организации сбора налогов и христианизации сибирских народов.

С принятием Устава об управлении инородцев 1822 г. происходит значительная переориентация правительственного курса в отношении сибирских инородцев, основной смысл которой заключался не только в стремлении обеспечить бесперебойное пополнение государственной казны налогами, но и в активном процессе унификации с крестьянским населением, в первую очередь, за счет приобщения их к земледелию. Устав 1822 г. стал основным законодательным документом по

управлению инородцами и действовал он на протяжении длительного времени.

В параграфе доказано, что Российское законодательство до середины 1890-х гг. в отношении сибирских инородцев характеризуется доминированием политики регионализма, позволившей бурятским ведомствам сохранить традиционный образ жизни. Важнейшие преобразования, происходившие в России на рубеже 1860-1870-х гг., не коснулись инородческого вопроса. На протяжении рассматриваемого периода были приняты законодательные акты, которые не внесли значительных изменений в систему управления инородцев Сибири, учрежденной Уставом 1822 г. Они лишь дополнили и уточнили многие параграфы Устава, касавшиеся налогообложения инородцев, контроля за деятельностью инородческого управления на местах и уголовного судопроизводства. С учетом этих изменений вышли Своды законов 1832 г., 1842 г. и 1857 г. и затем Положение об инородцах 1892 г.

«Российское законодательство в отношении инородцев Сибири в конце XIX – начале XX в.»

Обосновано, что «Временные правила о применении Судебных уставов к губерниям и областям Сибири» (13 мая 1896 г.), положение «О главных основаниях поземельного устройства крестьян и инородцев, водворившихся на казенных землях губерний Тобольской, Томской, Енисейской, Иркутской» (23 мая 1896 г.), «Временное положение об устройстве общественного управления и суда кочевых инородцев Забайкальской области» (23 апреля 1901 г.) и другие правительственные законы изменили политику Российского государства в отношении инородцев, ликвидировав «систему Сперанского» и упразднив юридическую функцию родов, что было обусловлено социально-экономическим развитием народов Сибири, разложением патриархально-феодалных и развитием капиталистических отношений.

«Региональные особенности формирования и развития системы местного самоуправления»

«Формирование и развитие системы бурятских органов местного самоуправления в 1820-х-1890-х гг.»

Определено, что в 1824-1825 гг. происходит процесс формирования органов местного самоуправления бурят Иркутской губернии, при этом не всегда не соблюдались требования Устава 1822 г. В ходе исследования выявлено, что во всех бурятских ведомствах, кроме Хоринского, была учреждена система местного самоуправления: Степная дума – родовое управление, что было уже нарушением,

так как Степные думы могли учреждаться только у забайкальских бурят. На этом этапе наблюдается «расцвет» инородческого самоуправления, когда бурятские ведомства в пределах своих полномочий занимались вопросами местного значения, чему способствовало преобладание в политике Российского государства военных и фискальных интересов и сохранение старых «традиций» самоуправления (сугланы, нормы обычного права).

Исследование показало, что развитие земледелия, расширение торговых связей требовали открытости инородческих ведомств, частых перемещений и переездов инородцев, которые были затруднены по закону. Появляются идеи коренной реформы управления инородцами, системы налогообложения, привлечения к воинской службе, которые так и не были реализованы. Это было связано с тем, что в 1870-1880-е гг. дальневосточное направление российской политики вновь отходит на второй план, правительственное и общественное внимание переключается с Дальнего Востока на Среднюю Азию.

«Местное самоуправление бурят в конце XIX – начале XX в.»

В 1890-х гг. политика Российского государства в Восточной Сибири вновь активизируется, что было связано с экономическими и геополитическими задачами. Основными инструментами в экономическом освоении Сибири становятся русская крестьянская колонизация и строительство железной дороги, которые потребовали коренной реформы в землеустройстве, налоговой политике, административно-судебном устройстве сибирских народов.

В конце XIX – начале XX в. наблюдается качественное изменение политики Российского государства в отношении сибирских народов: на смену политике регионализма приходит политика унификации управления. В 1890-е гг. правительству удается провести ликвидацию Степных дум и должности главного тайши в Енисейской и Иркутской губернии. Попытки привлечь бурят к воинской повинности снова оказались безуспешными, только в 1916 г. буряты были реквизированы на тыловые работы.

В начале XX в. правительству удалось провести волостную реформу в Забайкальской области, в ходе которой родовые органы самоуправления были заменены территориальными волостными правлениями, упразднены инородческие должности, установлен территориальный принцип организации судов, и судебная власть была отделена от административной. Волостная реформа в Иркутской области проводилась постепенно, вплоть до 1917 г. Важным фактором проведения волостной реформы стал пограничный: буряты и тунгусы

в случае войны со своими системами инородческого самоуправления не представляли надежную опору Российскому государству.

«Административная и хозяйственная деятельность органов местного самоуправления бурят в XIX – начале XX в.»

«Административная деятельность»

Исследуется система материальных и моральных поощрений должностных лиц, призванных повысить их социальный и имущественный статус. Выявлены имена талантливых руководителей – общественных деятелей, как С. Хамнаев, З. Хамаганов, Т. Тобоев и др., внесших значительный вклад в развитие своих ведомств.

Исследование показало, что общественный характер службы со своими привилегиями, отказ от наследственного принципа власти в пользу «достойного» становятся причинами многочисленных нарушений со стороны должностных лиц, социальной дифференциации бурятского общества и острой борьбы за власть. Во второй половине XIX в. сложившаяся у бурят административно-хозяйственная система, основанная на родовом принципе, перестает отвечать сложившимся реалиям российского общества, назревает необходимость коренных перемен в административной и хозяйственной жизни.

Установлено, что укреплению местного самоуправления как административных органов способствовала деятельность православной миссионерской церкви и буддийских дацанов.

«Хозяйственная деятельность»

Изучается деятельность Степных дум, инородных управ и родовых управлений, успешно

занимавшихся вопросами местного значения: раскладкой и сбором налогов, развитием скотоводства и земледелия, содержанием дорог местного значения, профилактикой и борьбой с пожарами и стихийными бедствиями, обеспечением продовольствием населения через экономические магазины и т.д.

В параграфе доказано, что хозяйственная деятельность органов местного самоуправления бурят способствовала развитию хозяйства, поступлению налогов в казну государства, укреплению экономического благосостояния Российского государства. На основе Устава 1822 г. была организована налоговая система, действовавшая фактически до конца XIX – начала XX в. Размер налогов зависел от размера населения, состояния имущества каждой семьи. Кроме налогов, буряты отбывали натуральные повинности – дорожная, квартирная, уртонная (почтово-перевозочная), арестантская, охрана лесов от пожаров и т.д. Несмотря на свою изолированность, бурятские ведомства, как часть российского общества, с середины XIX в. втягиваются в общероссийский рынок, начинают появляться торговые-промышленные заведения в виде мелочных и мануфактурных лавок, постоянных дворов, питейных заведений и винных складов, развивается страхование.

Сделан вывод о том, следствием успешной хозяйственной деятельности органов местного самоуправления становится полная финансовая самостоятельность бурятских ведомств.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт ВАК <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной и надзорной практики

Бесхозная квартира стала муниципальной

**Нерчинско-Заводский районный суд
Забайкальского края**

РЕШЕНИЕ

12 декабря 2012 года Дело № 2-429/2012

Нерчинско-Заводский районный суд Забайкальского края, рассмотрев в открытом судебном заседании в с. Нерчинский Завод гражданское дело по заявлению Главы администрации сельского поселения «Явленское» МР «Нерчинско-Заводский район» о признании права муниципальной собственности на бесхозное недвижимое имущество,

УСТАНОВИЛ:

Глава администрации сельского поселения «Явленское» МР «Нерчинско-Заводский район» Забайкальского края обратился в суд

с заявлением о признании права муниципальной собственности на бесхозное недвижимое имущество, мотивируя тем, что недвижимое имущество - квартира, расположенная по адресу: <адрес>реестре федерального имущества, государственного имущества Забайкальского края, муниципальной собственности муниципального района «Нерчинско-Заводский район», сельского поселения «Явленское» не значит, собственник указанного имущества неизвестен. В квартире проживает ФИО8 Вышеуказанная квартира была поставлена на учет администрацией сельского поселения «Явленское» в Управлении Федеральной регистрационной службы по Забайкальскому краю как бесхозный объект недвижимого имущества, о чем внесена запись в единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В течение года указанное недвижимое имущество находилось на учете в Управлении Федеральной регистрационной службы по Забайкальскому краю как бесхозный объект недвижимого имущества, сообщений, заявлений о наличии собственника не поступало. Просит признать право муниципальной собственности сельского поселения «Явленское» на бесхозное недвижимое имущество - квартиру по <адрес>.

В судебное заседание глава администрации сельского поселения «Явленское» ФИО5 не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие <данные изъяты>

Заинтересованные лица Макаров Б.Н., Макарова О.В., Макарова Л.Б., Макаров В.Б. в судебное заседание не явились, предоставили заявления о рассмотрении дела без их участия, против заявленных требований не возражают <данные изъяты>

Представители заинтересованных лиц Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Забайкальскому краю, Комитет экономики и управления имуществом Администрации муниципального района «Нерчинско-Заводский район» в зал судебного заседания не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по <адрес>ФИО6, действующий на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие <данные изъяты>

В соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие заинтересованных лиц.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 225 ГК РФ бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен, либо вещь, от права на которую собственник отказался. Согласно ч. 3 данной статьи бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

В материалах дела имеется выписка из технического паспорта квартиры, расположенной по адресу: <адрес> <данные изъяты>

В материалах дела имеется распоряжение главы администрации сельского поселения «Явленское» МР «Нерчинско-Заводский район» за № от ДД.ММ.ГГГГ о постановке на учет в Федеральной регистрационной службе по Забайкальскому краю квартиры, расположенной по адресу: <адрес> как бесхозного имущества <данные изъяты>).

Согласно выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, на основании заявления главы администрации сельского поселения «Явленское» ДД.ММ.ГГГГ внесена запись о принятии на учет бесхозного объекта недвижимого имущества - квартиры, расположенной по адресу: <адрес>(<данные изъяты>

Из информации, предоставленной начальником ТП УФМС по Забайкальскому краю в Нерчинско-Заводском районе, установлено, что в спорной квартире зарегистрированы граждане: Макаров ФИО10, Макарова ФИО11 <данные изъяты>

Согласно сообщения и.о. руководителя территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по <адрес>, жилое здание, расположенное по адресу: <адрес> реестре федерального имущества не числится <данные изъяты>

Согласно сообщения руководителя Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края установлено, что в реестре государственного имущества Забайкальского края отсутствует запись о квартире, расположенной по адресу: <адрес> <данные изъяты>

Из сообщения Председателя комитета экономики и управления имуществом Администрации муниципального района «Нерчинско-Заводский район» установлено, что квартира по адресу: <адрес> реестре муниципальной собственности муниципального района «Нерчинско-Заводский район» не числится (<данные изъяты>).

Согласно сообщения директора Нерчинско-Заводского филиала КГУП «Забайкальское БТИ» об объекте недвижимого имущества - квартире, расположенной по адресу: <адрес> нет данных <данные изъяты>

В судебном заседании установлено, что жилая квартира, расположенная по адресу: <адрес> является бесхозным имуществом, не имеющим собственника или собственник которого неизвестен. На основании распоряжения Главы администрации сельского поселения «Явленское» в соответствии с требованиями Федеральных законов «О государственной регистрации прав на недвижи-

мое имущество и сделок с ними» от 21.07.1997 № 122-ФЗ, «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 17.09.2003 № 580 «Об утверждении Положения о принятии на учет бесхозных недвижимых вещей» спорная квартира поставлена на учет на основании заявления главы сельского поселения «Явленское» ДД.ММ.ГГГГ в Управлении Федеральной регистрационной службы по Забайкальскому краю как бесхозное недвижимое имущество. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет, собственник недвижимого имущества не обнаружился и не заявил о своих правах, заинтересованные лица, проживающие в спорной квартире требований о признании права собственности на спорную квартиру не заявляли, в связи с чем, суд полагает, что требование администрации сельского поселения «Явленское» о признании права муниципальной собственности на жилую квартиру, расположенную по адресу: <адрес> законно и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ суд,

Р Е Ш И Л:

Признать за сельским поселением «Явленское» муниципального района «Нерчинско-Заводский район» Забайкальского края право муниципальной собственности на недвижимое имущество - жилую квартиру, расположенную по адресу: <адрес> (<данные изъяты>)

Настоящее решение является основанием для государственной регистрации права собственности Администрации сельского поселения «Явленское» муниципального района «Нерчинско-Заводский район» <адрес>, расположенную в <адрес> в <адрес>.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в судебную коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда путем подачи апелляционной жалобы через Нерчинско-Заводский районный суд Забайкальского края.

<http://nerzav.cht.sudrf.ru>

Раскаяние начальника отдела социальной политики и потребительского рынка Администрации города смягчило ему административную ответственность до 3000 рублей

**УФАС по Брянской области
Постановление**

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 263

УФАС по Брянской области, рассмотрев материалы об административном правонару-

шении, рассмотрев решение по итогам внеплановой проверки № 144 Администрации города Новозыбкова от 06.11.2012 года, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении начальника отдела социальной политики и потребительского рынка Администрации города Новозыбкова

Установил:

06.11.2012 года инспекцией Брянского УФАС России была проведена внеплановая проверка соблюдения Администрацией города Новозыбкова требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме по обеспечению жилыми помещениями детей - сирот, детей оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения за счет средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации за № 0127300005012000230.

По итогам проведения внеплановой проверки со стороны муниципального заказчика Администрации города Новозыбкова при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме по обеспечению жилыми помещениями детей - сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения за счет средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации, выявлены нарушения положений Закона о размещении заказов, которые нашли свое подтверждение при рассмотрении дела об административном правонарушении:

Администрацией г. Новозыбкова нарушены положения п.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении требований к содержанию первой части заявки на участие в аукционе не в соответствии с под. б п. 1 ч.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме *в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению*. В силу части 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные *в одном из подпунктов указанной части сведения*. Исходя из предмета

размещаемого Администрацией г. Новозыбкова Брянской области проекта муниципального контракта открытого аукциона потребностью муниципального заказчика является жилое помещение, соответствующее определенным техническим и качественным характеристикам, следовательно, раздел документации «содержание, состав и инструкция по заполнению первой части заявки на участие в аукционе должна содержать сведения, предусмотренные под. б п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В нарушение указанной нормы Администрацией города Новозыбкова в п. 3.4 раздела 3 документации об аукционе в электронной форме установлено следующее требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме: «первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в *одном из следующих подпунктов сведения*.

- согласие участника размещения заказа на выполнение *работ, оказание услуг* на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме

Качественная характеристика квартиры предоставляется *по критериям заказчика* возможно в таблице, возможно в виде текста по выбору продавца. Все критерии должны быть учтены».

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся в утверждении документации об открытом аукционе в электронной форме по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот, детей оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения за счет средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации за № 0127300005012000230, не соответствующей требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Поскольку документация об открытом аукционе в электронной форме по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот, детей оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечитель-

ством), не имеющих закрепленного жилого помещения за счет средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации за № 0127300005012000230 утверждена начальником отдела социальной политики и потребительского рынка Администрации города Новозыбкова.

Время совершения административного правонарушения: 24 сентября 2012 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Новозыбков.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

При рассмотрении административного дела признал факт административного правонарушения и выразила раскаяние, что в силу пункта 1 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих административную ответственность, не имеется.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, учитывая, что документация об аукционе в электронной форме утверждена должностным лицом с нарушением требований Закона о размещении заказов, руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановил:

Наложить на начальника отдела социальной политики и потребительского рынка Администрации города Новозыбкова штраф за нарушение законодательства РФ о размещении заказов (утверждение документации об открытом аукционе в электронной форме по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот, детей оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения за счет средств федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации за (№ 0127300005012000230), не соответствующей требованиям Закона о размещении заказов) в размере 3 000 (трех тысяч) рублей в соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позд-

нее тридцати дней со дня вступления постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Назначение платежа: административный штраф по постановлению Брянского УФАС России о наложении штрафа об административном правонарушении от «13» декабря 2012 года.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа надлежит представить в Брянское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ постановление вступает в законную силу по истечении десятидневного срока с момента получения постановления о наложении штрафа.

<http://bryansk.fas.gov.ru/>

Заявителем был пропущен срок на обжалование бездействия местной администрации, и бездействие осталось безнаказанным

ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда

апелляционной инстанции

14.12.2012. Дело №А57-13172/2012

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Комитета по землепользованию и градостроительству Администрации муниципального образования «Город Саратов»

Администрации муниципального образования «Город Саратов» на решение Арбитражного суда Саратовской области от «21» сентября 2012 года по делу №А57-13172/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ведес»

заинтересованные лица:

Администрация муниципального образования «Город Саратов»,

Комитет по землепользованию и градостроительству Администрации муниципального образования «Город Саратов»,

Комитет по управлению имуществом Саратовской области,

о признании незаконным бездействия Администрации муниципального образования «Город Саратов», выразившегося в нерасмотрении заявления общества с ограниченной ответственностью «Ведес» о предварительном согласовании места размещения объекта (складских помещений) и неутверждении акта о выборе земельного участка для строительства от 02.06.2008;

об обязанности Администрации муниципального образования «Город Саратов» рассмотреть заявление общества с ограниченной ответственностью «Ведес» о предварительном согласовании места размещения объекта (складских помещений) и выборе для строительства земельного участка, расположенного по адресу: г.Саратов, Ленинский район, Песчанно-Уметский тракт, общей площадью 6000 кв.м;

о взыскании с Администрации муниципального образования «Город Саратов» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ведес» 2000 рублей в возмещение расходов по госпошлине,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ведес» (далее - ООО «Ведес», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – администрация), выразившегося в нерассмотрении заявления ООО «Ведес» о предварительном согласовании месте размещения объекта (складских помещений) и неутверждении акта о выборе земельного участка для строительства от 02.06.2008; об обязанности администрации муниципального образования «Город Саратов» рассмотреть заявление ООО «Ведес» о предварительном согласовании места размещения объекта (складских помещений), и выборе земельного участка для строительства, расположенного по адресу: г.Саратов, Ленинский район, Песчанно-Уметский тракт общей площадью 6 000 кв.м; о взыскании с Администрации МО «Город Саратов» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ведес» 2 000 рублей в возмещение расходов по госпошлине.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 21.09.2012 года заявленные тре-

бования удовлетворены. Признано незаконным бездействие администрации, выразившееся в не рассмотрении заявления ООО "Ведес" №3383 от 09.07.2010 года (входящий №01-02-20/837 от 13.07.2010) о выборе земельного участка для строительства и предварительном согласовании места размещения объекта. Суд обязал администрацию в месячный срок с момента вступления решения в законную силу рассмотреть заявление ООО "Ведес" №3383 от 09.07.2010 года (входящий №01-0220/837 от 13.07.2010) о выборе земельного участка для строительства и предварительном согласовании места размещения объекта с принятием по нему соответствующего решения.

Администрация и Комитет по землепользованию и градостроительству Администрации муниципального образования «Город Саратов», не согласившись с вынесенным судебным актом, обратились в апелляционный суд с жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционных жалобах.

ООО «Ведес», представило отзыв на апелляционную жалобу Администрации, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Администрация муниципального образования «Город Саратов», Комитет по землепользованию и градостроительству Администрации муниципального образования «Город Саратов» явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Извещены своевременно и надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отчет о публикации судебного акта на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 23.10.2012, 25.10.2012).

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает апелляционную жалобу без участия указанных лиц, участвующих в деле надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Ведес» обратилось в администрацию (вх. №01-02-20/837 от 13.07.2010), в Комитет по земельным ресурсам администрации муниципального образования «Город Саратов» (вх. от 16.07.2010) с заявлением №3383 о выборе земельного участка для строительства и предварительном согласовании места размещения объекта и предоставлении права на

земельный участок площадью 6000 кв.м для размещения производственно-складских помещений, расположенных по адресу: г. Саратов, Ленинский район, Песчанно-Уметский тракт.

Указанное заявление общества было оставлено без ответа, в связи с чем, ООО «Ведес» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что в рассматриваемом случае заявление ООО «Ведес» должно было быть рассмотрено администрацией в течение 30 дней со дня его регистрации. На основании изложенного суд пришёл к выводу о бездействии администрации, выразившееся в нерассмотрении заявления ООО "Ведес" о выборе земельного участка для строительства и предварительном согласовании места размещения объекта.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Суд апелляционной инстанции считает, что заявителю должно быть известно о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым бездействием по истечении установленного Земельным кодексом Российской

Федерации срока принятия органом местного самоуправления решения по заявлению о предварительном согласовании месте размещения объекта, то есть 09.08.2010.

С заявлением о признании незаконным бездействия администрации общество обратилось в арбитражный суд 09.06.2012, то есть с пропуском установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока.

Ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока от общества не поступало, в связи с чем у суда отсутствовали основания установления уважительных причин пропуска срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для оспаривания бездействия администрации.

Пропуск процессуального срока при отсутствии ходатайства о его восстановлении является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 19.04.2006 N16228/05, решение Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 29.10.2009 N5191/09).

Таким образом, заявителем пропущен срок на обжалование бездействия администрации выразившегося в нерассмотрении заявления ООО «Ведес» о предварительном согласовании месте размещения объекта (складских помещений) и неутверждении акта о выборе земельного участка для строительства от 02.06.2008, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

При указанных обстоятельствах решения суда первой инстанции подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от «21» сентября 2012 года по делу №А57-13172/2012 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Ведес» о признании незаконным бездействие Администрации МО «Город Саратов», выразившееся в не рассмотрении заявления ООО «Ведес» о предварительном согласовании месте размещения объекта (складских помещений) и не утверждении акта о выборе земельного участка для строительства от 02.06.2008, о возложении на Администрацию МО «Город Саратов» обязанности рассмотреть заявление ООО «Ведес» о предварительном согласовании места размещения объекта (складских помещений), и выборе земельного участка для

строительства, расположенного по адресу: г. Саратов, Ленинский район, Песчанно-Уметский тракт общей площадью 6 000 кв. м, отказать.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в порядке, предусмотренном статьями 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд Саратовской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Администрация городского округа незаконно расторгла договор аренды свалки ТБО

**Арбитражный суд Рязанской области
РЕШЕНИЕ**

Дело №А54-5418/2012

13 декабря 2012 года

Арбитражный суд Рязанской области, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Позитив"

к администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области ,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципальное унитарное предприятие "Автобаза" муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области (ОГРН 1056210018611, Рязанская область, г. Скопин)

о признании постановлений главы администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области Мастюковой Т.В. №326 от 19.04.2012, №327 от 20.04.2012, № 346 от 26.04.2012 недействительными,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Позитив" (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области (далее - администрация, ответчик) при участии в деле в качестве третьего лица муниципального унитарного предприятия "Автобаза" муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области о признании постановлений главы администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области Мастюковой Т.В. №326 от 19.04.2012, №327 от 20.04.2012, № 346 от 26.04.2012 недействительными.

Представитель общества с ограниченной ответственностью "Позитив" в судебном заседании требование поддержал с учетом уточнения.

Представители администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области требование отклонили. В судебном заседании представлены дополнения к правовой позиции.

Представитель муниципального унитарного предприятия "Автобаза" муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области требование отклонил, поддержав позицию ответчика.

Из материалов дела судом установлено.

01 октября 2010 между ООО "Позитив" и администрацией муниципального образования - городской округ г. Скопин Рязанской области, был заключен договор аренды № 146 имущества муниципальной собственности муниципального образования - городской округ г. Скопин Рязанской области, согласно которому администрация муниципального образования - городской округ г. Скопин Рязанской области (арендодатель) передала ООО "Позитив" (арендатор) в аренду сроком до 30.09.2015 санкционированную свалку ТБО.

12 ноября 2010 между Комитетом по управлению муниципальным имуществом муниципального образования - городской округ г. Скопин Рязанской области (Арендодатель) и заявителем (Арендатор) заключен договор аренды земельного участка №А-108-10, по которому в аренду передан земельный участок площадью 106600 кв.м., расположенный по адресу: Рязанская область, г. Скопин, в районе д. Гуменки, с кадастровым номером 62:19:1380201:203. На земельном участке расположен объект санкционированная свалка ТБО. Срок договора до 30.09.2015. Договор зарегистрирован в установленном законом порядке.

19.04.2012 администрацией муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области вынесено постановление №326 "О прекращении прав аренды на имущество муниципальной собственности муниципального образования - городской округ город Скопин - санкционированную свалку ТБО (объект незавершенный строительством) и земельный участок, расположенный по адресу: Рязанская область, г. Скопин, в районе д. Гуменки, у ООО "Позитив".

20.04.2012 администрацией муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области вынесено постановление №327 "О закреплении на праве хозяйственного ведения за МУП "Автобаза" муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области имущества муниципальной собственности муниципально-

го образования - городской округ город Скопин Рязанской области санкционированную свалку ТБО (объект незавершенный строительством), расположенное по адресу: Рязанская область, г. Скопин, д. Гуменки".

26.04.2012 администрацией муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области вынесено постановление №346 "О предоставлении в аренду земельного участка, местоположение: Рязанская область, г. Скопин, в районе д. Гуменки, МУП "Автобаза", зарегистрированному по адресу: Рязанская область, г. Скопин, Банный переулок, д.2".

Не согласившись с постановлениями администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области №326 от 19.04.2012, №327 от 20.04.2012, № 346 от 26.04.2012, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания данной нормы закона следует, что основанием для признания ненормативного правового акта недействительным является одновременное наличие двух условий: несоответствие обжалуемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие

оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно п. 4 ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение или расторжение договора возможно только по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором (п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 3 ст. 450 названного Кодекса в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, досрочное расторжение договора по требованию арендодателя возможно в случаях использования имущества с существенными нарушениями условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями; существенно ухудшает имущество; не своевременно вносит арендную плату; не производит капитального ремонта имущества в установленные сроки.

При этом арендатор вправе требовать досрочного расторжения договора только после письменного направления арендатору предупреждения о необходимости исполнения обязательства в разумный срок.

Пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что требование об изменении или о растор-

жении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В пункте 29 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" разъяснено, что если основанием расторжения договора аренды является неисполнение арендатором возложенных на него обязанностей, арендодатель до обращения в суд с иском о досрочном расторжении договора обязан направить арендатору письменное предупреждение о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок (часть 3 статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также предложение расторгнуть договор (пункт 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 46 Земельного кодекса Российской Федерации аренда земельного участка прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством (пункт 1), а также по инициативе арендодателя в иных случаях, указанных в пункте 2 данной статьи.

Из материалов дела судом установлено, что 01.10.2010 между Комитетом по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – городской округ город Скопин (Арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью "Позитив" (Арендатор) заключен договор аренды № 146.

Согласно пункту 1.1 договора Арендодатель передает, а Арендатор принимает в аренду санкционированную свалку ТБО – объект незавершенный строительством, имущество муниципальной собственности муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области, находящееся в муниципальной казне, расположенный по адресу: Рязанская область, г. Скопин, д. Гуменки. Договор действует с 01.10.2010 по 30.09.2015 (пункт 1.4 договора).

Согласно пункту 5.3 договора, договор аренды подлежит досрочному расторжению, а арендатор выселению:

- при использовании имущества в целом или его части не в соответствии с договором аренды;

- если арендатор умышленно или по неосторожности ухудшает состояние имущества;

- если арендатор в течение 3-х месяцев: не внес арендную плату на счет городского бюджета; не произвел оплату тепловой, электри-

ческой энергии, других эксплуатационных расходов;

- если арендатор не производит ремонтов, определенных договором аренды.

Договор зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области 14.07.2011.

Также 17.08.2011 между Управлением имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования – городской округ город Скопин Рязанской области (Арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью "Позитив" (Арендатор) заключен договор аренды № А-03-11.

Согласно пункту 1.1 договора Арендодатель предоставляет, а Арендатор принимает в аренду земельный участок из земель, относящихся к категории земель населенных пунктов, с кадастровым номером 62:19:1380201:203, местоположение: Рязанская область, г. Скопин, д. Гуменки, для общественно-деловых целей, в границах, указанных в кадастровой карте (плане) участка, общей площадью 106600 кв.м. На земельном участке находится санкционированная свалка ТБО – объект незавершенного строительства, принадлежащий Арендатору на праве аренды на основании договора аренды №146 имущества муниципальной собственности муниципального образования – городской округ город Скопин.

Срок действия договора установлен с 17.08.2011 по 30.09.2015 (пункт 2.1 договора).

Согласно пункту 6.2 договора, договор может быть расторгнут по требованию Арендодателя по решению суда на основании и в порядке, установленном гражданским законодательством, а также в случаях, указанных в пункте 4.1.1 договора.

В соответствии с пунктом 4.1.1 договора Арендодатель имеет право требовать досрочного расторжения договора при использовании Арендатором земельного участка не по целевому назначению, а также при использовании способами, приводящими к его порче, при невнесении арендной платы более чем за шесть месяцев.

По акту приема-передачи от 17.08.2011 земельный участок передан арендатору.

Государственная регистрация договора аренды от 17.08.2011 №А-03-11 произведена Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области 20.08.2011.

Судом установлено, что в постановлении от 19.04.2012 № 326 администрацией муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области не указано какое-либо правовое обоснование для вынесения названного акта.

Вместе с тем в указанном постановлении имеется ссылка на акт проверки использования имущества муниципальной собственности муниципального образования - городской округ г. Скопин Рязанской области - санкционированной свалки ТБО (объекта незавершенного строительства) от 17 апреля 2012 года.

Как усматривается из материалов дела, 17 апреля 2012 года, комиссией, действующей на основании распоряжения Главы администрации от 17.04.2012, в присутствии директора ООО "Позитив" Черняевой Е.Н., была проведена проверка использования имущества муниципальной собственности муниципального образования – городской округ город Скопин – санкционированной свалки ТБО (объекта незавершенного строительства), расположенного по адресу: Рязанская область, г. Скопин, д. Гуменки, находящегося в аренде у ООО "Позитив" на основании договора аренды №146 от 01.10.2010.

По результатам проверки составлен акт от 17.04.2012, которым установлено, что ООО "Позитив" захоранивает и размещает ТБО за пределами границ объекта, т.е. на земельном участке, не предназначенном для этих целей; не соблюдается технология захоронения ТБО; сортировка и селективный сбор отходов производится без соблюдения санитарно-гигиенических требований; въезд на территорию осуществляется в месте, не предусмотренном для въезда; отсутствуют материалы, предназначенные для технологии захоронения; не осуществлено страхование предмета аренды, тем самым нарушены пункты 2.2.4 и 2.2.11 договора аренды от 01.10.2010 №146.

При этом в акте проверки от 17.04.2012 имеется только констатация выявленных по результатам проверки фактов допущенных нарушений условий договора аренды, а именно, пунктов 2.2.4 и 2.11 договора аренды от 01.10.2010 № 146, при этом предложений о необходимости устранения данных нарушений с указанием разумного срока для устранения в акте проверки не содержится.

Доказательств направления ответчику письменного предупреждения о необходимости устранения в разумный срок допущенных нарушений, выявленных по результатам проверки 17.04.2012, ответчиком в материалы дела не представлено.

Следует отметить, что проверка использования имущества муниципальной собственности - санкционированной свалки ТБО проведена 17 апреля 2012 года, при этом постановление администрации муниципального образования – городской округ город Скопин №326 о расторжении договоров аренды с ООО "Позитив" и прекращении права аренды ООО "Позитив" на санкционированную свалку ТБО и земельный участок с кадастровым но-

мером 62:19:1380201:203 вынесено 19 апреля 2012 года.

Кроме того, договоры аренды № А-03-11 от 17.08.2011 и №А-108-10 от 12.11.2011 в судебном порядке расторгнуты не были.

Таким образом, в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие наличие оснований для прекращения аренды в соответствии с указанными выше положениями Земельного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о несоответствии оспариваемого постановления №326 от 19.04.2012 требования действующего законодательства и условиям договоров аренды № А-03-11 от 17.08.2011 и №А-108-10 от 12.11.2011.

Ссылка ответчика на отсутствие нарушения прав заявителя, поскольку постановление №326 от 19.04.2012 лишь свидетельствуют о намерении в одностороннем порядке расторгнуть договора аренды, судом отклоняется, по причине фактического исполнения оспариваемого постановления - размещение ТБО на спорном объекте осуществляет третье лицо.

Согласно постановлению от 26.04.2012 администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области №346 муниципальному унитарному предприятию "Автобаза" муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области предоставлен в аренду земельный участок с кадастровым номером 62:19:1380201:203 для размещения полигона промышленных и бытовых отходов, сроком на 49 лет.

Как следует из постановления от 20.04.2012 администрацией муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области №327, за муниципальным унитарным предприятием "Автобаза" муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области закреплено на праве хозяйственного ведения имущество муниципальной собственности администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области санкционированная свалка ТБО (объект незавершенный строительством), расположенная по адресу: Рязанская область, г. Скопин, д. Гуменки.

Согласно ч. 1 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения или право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или учреждением, возникает у этого предприятия или учрежде-

ния с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

В соответствии со статьей 617 Гражданского кодекса Российской Федерации переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления) на сданное в аренду имущество другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды.

Вместе с тем, как пояснил представитель ответчика, санкционированная свалка ТБО была передана третьему лицу именно для размещения твердых бытовых отходов.

При этом как следует из оспариваемых постановлений, распорядительные акты администрации направлены на прекращение прав арендатора, в связи, с чем нарушают права Общества.

Кроме того судом установлено, что после вынесения оспариваемых постановлений арендатор был лишен возможности пользоваться арендованным имуществом вовсе.

Учитывая те обстоятельства, что постановление №326 от 19.04.2012 издано администрацией с нарушением требований статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, с заявителем в установленном законом порядке договора аренды не расторгнуты, администрация не вправе была передавать спорные объекты (земельный участок и санкционированную свалку ТБО – объект незавершенный строительством) третьему лицу.

Нормы земельного и гражданского законодательства не предусматривают возможность передачи земельного участка в аренду или на ином праве лицам при наличии обременения в виде действующего договора аренды на этот же земельный участок.

При таких обстоятельствах, суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства, пришел к выводу о том, что оспариваемые постановления противоречат положениям земельного и гражданского законодательства и нарушают права и законные интересы ООО "Позитив" в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативно-

го правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая вышеизложенное, арбитражный суд считает, что оспариваемые постановления подлежат признанию недействительными, заявленные требования удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная заявителем при подаче заявления, в сумме 6000 руб. относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167, 176, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

1. Постановления администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области:

- №326 от 19.04.2012 "О прекращении прав аренды на имущество муниципальной собственности муниципального образования - городской округ город Скопин - санкционированную свалку ТБО (объект незавершенный строительством) и земельный участок, расположенный по адресу: Рязанская область, г. Скопин, в районе д. Гуменки, у ООО "Позитив";

- №327 от 20.04.2012 "О закреплении на праве хозяйственного ведения за МУП "Автобаза" муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области имущества муниципальной собственности муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области санкционированную свалку ТБО (объект незавершенный строительством), расположенное по адресу: Рязанская область, г. Скопин, д. Гуменки";

- №346 от 26.04.2012 "О предоставлении в аренду земельного участка, местоположение: Рязанская область, г. Скопин, в районе д. Гуменки, МУП "Автобаза", зарегистрированному по адресу: Рязанская область, г. Скопин, Банный переулок, д.2",

проверенные на соответствия положениям Земельного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", признать недействительными.

2. Взыскать с Администрации муниципального образования - городской округ город Скопин Рязанской области (Рязанская область, г. Скопин, основной государственный регистрационный номер 1026200780099) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Позитив" (Рязанская область, г. Скопин, основной государственный регистрационный номер 1106219000414) судебные расходы в размере 6000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

<http://ras.arbitr.ru>

Субсидии муниципальному предприятию нарушили антимонопольное законодательство

УФАС по Иркутской области

РЕШЕНИЕ № 1028

12 декабря 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: (...), члены комиссии: (...),

при участии представителей ответчиков - администрации муниципального образования «Железногорск - Илимское городское поселение» (далее - городская администрация) (...) по доверенности от 26.11.2012 г. № 44, муниципального унитарного предприятия «Городское хозяйство» (далее - МУП «Горхоз») (...) по доверенности от 26.11.2012 г., заявителя - (...),

рассмотрев дело № 382 от «09» октября 2012 г., возбужденное в отношении администрации муниципального образования «Железногорск - Илимское городское поселение» (665653 Иркутская область, Нижнеилимский район г. Железногорск - Илимский, 8 квартал, дом 20) и МУП «Горхоз» (пос. Донецкого ЛПХ, дом 34, г. Железногорск-Илимский, Нижнеилимский район Иркутская область, 665653) по признакам нарушения ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

Приказом № 382 от 09.10.2012 г. по результатам рассмотрения обращения (...) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области возбуждено дело в отношении администрации муниципального образования «Железногорск - Илимское городское поселение» (665653 Иркутская область, Нижнеилимский район г. Железногорск - Илимский, 8 квартал, дом 20) и МУП «Горхоз» (пос. Донецкого ЛПХ, дом 34, г. Железногорск-Илимский, Нижнеилимский район Иркутская область, 665653) по признакам нарушения ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, выразившегося в

заключении соглашения № 03-24 от 08.02.2012 г., дополнительного соглашения № 2 от 19.09.2012 г. о предоставлении субсидий МУП «Горхоз», в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по благоустройству, содержанию и ремонту автомобильных дорог и инженерных сооружений на них, внутриквартальных проездов в границах муниципального образования, содержанию мест общего пользования для муниципальных нужд, отнесенных к вопросам местного значения, без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд, что приводит и (или) может привести к ограничению конкуренции в связи с ограничением доступа к участию в торгах потенциальных хозяйствующих субъектов и созданием преимущественных условий осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта.

На заседании Комиссии заявитель пояснил, что заключение соглашения с МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железнодорожское городское поселение» не соответствует законодательству Российской Федерации о размещении государственного (муниципального) заказа и ставит в преимущественное положение МУП «Горхоз», что приводит к ограничению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела представитель администрации города по факту заключения соглашения о предоставлении субсидий МУП «Горхоз» пояснил следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ субсидии предоставляются производителям товаров, работ, услуг на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Согласно п. 2 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ из местного бюджета субсидии предоставляются в случае и порядке, предусмотренным решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальным правовым актом местной администрации.

Постановлением от 26.01.2012 г. № 19 администрацией города утвержден Порядок предоставления из бюджета Железнодорожского городского поселения субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-

дорожной сети и мест общего пользования города Железнодорожское-Илимского.

Согласно п. 3.1. субсидии предоставляются на основании соглашения о предоставлении субсидий, заключенного между администрацией и МУП «Горхоз».

В соответствии с вышеуказанным Порядком Администрация города заключила соглашение с МУП «Горхоз» о предоставлении субсидии МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железнодорожское-Илимское городское поселение».

Порядок является действующим правовым актом, разработан согласно ст. 78 Бюджетного кодекса РФ.

В силу ст. 78 Бюджетного кодекса РФ органу местного самоуправления предоставлено право на предоставление субсидий из местного бюджета на основании нормативных правовых актов органа местного самоуправления, что администрацией муниципального образования и было сделано.

Таким образом, по мнению представителя, заключение администрацией и МУП «Горхоз» соглашения о предоставлении субсидий № 03-24 от 08.02.2012 г. и дополнительного к нему соглашения, в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов уличной дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железнодорожское-Илимское городское поселение» соответствует нормам действующего законодательства.

Представитель ответчика – МУП «Горхоз» поддержал доводы администрации.

Рассмотрев представленные материалы, доводы и возражения ответчиков и заявителя, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 382 установила следующее.

В 2011 году работы по ремонту и содержанию действующей сети автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в границах населенного пункта Железнодорожское-Илимского городского поселения; по благоустройству в границах населенного пункта Железнодорожское-Илимского городского поселения, включающее озеленение, уборку территорий улиц, площадей, тротуаров (за исключением придомовых территории) выполнялись на основании муниципальных контрактов (например, № 01-21 от 01.04.2011 г., № 01-65 от 01.07.2011 г., № 01-67 от 01.07.2011 г., №

0134300020211000111-0084913-02 от 08.11.2011 г.).

08.02.2012 г. между администрацией и МУП «Горхоз» заключено соглашение № 03-24 о предоставлении субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение» (далее соглашение о предоставлении субсидий № 03-24 от 08.02.2012 г.).

19.09.2012 г. между администрацией и МУП «Горхоз» заключено дополнительное соглашение № 2 к соглашению № 03-24 от 08.02.2012 г. о предоставлении субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения указанных затрат.

В соответствии с соглашением о предоставлении субсидий № 03-24 от 08.02.2012 г. администрация предоставляет предприятию на безвозмездной и безвозвратной основе бюджетные средства (субсидии) в целях возмещения затрат, понесенных предприятием на выполнение работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение», которые включают работы по:

- содержанию и ремонту автомобильных дорог и инженерных сооружений на них, внутриквартальных проездов в границах муниципального образования в летний и зимний период;

- организации мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения (организация дорожной разметки, установка, ремонт и замена дорожных знаков, указателей),

- содержанию мест общего пользования,

- озеленению,

- осуществлению систематического наблюдения за состоянием, в том числе техническим, автомобильных дорог, средств организации дорожного движения, состоянием объектов благоустройства и озеленения, в том числе в местах общего пользования.

Размер субсидий, подлежащий финансированию, в соответствии с п. 2.1. соглашения о предоставлении субсидий, определяется исходя из фактических затрат на выполнение работ, но не выше предусмотренных в бюджете Железногорск-Илимского городского поселения сумм на эти цели решением о бюджете на 2012 год.

Плановые сметы затрат на выполнение работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования на территории муниципального образования составляются отделом

жилищно-коммунального хозяйства и транспорта, отделом строительства, архитектуры и благоустройства администрации, согласовываются отделом социально-экономического развития администрации и являются неотъемлемой частью соглашения, заключаемого с МУП «Горхоз».

Пункт 2.8 соглашения о предоставлении субсидий № 03-24 от 08.02.2012 г. устанавливает, что для обеспечения стабильной работы предприятия по выполнению указанных работ администрация выплачивает предприятию аванс в размере 50% от 1/12 суммы, указанной в пункте 2.2. соглашения.

Из вышеуказанного следует, что в соответствии с условиями соглашения о предоставлении субсидий № 03-24 от 08.02.2012 г., МУП «Горхоз» выполняет указанные работы в объеме, установленном и согласованном администрацией, а администрация финансирует выполнение указанных работ за счет средств бюджета, исходя из фактических затрат, произведенных предприятием.

Согласно ст. 14 ФЗ «Об организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ, статье 10 Устава муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение», к вопросам местного значения относятся, в частности:

- дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1.5);

- утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских

лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения (пункт 1.20);

- создание условий для массового отдыха жителей поселения и организация обустройства мест массового отдыха населения, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам (пункт 1.17).

В соответствии со ст.ст. 13, 13.1 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления относятся, в том числе, осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, под которой понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели.

Таким образом, осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения, благоустройство, содержание и ремонт автомобильных дорог и инженерных сооружений на них, внутриквартальных проездов в границах муниципального образования, организация мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения (организация дорожной разметки, установка, ремонт и замена дорожных знаков, указателей) содержание мест общего пользования, озеленение отнесены к вопросам местного значения.

Частью 2 статьи 18 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) установлено, что финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

Соглашение о предоставлении субсидий № 03-24 от 08.02.2012 г., заключено в целях решения указанных вопросов местного значения и связано с выполнением работ, оказанием услуг для потребностей муниципального образования за счет средств бюджета.

Пунктом 1 ст. 53 ФЗ «Об организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ (далее-Закон № 131-ФЗ) установлено, что расходы местных бюджетов осуществляются в соответствии с Бюджетным кодексом РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 3 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее-Закон № 94-ФЗ) обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов потребности муниципальных образований, в работах, услугах, товаров, необходимых для решения вопросов местного значения, являются муниципальными нуждами.

Согласно статье 54 Закона № 131-ФЗ за счет средств местного бюджета оплачивается муниципальный заказ на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг. При этом размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд осуществляется в порядке, предусмотренном Законом № 94-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 72 Бюджетного кодекса РФ размещение заказов на выполнение работ для муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Во всех случаях размещение заказа на выполнение работ для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 94-ФЗ (статья 10).

В соответствии со статьей 2 Закона № 94-ФЗ нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать данному закону.

Следовательно, применение процедур, установленных Законом № 94-ФЗ, является обязательным условием при использовании средств местного бюджета, которые направляются на оплату выполнения работ, оказания услуг для муниципальных нужд.

В силу пункта 1 статьи 72 Бюджетного кодекса РФ, части 1 статьи 54 Закона № 131-ФЗ, пункта 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для муниципальных нужд требуется размещение заказов путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

При этом финансирование затрат на услуги для муниципальных нужд осуществляется за счет местного бюджета, на основании контракта, заключенного по результатам процедур по размещению муниципального заказа.

Органу местного самоуправления не предоставлены полномочия по определению единственного исполнителя работ, услуг для

муниципальных нужд, путем заключения соглашения о предоставлении субсидий.

Согласно ст. 8 Закона № 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Круг этих лиц не ограничен организационно-правовой формой, формой собственности, местом нахождения или решением органа местного самоуправления. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Федеральными законами.

Соглашение № 03-24 от 08.02.2012 г., дополнительное соглашение № 2 от 19.09.2012 г. заключенные между администрацией муниципального образования «Железнодорожское городское поселение» и хозяйствующим субъектом – МУП «Горхоз» о предоставлении субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железнодорожское городское поселение», отнесенных к вопросам местного значения, в виде субсидий в порядке Бюджетного кодекса Российской Федерации, без проведения торгов по выбору хозяйствующего субъекта для выполнения указанных работ для нужд муниципального образования в порядке, установленном законодательством о размещении муниципального заказа, приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов, в связи с ограничением доступа к участию в торгах потенциальных хозяйствующих субъектов и созданием преимущественных условий осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта.

Пункт 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ устанавливает, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление

этимися органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В отношении доводов ответчиков о том, что соглашение о предоставлении субсидий № 03-24 от 08.02.2012 г. и дополнительное к нему соглашение, заключены в соответствии со ст. 78 Бюджетного кодекса РФ, решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете на 2012 год и принятым в соответствии с ними Порядком предоставления из бюджета Железнодорожского городского поселения субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования города Железнодорожского-Илимского, утвержденным постановлением администрации № 19 от 26.01.2012 г. установлено следующее.

Статья 78 Бюджетного кодекса РФ устанавливает, что субсидии предоставляются юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам на безвозмездной и безвозвратной основе **в целях** возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг в случаях и порядке, предусмотренных, в том числе, решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации.

Бюджетный кодекс РФ предусматривает право любых производителей товаров, работ и услуг (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц), соответствующих определенным критериям отбора или категориям на получение субсидии из местного бюджета.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам-производителям товаров, работ, услуг, должны определять:

1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц-производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;

3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Порядок предоставления субсидий в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение», утвержденный постановлением № 19 от 26.01.2012 г., в нарушение ч. 3 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ, не содержит категории и (или) критериев отбора хозяйствующих субъектов-производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий, по существу, устанавливая, порядок и условия предоставления субсидий единственному хозяйствующему субъекту – МУП «Горхоз» и не соответствует Бюджетному кодексу РФ.

Кроме того, органу местного самоуправления не предоставлены полномочия по определению единственного исполнителя работ, услуг по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования для муниципальных нужд за исключениями, установленными Законом № 94-ФЗ и (или) установлению порядка (критерии отбора) или категории исполнителей работ, услуг, поставщиков товаров для муниципальных нужд.

Статья 78 Бюджетного кодекса РФ не подлежит применению в случае выделения бюджетных средств на оплату работ по благоустройству, содержанию и ремонту автомобильных дорог и инженерных сооружений на них, внутриквартальных проездов в границах муниципального образования, организации мероприятий по обеспечению безопасности дорожного движения (организация дорожной разметки, установка, ремонт и замена дорожных знаков, указателей), содержанию мест общего пользования, озеленению для муниципальных нужд, поскольку порядок расходования бюджетных средств установлен специальными нормами Бюджетного кодекса РФ, Закона № 94-ФЗ, Закона № 131-ФЗ, а именно путем размещения заказа.

Таким образом, Комиссия считает, что реализация **соглашения** № 03-24 от 08.02.2012 г., дополнительного соглашения № 2 от 19.09.2012 г. заключенных между администрацией муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение» и хозяйствующим субъектом – МУП «Горхоз» о предоставлении субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной

сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение», отнесенных к вопросам местного значения, в виде субсидий в порядке Бюджетного кодекса Российской Федерации, без проведения торгов по выбору хозяйствующего субъекта для выполнения указанных работ для нужд муниципального образования в порядке, установленном законодательством о размещении муниципального заказа, приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов, в связи с ограничением доступа к участию в торгах потенциальных хозяйствующих субъектов и созданием преимущественных условий осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта, что содержит нарушение п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ответчику предписания о прекращении выявленного нарушения антимонопольного законодательства, путем прекращения соглашения, нарушающего антимонопольное законодательство.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч. 1-4 ст.41, ст. 41.1, ч.1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА

Признать администрацию муниципального образования «Железногорск – Илимское городское поселение» (665653 Иркутская область, Нижнеилимский район г. Железногорск - Илимский, 8 квартал, дом 20), нарушившей п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ в связи с заключением соглашения № 03-24 от 08.02.2012 г., дополнительного соглашения № 2 от 19.09.2012 г. с хозяйствующим субъектом – муниципальным унитарным предприятием «Городское хозяйство» о предоставлении субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железногорск-Илимское городское поселение», отнесенных к вопросам местного значения, в виде субсидий в порядке Бюджетного кодекса Российской Федерации, без проведения торгов по выбору хозяйствующего субъекта для выполнения указанных работ для нужд муниципального образования в порядке, установленном законодательством о размещении муниципального заказа, которое приводит или может привести к недопущению,

ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов, в связи с ограничением доступа к участию в торгах потенциальных хозяйствующих субъектов и созданием преимущественных условий осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта.

Признать муниципальное унитарное предприятие «Городское хозяйство» нарушившим п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ в связи с заключением соглашения № 03-24 от 08.02.2012 г., дополнительного соглашения № 2 от 19.09.2012 г. с органом местного самоуправления - администрацией муниципального образования «Железнодорожск – Илимское городское поселение» о предоставлении субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железнодорожск-Илимское городское поселение», отнесенных к вопросам местного значения, в виде субсидий в порядке Бюджетного кодекса РФ, без проведения торгов по выбору хозяйствующего субъекта для выполнения указанных работ для нужд муниципального образования в порядке, установленном законодательством о размещении муниципального заказа, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов, в связи с ограничением доступа к участию в торгах потенциальных хозяйствующих субъектов и созданием преимущественных условий осуществления деятельности для отдельного хозяйствующего субъекта.

Выдать администрации муниципального образования «Железнодорожск – Илимское городское поселение» предписание о прекращении в срок до «31» января 2013 г. нарушения п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, выразившегося в заключении соглашения № 03-24 от 08.02.2012 г., дополнительного соглашения №2 от

19.09.2012 г. с хозяйствующим субъектом – муниципальным унитарным предприятием «Городское хозяйство» о предоставлении субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железнодорожск-Илимское городское поселение», путем прекращения соглашения № 03-24 от 08.02.2012 г., дополнительного соглашения № 2 от 19.09.2012, нарушающих антимонопольное законодательство.

Выдать муниципальному унитарному предприятию «Городское хозяйство» предписание о прекращении в срок до «_31_» января 2013 г. нарушения п. 4 ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, выразившегося в заключении соглашения № 03-24 от 08.02.2012 г., дополнительного соглашения № 2 от 19.09.2012 г. с органом местного самоуправления - администрацией муниципального образования «Железнодорожск – Илимское городское поселение» о предоставлении субсидий МУП «Горхоз» в целях возмещения затрат в связи с выполнением работ по содержанию, ремонту и благоустройству объектов улично-дорожной сети и мест общего пользования в границах муниципального образования «Железнодорожск-Илимское городское поселение», путем прекращения соглашения № 03-24 от 08.02.2012 г., дополнительного соглашения № 2 от 19.09.2012, нарушающих антимонопольное законодательство.

*Председатель Комиссии
Члены Комиссии*

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

<http://irkutsk.fas.gov.ru/solution/10784>

<p>«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №48 (267) 17 ДЕКАБРЯ 2012</p>	<p>Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»</p>	<p>Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов</p>	<p>Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975</p>	<p>Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825</p>	<p>E-mail: kirillov@emsu.ru, admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lg/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/</p>
---	--	--	---	---	--