

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№3 (222)
23 ЯНВАРЯ 2012

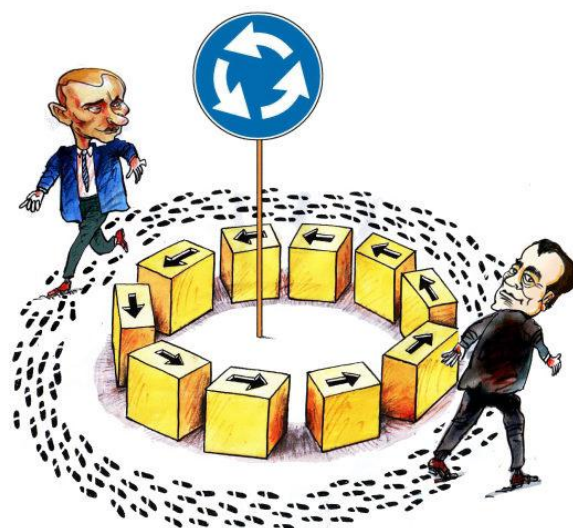
ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

Содержание

Тема номера	1
Прокуратура и местное самоуправление.....	1
290 лет назад по указу Петра I была учреждена должность генерал-прокурора - 23 января 1722 г.....	1
Первая прокуратура	2
<i>Прокуратура Псковской области.</i> 16 января 2012 года: Прокуратура и МСУ в 2011-м году.....	3
Из новостей прокуратуры за прошлую неделю	12
Всероссийский конкурс интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет»	16
Итоги Всероссийского конкурса интернет- сайтов по теме «Ассоциации муниципальных образований» (2-е полугодие 2011 года) Положение о Всероссийском конкурсе интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет. Градостроительная деятельность» (1-е полугодие 2012 года)	
Аналитика, рекомендации, разъяснения	18
Методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований	
Новая диссертация	19
<i>В. Фадейкина.</i> Муниципальная социальная политика в области детства.....	19
Из судебной практики	22
<i>Арбитражный суд Оренбургской области.</i> Решение от 18.01.2012 по. Делу №А47- 11929/2011	
Новый Комитет Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления ..	23
Бурков Александр Леонидович Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам МСУ на сайте ГД	
Новое издание Института муниципального управления	25
Журнал «Муниципальная экономика» №1-2012	25



CagleCartoons.com

[http://nrm.ru/blogs/vehrwolf/zapadnye-
karikatury-o-rossiyskih-vyborah-2011/page3/](http://nrm.ru/blogs/vehrwolf/zapadnye-
karikatury-o-rossiyskih-vyborah-2011/page3/)

Тема номера

Прокуратура и местное само- управление

290 лет назад по указу Петра I бы- ла учреждена должность генерал- прокурора - 23 января 1722 г.

12 (23) января 1722 г. Пётр I издал Указ об учреждении должности генерал-прокурора Российской Империи: «Быть при Сенате Генерал-прокурору и Обер-прокурору, также во всякой коллегии по прокурору, который должен рапортовать Генерал-прокурору».

[Инструкцию о должности генерал-прокурора Сената, высочайше утверждённую императором Петром I. 27 января 1722 г. можно почитать здесь www.prlib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=2286]

В 1711 г. Пётр I, отправляясь в Прусский поход, учредил Правительствующий Сенат — высший орган государственной власти и законодательства, подчинённый императору. Сенат заботился о государственных доходах и расходах, ведал явкой дворян на службу, являлся органом надзора за разветвлённым бюрократическим аппаратом.

С 1711 по 1722 г. в Сенате появились: Расправная палата для расследования служебных преступлений и злоупотреблений и для контроля над местными чиновниками в области суда; обер-фискал для негласного надзора за нижестоящими учреждениями и должностными лицами, а также для защиты казённых интересов при судебных исках; генерал-рекетмейстер для приёма и рассмотрения жалоб на центральные учреждения; позднее — генерал-ревизор и штаб-офицеры гвардии. Однако все эти учреждения и должности не смогли решить проблему единого и общего контроля над чиновничьим аппаратом в центре и на местах. Поэтому император издал Указ об учреждении должности генерал-прокурора. Вскоре началась разработка нормативных актов, определяющих статус нового государственного института.

Пётр I, создавая прокуратуру, поставил задачу «уничтожить или ослабить зло, проистекающее из беспорядков в делах, неправосудия, взяточничества и беззакония». Прокурор контролировал финансовую отчётность и ведомости коллегий. В соответствии с **Указом от 18 (29) января 1722 г. «Об установлении должности прокуроров в надворных судах и о пределах компетенции надворных судов в делах и по доносам фискальским и прочих людей»** прокуратура была поставлена над фискальными органами.

Первым генерал-прокурором Сената император назначил Павла Ивановича Ягужинского. Представляя сенаторам генерал-прокурора, Пётр произнёс: «Вот око моё, ком я буду всё видеть». Эту же мысль он повторил и в Указе от 27 апреля (8 мая) 1722 г. «О должности генерал-прокурора»: «И понеже сей чин — яко око наше и стряпчий о делах государственных». Указ устанавливал основные обязанности и полномочия генерал-прокурора по надзору за Сенатом и руководству подчинёнными органами прокуратуры.

После смерти Петра I в 1725 г. должность генерал-прокурора фактически была упразднена, а наибольшими полномочиями в этой сфере стал обладать Верховный Тайный Совет. В марте 1730 г., после упразднения Верховного Тайного Совета императрицей Анной Иоанновной, Сенат вновь был восстановлен, а в октябре того же года — восстановлена должность генерал-прокурора. Но уже через год, после учреждения нового центрального органа власти — Кабинета — влияние Сената снова упало. В декабре 1741 г., вскоре после вступления на престол, императрица Елизавета Петровна издала Указ об упразднении Кабинета и о восстановлении Правительствующего Сената. После восшествия на престол в 1762 г. Екатерина II существенно реформировала Сенат: теперь в круг обязанностей гене-

рал-прокурора стало входить заведование юстицией, финансами, государственным казначейством и, как и прежде, государственным надзором за органами власти.

При реформе государственного управления, предпринятой Александром I, с 1802 г. должность главы Сената была соединена с должностью министра юстиции, что соответствовало и новому характеру Сената, за которым остались функции высшего судебного органа и органа надзора. В таком виде должность генерал-прокурора просуществовала вплоть до февральских событий 1917 г., после чего была упразднена.

<http://www.prlib.ru/History/Pages/Item.aspx?itemid=796>

Первая прокуратура

Считается, что впервые прокуратура была образована во Франции в XIV в. в период инквизиционного процесса. Король Филипп IV Ордонансом от 25 марта 1302 года учредил прокуратуру как орган представительства интересов монарха. С первых лет существования это был сугубо обвинительный, карательный орган. Прокуратура Франции была предназначена для исполнения воли короля, влияние которого на формирование ее органов и определение направлений в ее деятельности было весьма сильным. (Не без причины прокуроры вплоть до ликвидации монархии во Франции именовались "людьми короля".) Сфера деятельности королевских прокуроров постоянно расширялась. При этом функции прокуратуры с момента ее возникновения отнюдь не сводились к сфере чисто правовой. Прокурор, как утверждал русский историк В.И. Веретенников, "является в точном и полном смысле глазами короля, через посредничество которых король может следить за правильностью хода всего государственного механизма".

Во исполнение этих обязанностей генерал-прокурор "всегда и во всем" защищал интересы королевской короны, вплоть до того, что следил, чтобы кто-либо из вельмож самостоятельно не присваивал себе титулы, не вмешивался в проблемы промыслов и торговли, учреждения университетов. Прокурор наблюдал за назначениями королевских чиновников, оценивая, насколько они удовлетворяют предъявленным им требованиям, чтобы и здесь не нарушались интересы короля. Со временем в круг обязанностей прокурора был включен даже контроль за работой сеньориальных и церковных судов. Велика была роль прокуроров и при производстве дознания. В 1586 году был принят Закон об организации и деятельности прокуратуры во Франции, который определил место прокуратуры в системе государственных органов. В сферу полномо-

чий прокурорского надзора закон включил: деятельность прокурора административно-политического характера; надзор за производством следствия; судебно-правовую деятельность.

Очень важное значение для уголовного процесса Франции имел Ордонанс 1670 г., которым разделялось расследование в суде гражданского и уголовного исков, а сторона публичного обвинения в лице королевских прокуроров получила право предъявлять обвинения в совершении преступлений, влекущих за собой позорящие и мучительные наказания. Однако в те времена, как отмечал Н.Н. Полянский, "прокурор не возбуждал дела самостоятельно: он мог выступать лишь в качестве изобличителя, тогда как инициативой возбуждения дела и правом расследования обладал судья. Преимущество судьи перед прокурором было очевидным: даже рассмотрение уголовных дел происходило без участия прокуроров".

В дальнейшем прокуратура Франции претерпевала различные преобразования, наиболее интенсивно проходившие в период 1789-1810 годов. Тем не менее ее основное предназначение оставалось неизменным: выполнение так называемых карательных функций, обеспечение незыблемости держателя верховной власти в государстве. Эти функции прокуратуры были особенно важны в связи с распространением казнокрадства, взяточничества, бороться с которыми представлялось возможным лишь с помощью специальной государственной службы.

Не случайно именно прокуратура Франции послужила образцом для создания аналогичных правовых институтов в других странах, в том числе в России.

Бессарабов В. Г. Дореформенная (петровская) прокуратура (1772-1864 гг.) // Журнал российского права. 2002. № 8;

www.prokнадзор.ru/analit/show_a.php?id=430&pub_name=%C4%EE%F0%E5%F4%EE%F0%EC%E5%ED%ED%E0%FF+%28%EF%E5%F2%F0%EE%E2%F1%EA%E0%FF%29+%EF%F0%EE

Прокуратура Псковской области.

16 января 2012 года:

Прокуратура и МСУ в 2011-м году

Состояние законности муниципальных правовых актов

О состоянии законности в сфере соблюдения требований бюджетного законодательства.

В 2011 году органами прокуратуры области выявлялись незаконные правовые акты органов местного самоуправления в указанной сфере.

Так, прокурором Великолукского района установлено, что отдельные положения уставов муниципальных образований района вступили в противоречие с федеральными законодательными актами, в том числе с требованиями Бюджетного кодекса РФ.

В частности, в соответствии с ч. 4 ст. 161 Бюджетного кодекса РФ казенное учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ему в соответствии с положениями Бюджетного кодекса РФ. Счета бюджетов обслуживает Центральный банк РФ, кредитные организации выполняют функции Банка России в случае отсутствия учреждений Банка России на соответствующей территории или невозможности выполнения ими этих функций.

Бюджетным кодексом РФ органам местного самоуправления не предоставлено право самостоятельного определения порядка открытия лицевых счетов для учёта бюджетных средств, установление единого порядка ведения бюджетного учёта отнесено к компетенции Российской Федерации (ст.8 БК РФ).

Вопреки указанным требованиям закона пунктом 21 ст. 18 и пунктом 4 ст. 21 Устава муниципального образования поселения Главе поселения предоставлялось безусловное право открывать в коммерческих организациях лицевые счета органов местного самоуправления.

В целях устранения выявленных нарушений прокурором Великолукского района принесено 12 протестов на уставы муниципальных образований района, которые рассмотрены и удовлетворены.

Органами местного самоуправления допускалось издание нормативных правовых актов, противоречащих требованиям законодательства, регламентирующих осуществление бюджетного процесса.

Так, прокуратурой Гдовского района опротестовано 4 незаконных положения о бюджетном процессе в поселениях. В нарушение требований ст. 215.1 Бюджетного кодекса РФ в перечне бюджетных полномочий Администрации поселения не закреплены полномочия по обеспечению исполнения местного бюджета как на основе сводной бюджетной росписи, так и на основе кассового плана.

В нарушение требований ч. 2 ст. 187 Бюджетного кодекса РФ положение не предусматривало вступление в силу решения о бюджете с 1 января очередного финансового года, а также утверждение указанным решением показателей и характеристик (приложений) бюджета.

Кроме того, в положениях не была закреплена обязательность опубликования отчета об исполнении бюджета в средствах массовой информации.

В настоящее время муниципальные правовые акты приведены в соответствие с требованиями федерального законодательства.

Около 50% нарушений в бюджетной сфере допущено при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Результаты надзорных мероприятий свидетельствуют, что наиболее распространёнными являлись нарушения, связанные с неисполнением требований закона о необходимости обоснования начальной (максимальной) цены контракта, включения в документацию об аукционе незаконных требований к характеристикам товаров, ограничивающих конкуренцию, заключением контрактов на поставку одноименных товаров в течение квартала на сумму, превышающую установленную Федеральным законом.

Так, вопреки требованиям ч.2 ст. 19.1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон) МУ «Стругокрасненская ЦРБ» при размещении заказа способом запроса котировок на поставку растворов для нужд учреждения в документацию данные, обосновывающие определение величины начальной (максимальной) цены контракта, не включены.

В целях устранения указанных нарушений закона прокурором Стругокрасненского района 15.12.2011 в адрес главного врача МУ «Стругокрасненская ЦРБ» внесено представление об устранении нарушений закона, которое рассмотрено и удовлетворено.

Аналогичные нарушения допущены муниципальными заказчиками городов Псков, Великие Луки, Бежаницкого и Палкинского районов. Приняты меры прокурорского реагирования.

Островским межрайонным прокурором в деятельности Администрации Островского района выявлены нарушения, связанные с составлением аукционной документации.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 46.1 Федерального закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2.1 ст. 34 Федерального закона не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а

также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Вопреки данной норме заказчиком в документацию об аукционе в электронной форме, а именно в техническое задание, а также в пп. 6,7 п. 15 Инструкции для участников размещения заказа включены следующие требования к участникам размещения заказа: наличие собственной производственной базы, опыт в сфере спортивного производства более 5 лет.

Кроме того, в нарушение ч. 1 ст. 34 Федерального закона в техническом задании документации об аукционе в части требований к техническим характеристикам бортов хоккейных коробок заказчиком указано, что «поручень и отбойный профиль представляют собой отдельный элемент облицовки из морозоустойчивого и ударопрочного полиэтилена с полным окрасом (пр-ва Германии)».

Таким образом, заказчиком установлено незаконное требование о поставке отдельных конструктивных элементов товаров, произведенных в Германии, что противоречит ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» и влечет ограничение количества потенциальных участников размещения заказа.

07.11.2011 прокурором в отношении Главы Островского района вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, которое находится в стадии рассмотрения.

Аналогичные нарушения выявлены в деятельности ФГОУ СПО «Псковский сельскохозяйственный техникум».

Так, при размещении 22.09.2011 на аукционе в электронной форме государственного заказа на покупку дорогостоящего автомобиля марки «Вольво» в техническое задание были включены следующие требования к товару: цвет автомобиля - серебристый металлик; отделка салона - кожа, сиденья темно-коричневые, салон бежевый; интерьер - серебристо-шлифованная отделка; комплект зимних покрышек Michelin X-ice North R17, без возможности поставки эквивалента.

Перечисленные характеристики товара не могут быть признаны необходимыми, влияющими на безопасность и надежность приобретаемого автомобиля.

В следствие незаконных действий заказчика на участие в торгах была подана лишь одна заявка, в результате чего аукцион был признан несостоявшимся.

Одновременно вскрыты систематические нарушения законодательства при подготовке проектов государственных контрактов.

В частности, вопреки положениям ч.8 ст. 9 Федерального закона №94-ФЗ в государственных контрактах, заключаемых с поставщиками, включались положения, предусматривающие возможность одностороннего расторжения государственного контракта по инициативе заказчика.

Установлены также случаи предъявления завышенных требований к участникам размещения заказов.

Так, согласно ч.6 ст.45 Федерального закона № 94-ФЗ запрос котировок может направляться с использованием любых средств связи, в том числе в электронной форме.

В то же время в извещениях о размещении государственных заказов от 20.07.2011 на выполнение работ по ремонту банно-прачечного комплекса, от 22.07.2011 на покупку роторной косилки, от 29.08.2011 на выполнение работ по установке оконных блоков с энергосберегающим стеклопакетом и ремонту заполнений оконных проемов актового зала с утеплением, предписана подача заявки только в письменной форме и указан почтовый (юридический) адрес ФГОУ СПО «Псковский сельскохозяйственный техникум».

В целях устранения вышеуказанных нарушений в адрес директора образовательного учреждения 28.11.2011 внесено представление, которое рассмотрено и признано обоснованным.

По-прежнему заключаемые по результатам размещения заказов для государственных и муниципальных нужд контракты не в полной мере соответствуют действующему законодательству, не содержат обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

В частности, вопреки требованиям, установленным ч.10 ст.9 Федерального закона в договорах подряда № 28 от 05.05.2011 и № 54-1 от 28.09.2011, заключенных Администрацией городского поселения «Порхов», условия об ответственности исполнителя отсутствуют.

Договор подряда № 9 от 14.06.2011 не содержит условия о порядке осуществления заказчиком приемки выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в контракте. Аналогичные нарушения выявлены при изучении

договоров подряда № 14 от 04.07.2011 и № 54-1 от 28.09.2011.

В целях устранения выявленных нарушений 28.11.2011 прокуратурой района в адрес Главы Администрации городского поселения «Порхов» внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Федеральным законом от 07.02.2011 №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований» внесены существенные изменения в правовой статус указанных органов.

В большинстве муниципалитетов начата работа по формированию правовой базы в целях создания контрольно-счетных органов.

Фактически определенные Федеральным законом от 07.02.2011 №6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов РФ и муниципальных образований» задачи по финансовому контролю в муниципальных образованиях обеспечиваются финансовыми управлениями, контрольно-ревизионными подразделениями, комиссиями органов местного самоуправления муниципальных образований.

Вместе с тем в целях обеспечения исполнения органами местного самоуправления требований вышеуказанного закона прокурорами районов главам районов направлены информационные письма о необходимости урегулирования данного вопроса путем создания соответствующего органа, поселениям также предложено рассмотреть вопрос о передаче полномочий контрольно-счетному органу муниципального района. В настоящее время органами местного самоуправления ведется работа по разработке типового соглашения между представительными органами поселений и муниципального района о передаче контрольно-счетному органу муниципального района полномочий контрольно-счетного органа поселения по осуществлению внешнего муниципального финансового контроля.

Следует отметить, что формирование контрольно-счетных органов муниципальных образований требует временных и финансовых затрат. В местных бюджетах средств для обеспечения функционирования данных органов не имеется. Поступление в местный бюджет района и поселений средств межбюджетных трансфертов осуществляется по установленному нормативу.

С учетом изложенного вопрос своевременного приведения муниципальных правовых актов в соответствии с требованиями федерального законодательства поставлен на контроль горрайпрокуроров.

О состоянии законности в сфере управления и распоряжения государственной и муниципальной собственностью.

В 2011 году органами прокуратуры области уделялось значительное внимание вопросам осуществления надзора в сфере управления и распоряжения государственным и муниципальным имуществом.

Увеличение числа принесенных протестов более чем в 7 раз обусловлено, прежде всего, принятием Федерального закона от 08.05.10 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в п. 6 ч. 10 ст. 35 Федерального закона от 06.10.03 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которым полномочия по определению порядка принятия решений о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных учреждений исключены из компетенции представительного органа муниципального образования.

В анализируемый период выявлялись противоречащие федеральному законодательству правовые акты органов местного самоуправления, принятые по вопросам использования и распоряжения муниципальным имуществом.

Вопреки требованиям закона отдельные положения Порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования «Порховский район» (далее - Порядок), утвержденного решением Собрания депутатов Порховского района от 24.10.2007 № 70, определяющие формы и способы управления и распоряжения муниципальным имуществом, не содержали законодательно установленной обязанности по оценке имущества, предполагаемого к управлению или распоряжению. 03.08.2011 Порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования «Порховский район», опротестован прокуратурой района.

По протесту прокурора Плюсского района приведено в соответствие с положениями Федерального закона № 135-ФЗ решение Собрания депутатов сельского поселения «Плюсская волость» от 25.02.2009 № 55 «Об утверждении Положения «О порядке передачи имущества по договорам, предусматривающим переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества сельского поселения «Плюсская волость» в части, касающейся предоставления муниципальных преференций.

В ряде случаев государственными и муниципальными унитарными предприятиями неправомерно передавалось имущество, закрепленное на праве хозяйственного ведения, в пользование третьим лицам без согласования с собственником имущества и с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Так, муниципальными предприятиями Пустошкинского района «Служба заказчика», «Пустошкинский хлебокомбинат» в 2010-2011 гг. переданы в аренду объекты муниципальной собственности индивидуальным предпринимателям Зарембо Д.В., Данилову И.Е., Пустошкинскому РайПО без согласия Администрации Пустошкинского района. Прокурором района внесены представления руководителям предприятий. С учетом того, что на момент проверки сроки действия договоров истекли, вопрос о признании их недействительными не ставился.

Не всегда правообладателями выполнялись требования ст. 23 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» при совершении крупных сделок.

Не в полной мере отвечает предъявляемым требованиям деятельность органов местного самоуправления по контролю за использованием муниципального имущества.

Администрацией Куньинского района в нарушение требований пункта 5 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не обеспечен достоверный учет муниципального имущества. Не осуществлялось ведение реестра муниципального имущества в утвержденном постановлением администрации Куньинского района №30 от 14.05.2011 порядке. Возможности разработанного в этих целях на средства бюджета муниципального образования «Куньинский район» программного комплекса «Барс» не использовались.

В отступление от требований пункта 1 статьи 26 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» бухгалтерская отчетность МУП «Коммунсервис», МУП «Охотник и рыболов», МУП «Тепловые сети» и МУП «Аптека № 49» в 2009, 2010 и истекшем периоде 2011 года не подвергалась обязательной ежегодной аудиторской проверке независимым аудитором.

Ранее находившееся в хозяйственном ведении МУП «Тепловые сети» муниципальное имущество, в связи с реорганизацией данного предприятия путем присоединения к МУП «Коммунсервис», надлежащим образом за предприятием закреплено не было.

В целях устранения отмеченных нарушений закона 30.08.2011 Главе Куньинского района внесено представление, которым приняты меры к восстановлению законности.

По аналогичным основаниям приняты меры реагирования прокурорами Красногородского, Локнянского, Новоржевского и ряда других районов.

Администрацией Бежаницкого района в нарушение ст.8 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» при вовлечении в гражданский оборот объектов недвижимости, принадлежащих муниципальному образованию «Бежаницкий район», их оценка не осуществлялась.

С целью устранения нарушений закона в адрес Главы района 07.06.2011 внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено. Лишь после вмешательства органов прокуратуры Администрацией района приняты меры по отбору оценочной фирмы.

На территории ряда районов области не были приняты правовые акты, определяющие порядок аттестации руководителей муниципальных унитарных предприятий; не организована работа по аттестации.

Прокурорами Великолукского, Гдовского, Куньинского, Себежского районов в суд направлены заявления об обязанности органов местного самоуправления принять соответствующие правовые акты и провести аттестацию руководителей муниципальных предприятий. Требования прокуроров удовлетворены, в настоящее время органами местного самоуправления проводится работа по принятию соответствующих правовых актов.

Имел место единичный случай нарушения законодательства при проведении процедуры ликвидации муниципальных предприятий.

Так, на основании решений Собрания депутатов Дновского района от 31.03.2010, Администрации Дновского района от 19.04.2010 начата процедура ликвидации муниципального предприятия «Дновская районная типография», создана ликвидационная комиссия.

Вопреки требованиям ст. 63 ГК РФ, предусматривающей при отсутствии у ликвидируемого юридического лица денежных средств, достаточных для удовлетворения требований кредиторов, необходимость осуществления продажи имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений, Комитет по управлению муниципальным имуществом изъял из хозяйственного ведения ликвидируемого муниципального предприятия в казну района муниципальное имущество - здание типографии.

В целях устранения нарушений закона 04.02.2011 прокуратурой Дновского района направлено заявление в суд о признании по-

становления администрации Дновского района от 15.10.2010 об изъятии имущества незаконным, противоречащим законодательству. Требования прокурора удовлетворены.

О результатах проверки исполнения законодательства в части обеспечения жильем ветеранов Великой Отечественной войны

В течение 2011 года органами прокуратуры области особое внимание уделялось осуществлению прокурорского надзора за соблюдением законодательства, регламентирующего вопросы обеспечения жильем ветеранов Великой Отечественной войны.

В ноябре-декабре 2011 года проведена проверка исполнения закона органами местного самоуправления в указанной сфере.

В рамках реализации Указа Президента РФ от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945» Псковской области в 2011 году (по состоянию на 01.12.2011) выделено 1 335,23 млн. руб. В текущем году использован остаток средств 2010 года в объеме 207,08 млн. руб.

По состоянию на 01.12.2011 ветеранам Великой Отечественной войны, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий после 01.03.2005, выдано 681 свидетельство на сумму 708,51 млн. руб. Реализовано 564 свидетельства, выданные в 2010-2011 годах.

Органы местного самоуправления в соответствии с требованиями Жилищного кодекса РФ осуществляют полномочия по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Региональным законодательством органы местного самоуправления какими-либо полномочиями в процессе обеспечения жильем ветеранов Великой Отечественной войны (членов семей) не наделялись.

Продолжают допускаться нарушения прав нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны органами местного самоуправления.

Не всегда соблюдались сроки рассмотрения заявлений лиц данной категории о принятии их на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Так, прокурором Куньинского района при изучении учетного дела Меняевой Т.И. установлено, что ответ на ее заявление о постановке на учет, поступившее в Администрацию района 02.02.2011, дан органом местного самоуправления лишь 22.03.2011. Данный факт нашел отражение в представлении, внесенном главе Куньинского района 12.12.2011.

Аналогичные нарушения выявлены в деятельности органов местного самоуправления

Порховского, Пустошкинского, Пушкиногорского, Пыталовского и других районов, что послужило основанием для принятия соответствующих мер прокурорского реагирования.

Срок рассмотрения заявлений ветеранов Великой Отечественной войны Администрацией Порховского района в некоторых случаях достигал 6 месяцев.

Так, заявления Паутовой Р.М., Екимовой Е.Ф., Романьковой А.И., Никандровой М.И., Смирнова В.П., Швецовой Е.И. поступили в Администрацию района в феврале 2011, в то время как постановления о признании данных граждан, нуждающимися в жилом помещении, датированы 20 июля 2011 года.

За период между подачей заявления и принятием соответствующего решения ветераны войны Екимова Е.Ф. и Михайлова В.А. скончались (07.04.2011 и 04.07.2011). Постановлением Администрации Порховского района от 20.07.2011 на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении фактически поставлены уже умершие граждане.

По этим и другим нарушениям прокурором Порховского района в адрес главы района внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

Не всегда соблюдались требования ч. 4 ст. 52 Жилищного кодекса РФ в части выдачи гражданам, подавшим заявление о принятии на учет, расписок в получении документов с указанием их перечня и даты получения органом, осуществляющим принятие на учет.

В ходе проверки деятельности Администрации Дедовичского района установлено, что на момент ее проведения, форма такой расписки органом местного самоуправления утверждена не была. Прокурором района 06.10.2011 в адрес главы Администрации района внесено представление об устранении нарушений жилищного законодательства. Акт прокурорского реагирования рассмотрен и удовлетворен, 1 лицо наказано в дисциплинарном порядке.

Ведение органами местного самоуправления учетных дел ветеранов Великой Отечественной войны не всегда отвечает предъявляемым требованиям.

Проведенной прокурором Порховского района проверкой установлено, что в учетных делах ветеранов Великой Отечественной войны отсутствуют копии постановлений о признании граждан, нуждающимися в улучшении жилищных условий. В 45 проверенных делах не имелось заявлений лиц данной категории о признании их нуждающимися. В материалах, касающихся граждан, жилые помещения которых признаны непригодными для проживания, отсутствовали их заявления об обследовании жилья и правовой акт Администрации

района о признании его непригодным для постоянного проживания.

Не все необходимые документы имелись и в учетных делах, сформированных Администрацией Пушкиногорского района, что нашло отражение в акте прокурорского реагирования, подготовленном прокурором района по результатам проведенной проверки.

Фактов применения органами местного самоуправления к ветеранам положений о признании их малоимущими, истребования от них дополнительных документов в целях принятия на учет в анализируемый период не имелось.

Допускалось несоблюдение требований закона при решении органами местного самоуправления вопросов по оценке состояния жилых помещений, в которых проживают ветераны, на предмет их пригодности для проживания.

Островским межрайонным прокурором в ходе проверки установлено, что в отступление от требований п. 6 Положения заявления ветеранов Великой Отечественной войны рассматривались межведомственной комиссией с превышением установленного тридцатидневного срока. В большинстве учетных дел на момент проверки отсутствовали правоустанавливающие документы и техническая документация на жилые помещения, находящиеся в пользовании лиц данной категории. Обследование жилых помещений на предмет пригодности для проживания в отдельных случаях проводилось межведомственной комиссией в неполном составе. Выявленные нарушения нашли отражение в представлении, подготовленном прокурором в декабре 2011 года в адрес главы Островского района.

Имели место случаи необоснованного отказа ветеранам в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении.

В процессе разрешения обращения Петровой С.К. прокурором г. Пскова установлено, что 03.05.2011 заявительница обратилась в Управление по учету и распределению жилой площади Администрации г. Пскова с заявлением о постановке на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях.

Постановлением Администрации г. Пскова от 08.06.2011 №1110 ей отказано в постановке на учет по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 54 Жилищного кодекса РФ (в связи с тем, что не истек пятилетний срок со дня намеренного ухудшения заявителем своих жилищных условий).

Проверка показала, что, принимая решение о продаже принадлежащей ей квартиры, Петрова С.К. рассчитывала приобрести жилое помещение большей площади, однако не смогла реализовать свое намерение по при-

чине правонарушений действий агентов по недвижимости.

Таким образом, факт продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Псков, ул. Коммунальная, д. 54, нельзя признать намеренным ухудшением Петровой С.К. своих жилищных условий.

Прокурором г. Пскова 10.08.2011 в интересах Петровой С.К. в суд направлено исковое заявление о признании незаконным постановления Администрации г. Пскова от 08.06.2011 №1110 в части отказа в постановке ее на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях. Заявление рассмотрено и удовлетворено.

Проверка, проведенная прокуратурой области по обращению Иванова В.М., показала, что Управлением по учету и распределению жилой площади Администрации города Пскова заявителю неправомерно отказано в постановке на учет нуждающихся в жилом помещении.

Основанием для отказа послужила обеспеченность общей жилой площадью на каждого члена семьи Иванова В.М. более учетной нормы.

Администрацией города не принята во внимание представленная Ивановым В.М. справка, выданная ГУЗ «Наркологический диспансер Псковской области», о том, что один из членов семьи страдает заболеванием, включенным в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, утвержденный Постановлением Правительства №378 от 16.06.2006, при котором совместное проживание граждан в одной квартире невозможно.

Прокурором г. Пскова 22.06.2011 в интересах заявителя в суд направлено исковое заявление о признании незаконным отказа Управления по учету и распределению жилой площади Администрации г. Пскова в постановке Иванова В.М. на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях. Требования прокурора удовлетворены. Постановлением Администрации города Иванов В.М. признан нуждающимся в жилом помещении.

Прокурором Псковского района при рассмотрении обращения Козловой З.И. установлено, что заявительница является ветераном Великой Отечественной войны. Распоряжением Администрации района от 01.11.2010 № 1353-р ей отказано в признании нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма. Согласно акту обследования межведомственной комиссией при Администрации Псковского района от 07.10.2010 жилой дом, принадлежащий Козловой З.И., имеет печное отопление, требует ремонта кровли, полов, оконных блоков. Процент износа составляет 45 %.

Однако в соответствии с результатами экспертизы, проведенной ЗАО «Независимая

экспертная компания «Мосэкспертиза-Псков», жилой дом заявительницы имеет неустранимый физический износ, не может безопасно эксплуатироваться и опасен для нахождения в нем людей.

Прокурором района на распоряжение Администрации района от 01.11.2010 № 1353-р принесен протест. Акт прокурорского реагирования рассмотрен и удовлетворен.

Аналогичные нарушения выявлялись прокурорами г. Великие Луки, Красногородского, Локнянского и других районов. Приняты меры прокурорского реагирования.

Исполнение органами местного самоуправления законодательства

Информация о соблюдении органами местного самоуправления законодательства, регламентирующего вопросы содержания дорог, улиц, зданий в зимний период

В 2011 году в сфере жилищно-коммунального хозяйства органами прокуратуры области выявлено 2101 нарушение закона, принесено 18 протестов, в суд направлено 288 исков, внесено 325 представлений, по результатам рассмотрения которых, к дисциплинарной ответственности привлечено 259 лиц, объявлено 148 предостережений, к административной ответственности привлечено 10 лиц, возбуждено 2 уголовных дела. Устранено в отчетном периоде 80% от общего количества вскрытых нарушений. Нарушения в указанной сфере выявлялись как в деятельности управляющих компаний и жилищно-коммунальных предприятий, так и органов местного самоуправления.

Органами местного самоуправления допускались отступления от требований действующего законодательства, регламентирующего вопросы содержания дорог, улиц, зданий в зимний период.

Результаты организованной прокуратурой области проверки исполнения управляющими организациями законодательства о содержании жилого фонда и придомовых территорий в зимний период обсуждены в прокуратуре области на межведомственном совещании, проведенном 17.03.11 с участием Губернатора области и глав муниципальных образований. Директорам 10 управляющих компаний области, в деятельности которых выявлялись наиболее грубые нарушения закона, прокурором области объявлены предостережения. В адрес Губернатора области 23.03.11 внесено представление об устранении нарушений законодательства, регламентирующего вопросы содержания жилищного фонда, придомовых территорий и дорог в зимний период. Данное представление рассмотрено и удовлетворено.

В ряде случаев органами местного самоуправления допускалось несвоевременное проведение капитального ремонта жилого фонда.

Так, администрацией Дновского района не производился капитальный ремонт кровли многоквартирного дома 1952 года постройки с момента ввода его в эксплуатацию. В целях устранения выявленных нарушений прокуратурой Дновского района в августе текущего года в суд направлено исковое заявление, которое рассмотрено и удовлетворено.

В июле 2011 года Куньинским районным судом удовлетворено исковое заявление прокурора района об обязанности Администрации района произвести капитальный ремонт кровли многоквартирного жилого дома. Предшествующей подаче иска проверкой установлено, что в период нахождения дома в муниципальной собственности надлежащий контроль со стороны администрации района за его сохранностью, соблюдением при его эксплуатации установленных санитарных и технических правил и норм, не обеспечивался. Действенных мер к устранению причин протекания кровли многоквартирного жилого дома не принималось.

По пяти искам прокурора г. Пскова Администрацией города предприняты меры по организации и проведению капитального ремонта кровельных систем многоквартирных домов. В ходе проведенной проверки по обращению жильцов одного из многоквартирных жилых домов г. Пскова установлено, что с момента ввода дома в эксплуатацию в 1971 году капитальный ремонт кровли не осуществлялся. Шифер стал хрупким, ломким, теплоизоляция кровли утратила свои первоначальные свойства, что приводило к повышению температуры воздуха в чердачном помещении, таянию снега на крыше, обледенению системы водоотвода и проникновению влаги в чердачное помещение, возникновению протечек. Администрация г. Пскова, бывший собственник квартир, не исполнила обязанность по капитальному ремонту крыши дома, поэтому прокуратурой г. Пскова в суд направлено исковое заявление с требованием обязать администрацию г. Пскова организовать проведение капитального ремонта крыши жилого дома. По аналогичным основаниям прокуратурой г. Пскова в суд направлены иски о выполнении капитального ремонта кровли еще 4 многоквартирных домов. Иски судом рассмотрены и удовлетворены.

Кроме того, в отчетном периоде органами местного самоуправления принимались незаконные правовые акты в сфере тарифного регулирования.

Например, прокуратурой Великолукского района 29.04.2011 принесен протест на п.3

постановления Администрации района от 25.04.2011 № 577 «Об окончании отопительного сезона», который предусматривал прекращение подачи горячей воды в ряде населенных пунктов на неопределенный срок при проведении ремонтных работ. В соответствии с п.10 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства от 23.05.2006 № 307, п. 3.1.11 СанПиН 2.1.4.2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 07.04.2009 № 20, в период ежегодных профилактических ремонтов отключение систем горячего водоснабжения не должно превышать 14 суток. Отсутствие горячего водоснабжения нарушало права граждан на бесперебойное обеспечение коммунальными услугами. Протест прокурора удовлетворен, постановлением Администрации района от 05.05.2011 № 612 незаконный правовой акт отменен.

В единичных случаях органами местного самоуправления не соблюдались требования законодательства в части исполнения обязанности по организации водо- и теплоснабжения населения.

В частности, в ходе проверки обращения граждан прокуратурой Новоржевского района установлено, что водоснабжение жителей 4 населенных пунктов Администрацией района не организовано. СПК «Искра», на балансе которого находятся скважины и водопроводная сеть, находится в предбанкротном состоянии, не имеет лицензии на недропользование, добычу подземных пресных вод для хозяйственно-питьевых и производственных нужд из артезианской скважины, предусмотренную ст.11 Закона Российской Федерации «О недрах». Кроме того, сельскохозяйственное предприятие не являлось ресурсоснабжающей организацией. В целях защиты прав граждан прокуратурой района 16.05.2011 в суд направлен иск об обязанности Администрации Новоржевского района Псковской области организовать водоснабжение указанных населенных пунктов. Исковые требования прокурора района удовлетворены.

В марте текущего года Администрацией Себежского района допущено прекращение подачи тепла в 16-квартирный жилой дом, расположенный в д. Эпимахово, по причине выхода из строя водяного насоса, подающего воду в котельную, и замерзания водопроводной трубы в здании котельной.

С целью восстановления систем передачи тепловой энергии прокурором Себежского района в адрес главы администрации Себежского района внесено представление, которое 24.04.2011 рассмотрено, одно должностное

лицо привлечено к дисциплинарной ответственности. Органами местного самоуправления приняты меры к устранению выявленных нарушений.

Кроме того, в суд направлено исковое заявление о признании бездействия Администрации Себежского района и МУП «Тепло-энергия» незаконным и обязанности в срок до 01.08.2011 года выполнить работы по восстановлению системы теплоснабжения. Исковое заявление рассмотрено и удовлетворено. Администрацией района предприняты меры по восстановлению теплоснабжения жилого фонда. Более подобных фактов со стороны органов местного самоуправления Себежского района не допускалось.

Мерами прокурорского реагирования удалось добиться своевременного начала отопительного сезона 2011 - 2012 г.г. во всех муниципальных образованиях Псковской области.

В настоящее время нормативные запасы топлива обеспечены в полном объеме, вместе с тем до открытия отопительного сезона на территории отдельных муниципальных образований в указанной сфере допускались нарушения закона.

Так, проведенная прокуратурой Великолукского района проверка показала, что для работы котельных в нормальных условиях на весь отопительный период 2011 - 2012 г.г. необходимо 8,3 тыс. тонн каменного угля. В то же время на момент проверки запасы топлива на всех котельных района составляли лишь 2,479 тыс. тонн, то есть не более 30% от необходимого количества.

По результатам проверки прокурором района на имя главы Великолукского района 23.09.2011 внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

Информация о нарушениях, допускаемых должностными лицами органов местного самоуправления, при рассмотрении обращений граждан и юридических лиц

Согласно ст. 33 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданами Российской Федерации закрепленного за ними права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами установлен Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О по-

рядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Установленный Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Так, в силу специфики процессуальных отношений обращения граждан, связанные с реализацией своих процессуальных прав (право на иск, право на ходатайство о проведении определенных процессуальных действий и некоторые другие), регулируются Гражданским процессуальным кодексом, Арбитражным процессуальным кодексом, Кодексом РФ об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальным кодексом, Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде РФ» и др.

Проверка показала, что не всеми органами местного самоуправления соблюдаются требования Федерального закона при регистрации обращений граждан.

Согласно ч. 2 ст. 8 Федерального закона письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Однако, в администрации городского поселения «Плюсса» до внесения акта прокурорского реагирования регистрация обращений вообще не осуществлялась.

Не редкими являются случаи несоблюдения требований Федерального закона, регламентирующие сроки направления ответа заявителям.

В силу п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, дает письменный ответ по существу поставленных вопросов.

Однако органами местного самоуправления требования Федерального закона в части направления ответов заявителям также соблюдаются не всегда.

К примеру, письменные ответы на 9 обращений должностными лицами Администрации Пыталовского района не готовились и не направлялись.

Только после внесения представления заявителям направлены ответы по существу поставленных ими вопросов.

Кроме того, в отношении первого заместителя Главы Администрации района Сивихина В.Ф. прокуратурой района 30.11.2011 возбуждено дело об административном правонару-

шении по ст. 5.59 КоАП РФ. Материалы административного производства направлены на рассмотрение в Мировой суд. Постановлением суда виновное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Аналогичные нарушения выявлены в деятельности органов местного самоуправления прокурорами Дновского, Бежаницкого, Великолукского, Краснородского, Локнянского, Новоржевского, Новосокольнического, Плюсского, Псковского, Стругокрасненского и Усвятского районов.

Имеют место факты нарушения установленного законом срока рассмотрения обращений граждан.

В силу ч. 1 ст. 12 Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Однако органами местного самоуправления г. Пскова и Великие Луки, Гдовского, Дновского, Опочецкого, Палкинского, Плюсского, Стругокрасненского районов, Островского района указанные требования в полной мере не соблюдаются.

Так, прокуратурой Палкинского района установлено, что в администрацию городского поселения «Палкино» 04.07.2011 поступило обращение Тарасова В.А.

Вопреки указанным требованиям Тарасову В.А. ответ на его обращение направлен только 03.10.2011, то есть на 92 день.

По данному факту 05.10.2011 прокуратурой района возбуждено дело об административном правонарушении предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ. Виновное лицо 14.10.2011 привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 тыс. руб.

Выявлены факты нарушения установленных Федеральным законом требований при направлении обращений граждан по подведомственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона №59-ФЗ письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию органа местного самоуправления, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Вместе с тем прокуратурой Плюсского района установлено, что должностными лицами Администрации городского поселения «Заплюсье» при переадресации обращений

Кочунина Л.Н. от 25.07.2011, а также Бойкова Е.М. от 16.09.2011 в Администрацию Плюсского района письменные уведомления заявителям о направлении их обращений по подведомственности не направлялись.

Прокуратурой Бежаницкого района установлено, что по обращению жителей домов по ул. Болотная п. Бежаницы (от 24.08.2011) о противоправных действиях Сипатого В.И., направленному для разрешения по существу в МО МВД России «Бежаницкий», уведомление о переадресации заявления должностными лицами Администрации района направлено заявителям только по истечении месяца со дня его регистрации.

Аналогичные нарушения выявлены прокурорами Дедовичского, Куньинского, Невельского, Себежского районов, Островской межрайонной прокуратурой. Только после применения актов прокурорского реагирования приняты меры к устранению нарушений закона.

Установлены факты нарушения требований действующего законодательства при организации личного приема граждан.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона в случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Вместе с тем в отдельных случаях эти требования не соблюдаются.

Например, не всегда заводятся карточки личного приема граждан, как это имело место в Новосокольническом, Великолукском и Локнянском районах.

<http://www.prokuratura.pskov.ru/szmpa.html>

Из новостей прокуратуры за прошлую неделю

16.01.2012:

Управление Генеральной прокуратуры РФ в Дальневосточном федеральном округе подвело итоги надзорной деятельности по предупреждению лесных пожаров и других чрезвычайных ситуаций природного характера

Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе подвело итоги надзорной деятельности по предупреждению лесных пожаров и других чрезвычайных ситуаций природного характера.

Так, прокурор Архаринского района Амурской области установил, что органы местного

самоуправления п. Архара, Новоспасского, Урильского, Ядринского, Антоновского, Аркадьевского сельсоветов не выполнили мероприятия, исключющие переброску огня от природного пожара на территорию поселения. По искам прокурора бездействие чиновников признано незаконным, на них возложена обязанность, принять меры по обеспечению пожарной безопасности, за реальным исполнением решений осуществляется контроль.

В Ульяновском районе Хабаровского края органы местного самоуправления не обустроили вокруг территорий 10 сельских поселений минерализованные полосы. По инициативе прокуратуры главы поселений привлечены к административной ответственности в виде штрафов. Кроме того, в суд направлено 10 исков о понуждении органов местного самоуправления организовать минерализованные полосы. Требования прокуроров признаны обоснованными, удовлетворены и исполнены.

В Амурской области прокуроры выявили нарушения закона в деятельности ФГУ «Государственный природный заповедник Норский». На территории заповедника в 2011 г. произошло четыре лесных пожара. При этом должностные лица заповедника представляли недостоверные сведения о возникновении лесных пожаров, не обеспечивали своевременный выезд боевых пожарных расчетов на место происшествия и привлечение достаточных сил для тушения пожаров. По инициативе прокурора по данному факту возбуждено и расследуется уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ (халатность).

В Хабаровском крае за непринятие своевременных мер к тушению пожара, директор и юридическое лицо, заповедник ФГУ «ГПЗ Комсомольский», привлечены к административной ответственности в виде штрафа.

В 2011 г. прокуроры округа выявили свыше 4,2 тыс. нарушений законодательства в указанной сфере, допущенных органами государственной власти и местного самоуправления, лесничествами, арендаторами лесных участков и иными лесопользователями.

В целях их пресечения и устранения принесено 144 протеста, внесено более тысячи представление, к дисциплинарной ответственности привлечено свыше 500 лиц. Также объявлено около 450 предостережений, в суд направлено почти 670 заявлений, из них удовлетворено более 600, к административной ответственности привлечено 361 виновное лицо.

В г. Ульяновске по иску прокуратуры фирма, причинившая вред окружающей среде, выплатит более 35 миллионов рублей

Заволжский районный суд г. Ульяновска удовлетворил исковое заявление прокурора о взыскании с фирмы, причинившей ущерб природе, свыше 35 миллионов рублей.

Установлено, что в конце 2008 года общество с ограниченной ответственностью «Симбирский взлет - НЕВ» взяло в аренду под строительство полигона для захоронения твердых бытовых отходов земельный участок площадью более 20,5 тыс. кв.м., расположенный в 400 метрах от очистных сооружений.

Проведённая прокуратурой Заволжского района г. Ульяновска проверка показала, что фирма не обеспечила объект обязательными по проекту колодцами для сбора фильтрата, наблюдательными скважинами, кагорными канавами и др.

Более того, коммерческая организация не представила заключение государственной экспертизы проектной документации, а сам полигон на сегодняшний день исключён из списка объектов, рекомендованных к включению в специализированный электронный госреестр. При этом на нём продолжали утилизироваться отходы 4 и 5 классов опасности.

Учитывая, что незаконные действия хозяйствующего субъекта вели к нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду и угрозе возникновения чрезвычайной ситуации техногенного характера, по иску прокуратуры обществу с ограниченной ответственностью «Симбирский взлет - НЕВ» было запрещено осуществлять деятельность по размещению и утилизации отходов на указанном земельном участке площадью более 20,5 тыс. кв.м.

Кроме того, указанная деятельность фирмы привела к загрязнению земель химическими веществами. В связи с этим прокурор Заволжского района г. Ульяновска направил в суд исковое заявление о взыскании с ООО «Симбирский взлет - НЕВ» ущерба, причинённого окружающей природной среде, в размере свыше 35 млн. рублей, которое удовлетворено в полном объёме.

По требованию прокуратуры Республики Адыгея возбуждено уголовное дело в отношении депутата, обвиняемого в мошенничестве, связанном с долевым строительством жилья в городе Майкопе

По инициативе прокуратуры Республики Адыгея следственными органами возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере) в отношении депутата Совета народных депутатов города Майкопа и руководителя ООО «Лазарос» Лазаря Афанасьева.

Следствием установлено, что Афанасьев в 2005-2006 гг. путём злоупотребления доверием заключил ряд договоров долевого участия

в строительстве девятиэтажного жилого дома в г. Майкопе Республики Адыгея. При этом он не имел намерения исполнять взятые на себя обязательства после получения денежных средств дольщиков.

В результате указанных действий руководителя ООО «Лазарос», жителям г. Майкопа причинён ущерб на сумму 3,3 млн. рублей.

Ранее по данному факту органами следствия неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокуратурой. По требованию прокурора республики 2 должностных лица, допустивших эти нарушения, привлечены к дисциплинарной ответственности.

Расследование уголовного дела находится на контроле прокуратуры Республики Адыгея.

<http://genproc.gov.ru/news/genproc/>

17.01.2012:

В Омской области прокуратура возобновила беспрепятственный и бесплатный доступ граждан на озеро Моховое

Прокуратура Любинского района Омской области провела проверку соблюдения требований земельного законодательства в деятельности органов местного самоуправления района.

Установлено, что в июле 2011 г. администрация Северо-Любинского сельского поселения передала в аренду индивидуальному предпринимателю два земельных участка. При этом вопреки требованиям законодательства администрация поселения предоставила в аренду также находящееся в федеральной собственности озеро Моховое.

После этого предприниматель ограничил доступ граждан к водоему и необоснованно стал взимать плату за ловлю рыбы.

Вместе с тем по закону каждый гражданин вправе иметь беспрепятственный доступ к таким водным объектам и бесплатно пользоваться ими для личных и бытовых нужд.

В связи с этим прокурор района внес в адрес главы Северо-Любинского сельского поселения представление об устранении нарушений закона. Кроме того, прокурор направил материалы проверки в областной Азовский МСО СУ СК России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В результате принятых мер свободный доступ к озеру был открыт, незаконное взимание платы прекращено.

<http://genproc.gov.ru/news/genproc/>

18.01.2012:

В Республике Коми после вмешательства прокуратуры жильцам 90 домов возвращено свыше 1 млн. рублей необоснованно начисленных платежей за освещение в подъездах

Прокуратура г. Ухты Республики Коми провела проверку по обращениям жителей города по вопросу необоснованного начисления управляющей организацией платы за освещение мест общего пользования в многоквартирных домах.

Установлено, что управляющая организация МУП «Общий дом» заключила агентский договор с ОАО «Коми энергосбытовая компания». На его основании с 1 апреля 2011 года сбытовой компании были переданы функции по начислению и выставлению счетов-квитанций за потребленную электроэнергию в местах общего пользования, а также сбор платежей с населения.

При этом МУП «Общий дом» с апреля по август 2011 года также продолжало включать в состав платы за содержание и ремонт общего имущества расходы по освещению мест общего пользования. Таким образом, на протяжении 5 месяцев данная услуга оплачивалась гражданами в двойном размере.

Нарушения выявлены прокуратурой в 90 многоквартирных домах г. Ухты. Общая сумма излишне начисленных платежей составила около 1,2 млн. рублей.

По результатам проведенной проверки прокурор г. Ухты направил представление руководителю МУП «Общий дом» с требованием произвести перерасчёт.

Требования прокуратуры исполнены в полном объёме. Жильцам всех домов сделан перерасчёт платы за освещение мест общего пользования.

<http://genproc.gov.ru/news/genproc/>

Суд удовлетворил исковое заявление прокурора

Прокуратура города Петрозаводска в связи с выступлениями СМИ и обращениями граждан по поводу разрешения на строительство высотных зданий вблизи Левашовского бульвара провела проверку соблюдения градостроительного законодательства администрацией Петрозаводского городского округа.

Данный земельный участок расположен в границах зоны охраны объектов культурного наследия, имеющей ограничения предельной высоты застройки.

Установлено, что постановлением Главы администрации Петрозаводского городского округа от 10.11.2011 № 4564 "О предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства" было предоставлено разрешение ООО "Промжилстрой", ООО "Онега – Инвест" на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства и (или) реконструкции для объекта "Реконструкция жилого дома под административно – торговый и жилой комплекс", расположенного в квартале, огра-

ниченном улицами Куйбышева, Еремеева, Кирова и Малой Слободской.

В соответствии с названным постановлением, со стороны улиц Кирова и Еремеева, которые относятся к зоне регулирования застройки категории "А" и на которых предполагается размещение объектов высотой застройки не более 17 метров, разрешено построить объекты высотой до 41 метра.

С учетом того, что утверждение разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства произведено с нарушением установленной законодательством процедуры проведения публичных слушаний, прокуратура г. Петрозаводска обратилась в суд с заявлением в интересах неопределенного круга лиц о признании постановления городской администрации от 10.11.2011 № 4564 незаконным.

Решением Петрозаводского городского суда от 18 января 2011 года искивые требования прокурора удовлетворены.

В настоящее время судебное решение в законную силу не вступило.

<http://prokuratura.karelia.ru/>

19.01.2012:

В Дагестане по требованию прокуратуры чиновники вернут в местный бюджет около 3 млн. рублей, потраченных на покупку дорогостоящего автомобиля

Прокуратура Тарумовского района Республики Дагестан направила заявление в районный суд о признании незаконными действий местной администрации и районного управления образования по приобретению автомашины «Toyota Land Cruiser 200». Кроме того, прокуратура потребовала обязать чиновников возвратить в местный бюджет денежные средства, затраченные на приобретение автомашины, в размере 2 млн. 950 тыс. рублей.

Суд первой инстанции оставил заявление прокурора без удовлетворения. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан отменила решение Тарумовского районного суда и направила дело на новое рассмотрение.

После этого требования прокурора Тарумовского района были полностью удовлетворены.

<http://genproc.gov.ru/news/genproc/>

В истекшем году всеми прокурорами городов и районов реализовано предоставленное им право нормотворческой инициативы

В порядке нормотворческой инициативы в представительные органы местного самоуправления внесено 262 проекта нормативных правовых актов, из них 214 принято, 48 находится в стадии рассмотрения.

Реализация прокурорами права законодательной (нормотворческой) инициативы соответствовала поставленным задачам – соблюдения прав и свобод граждан и была направлена на устранение правовых пробелов в законодательстве и приведение в соответствие с действующим законодательством.

Так, прокурором Кичменгско-Городецкого района с использованием права нормотворческой инициативы внесено 16 проектов муниципальных нормативных правовых актов. Среди них: проект решения «Об утверждении правил подготовки и принятия решений об условиях приватизации муниципального имущества».

Прокурором Шекснинского района внесен проект решения «О проверке достоверности и полноты сведений, предоставляемых гражданами, претендующими на замещение муниципальных должностей и должностей муниципальной службы в органах местного самоуправления».

По результатам мониторинга изменений федерального законодательства прокурором города Вологды подготовлен проект решения «О внесении изменений в Порядок управления и распоряжения земельными участками, находящимися в собственности муниципального образования «Город Вологда».

Прокурором города Череповца при осуществлении мониторинга выявлен пробел правового регулирования – отсутствие муниципального нормативного правового акта, определяющего сроки плановой госпитализации в муниципальных учреждениях здравоохранения города Череповца, что предусмотрено Программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на территории Вологодской области на 2011 год, утв. Постановлением Законодательного Собрания области от 24.11.2010 № 736. В целях устранения правового пробела прокурором города внесен проект решения «О сроках плановой госпитализации в муниципальных учреждениях здравоохранения города Череповца».

Также прокурорами активно оказывается муниципальным органам помощь в разработке проектов модельных нормативных правовых актов, в 2011 году разработано и направлено в органы местного самоуправления 30 проектов модельных нормативных правовых актов, на основании которых принято 89 муниципальных нормативных правовых актов.

<http://www.prokvologda.ru/>

Органами прокуратуры принимаются меры, направленные на исполнение закона в части разработки Генеральной схемы очистки населенных пунктов муниципальных образований

Органами прокуратуры при осуществлении надзора за соблюдением прав граждан на благоприятную окружающую среду выявлены нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства в деятельности органов местного самоуправления, выразившиеся в отсутствии разработанной Генеральной схемы очистки населенных пунктов муниципальных образований.

По выявленным фактам Архангельским межрайонным природоохранным прокурором в 2011 г. в суд направлено 23 исковых заявления об обязанности органов местного самоуправления разработать Генеральную схему очистки территорий муниципальных образований, по постановлению прокурора 15 лиц привлечено к административной ответственности за нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства, внесено 5 представлений об устранении нарушений закона, в том числе в Управление Роспотребнадзора по области, по результатам рассмотрения которых 3 лица привлечено к дисциплинарной ответственности.

Работа в этом направлении продолжается.

В Онежском районе один из муниципальных служащих, в нарушение закона, являлся одним из учредителей коммерческого предприятия

Онежской межрайонной прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции в администрации муниципального образования «Онежское», в ходе которой установлено, что зам. главы муниципального образования Казарин А.М. является одним из учредителей коммерческого предприятия, а также руководителем ликвидационной комиссии этой организации.

В соответствии с требованиями закона, муниципальный служащий ежегодно не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, обязан представлять представителю нанимателя сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Однако, в предоставленных работодателю справках Казарин не указал, что имеет долю в уставном капитале общества.

Федеральным законом от 02.03.2007 N 25-ФЗ «О муниципальной службе в РФ» предусмотрено, что гражданин не может быть принят на муниципальную службу, а муниципальный служащий не может находиться на такой службе в случае непредставления установленных законом сведений или представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Также муниципальному служащему запрещается состоять членом органа управления коммерческой организации.

В целях устранения нарушений закона главе муниципального образования «Онежское» прокурором района внесено представление об устранении нарушений закона, по результатам рассмотрения которого глава ограничилась объявлением выговора подчиненному.

Поскольку фактически нарушения закона устранены не были, прокуратура обратилась в суд с иском к администрации о возложении обязанности прекратить трудовые правоотношения с муниципальным служащим, у которого имеются препятствия для замещения должности.

Требования прокурора удовлетворены в добровольном порядке, нарушения законодательства о муниципальной службе и о противодействии коррупции устранены.

<http://www.arhoblprok.atnet.ru/>

Всероссийский конкурс интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет»

17 января 2012 года подведены итоги очередного, уже 9-го по счету, конкурса «Прозрачный муниципалитет». Конкурс 2 полугодия 2011 года проводился по теме «Ассоциации муниципальных образований». В нем приняли участие 22 сайта.

Победителями по решению Жюри стали:

Первое место – сайт Совета муниципальных образований Новосибирской области, www.smo-nso.ru,

Поощрительный приз – сайт Совета муниципальных образований Томской области, smo-tomsk.ru.

Архив конкурса 2 полугодия 2011 на сайте ЭМС можно посмотреть здесь:

emsu.ru/lq/default.asp?c=/contests/2011-2.asp

Объявлено о проведении в 1 полугодии 2012 года Всероссийского конкурса интернет-сайтов

«Прозрачный муниципалитет. Градостроительная деятельность»

Публикуем Положение о конкурсе и приглашаем принять в нем участие.

Адрес конкурса 1 полугодия 2012:

<http://emsu.ru/lq/default.asp?c=/contests/2012-1.asp>



Положение о Всероссийском конкурсе интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет. Градостроительная деятельность»

1. Общие положения

1.1. Всероссийский конкурс интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет. Градостроительная деятельность» (далее – Конкурс), проводится в течение первого полугодия 2012 года Институтом муниципального управления, электронным журналом «Энциклопедия местного самоуправления» (далее – сайт ЭМС, адрес <http://emsu.ru>) и электронной газетой «Местное самоуправление» с целью:

- выявления лучших по теме Конкурса интернет-сайтов органов местного самоуправления муниципальных образований России;
- стимулирования органов местного самоуправления, разработчиков и редакций к созданию и поддержке содержательных, удобных и открытых к местным сообществам интернет-сайтов;
- пропаганды передового опыта в использовании возможностей сети Интернет для информирования граждан о деятельности местной власти, привлечения населения к участию в самоуправлении;
- повышения общего качества информации по теме Конкурса в Рунете.

1.2. В Конкурсе участвуют интернет-сайты органов местного самоуправления муниципальных образований (далее – МО) России.

1.3. Победители Конкурса определяются по решению Жюри (1-е место, 2-е место, 3-е место) и отдельно по итогам интернет-голосования (трое лидеров) среди всех участников на момент окончания Конкурса.

1.4. Победители Конкурса объявляются в четырех номинациях:

- Сайты городских округов;
- Сайты муниципальных районов;
- Сайты городских поселений*;
- Сайты сельских поселений.

* Интернет-сайты городских округов с численностью населения по состоянию на 01.01.2012 менее 25 тысяч человек и интернет-сайты внутригородских муниципальных образований Москвы и Санкт-Петербурга помещаются в номинацию «сайт городского поселения».

1.5. Органы местного самоуправления, чьи интернет-сайты стали победителями Конкурса по решению Жюри, награждаются:

- за Первое место подпиской на следующее полугодие на комплект «Библиотека муниципалитета» в составе электронных версий журналов «Городское управление», «Муниципальное право», «Муниципальная служба» и «Муниципальная экономика», элек-

тронного журнала «Лоббист» и электронной газеты «Местное самоуправление»;

- за Второе место подпиской на следующее полугодие на электронные версии журналов «Городское управление», «Муниципальная экономика» и электронную газету «Местное самоуправление»;
- за Третье место подпиской на следующее полугодие на электронную версию журнала «Городское управление» и электронную газету «Местное самоуправление».

Органы местного самоуправления, чьи интернет-сайты стали победителями Конкурса по итогам интернет-голосования, награждаются каждой подпиской на следующее полугодие на электронную газету «Местное самоуправление».

2. Порядок проведения Конкурса

2.1. Жюри Конкурса составляют руководители организаторов Конкурса: Ю. В. Кириллов – директор Института муниципального управления, М. А. Бокий – редактор сайта ЭМС, Л. В. Шапиро – депутат представительного органа муниципального образования, эксперт.

2.2. Правом выдвижения интернет-сайтов на Конкурс обладают:

- органы местного самоуправления, разработчики и редакции в отношении собственных сайтов;
- пользователи Рунета;
- члены Жюри Конкурса.

2.3. Инициатор выдвижения интернет-сайта для участия в Конкурсе направляет в адрес Жюри Конкурса (посредством формы на сайте ЭМС или электронной почтой на адрес admin@emsu.ru) заявку с указанием:

- ✓ наименования интернет-сайта;
- ✓ его адреса в сети Интернет;
- ✓ Ф.И.О., адреса E-mail, места работы или жительства, статуса инициатора.

2.4. Жюри Конкурса проводит предварительную проверку заявки на соответствие интернет-сайта формальным критериям Конкурса.

2.5. Наименования и адреса интернет-сайтов, успешно прошедших предварительную проверку, размещаются на странице Конкурса «Прозрачный муниципалитет. Градостроительная деятельность» сайта ЭМС для проведения интернет-голосования.

2.6. По окончании Конкурса Жюри подводит его итоги и объявляет победителей. Решение Жюри и результаты интернет-голосования размещаются на странице Конкурса «Прозрачный муниципалитет. Градостроительная деятельность» сайта ЭМС и публикуются в электронной газете «Местное самоуправление».

3. Критерии Конкурса

3.1. Интернет-сайт должен функционировать постоянно в режиме пополнения.

3.2. Победители Конкурса **по решению Жюри** определяются путем экспертной оценки представления на сайте-участнике **информации о градостроительной деятельности в данном муниципальном образовании**, а именно:

- ❖ нормативного регулирования отношений по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, установлению местных нормативов градостроительного проектирования, выделению земельных участков, прохождению разрешительных и общественных процедур;
- ❖ генеральных планов поселений и городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, правил землепользования и застройки, документов планировки и межевания территорий, информационных систем обеспечения градостроительной деятельности, систем учета и использования земельных, лесных, водных ресурсов;
- ❖ наличия и реального функционирования механизмов участия населения в градостроительной деятельности, деятельности по устойчивому развитию территорий, уровня прозрачности данной сферы.

При этом Жюри оценивает указанное представление **комплексно** с точки зрения: выполнения норм Градостроительного и Земельного кодексов; ясного, точного и полного донесения до основных категорий пользователей информации о действующих норматив

ных актах, процедурах обеспечения участия населения; полноты и детальности текстового и графического материала; продуманности и наглядности представления информации, включая удобство интерфейсов пользователя.

3.3. Победители Конкурса **по итогам интернет-голосования** определяются путем расчета для каждого сайта-участника его средневзвешенной оценки интернет-пользователями по двум критериям.

Основным является комплексный критерий **Содержательность**, то есть наличие, системность и полнота представления информационных ресурсов муниципального образования, качество поддержки и оперативность обновления информации на сайте, ориентация преимущественно на удовлетворение информационных потребностей членов местного сообщества, а также предоставление пользователям возможностей интерактивного взаимодействия с органами и должностными лицами муниципалитета и режима свободного обсуждения общественных проблем. (Вес критерия 2/3.)

Дополнительным является критерий **Удобство работы**, подразумевающий такие характеристики, как легкость нахождения и восприятия информации, удобство навигации по сайту, продуманность сервисов и интерактивных возможностей, а также общий стиль и дизайн сайта. (Вес критерия 1/3.)

4. Сроки проведения Конкурса

4.1. Сроки проведения Конкурса – **январь-июнь 2012 года**.

4.2. Победители Конкурса объявляются **15 июля 2012 года**.

Жюри Конкурса

Аналитика, рекомендации, разъяснения

Напоминаем читателям:

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН 30 ноября 2011 года N 361-ФЗ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (извлечение)

Статья 5

Внести в Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

1) в части 1 статьи 2:

в) дополнить новыми абзацами ... и восемнадцатым следующего содержания:

благоустройство территории поселения (городского округа) - комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению

объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории;";

5) в части 1 статьи 14:

а) пункт 19 изложить в следующей редакции:

"19) утверждение **правил благоустройства территории поселения**, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая освещение

улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения;";

...

7) в части 1 статьи 16:

а) пункт 25 изложить в следующей редакции:

"25) утверждение **правил благоустройства территории городского округа**, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского окру-

га (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа;";

17 января 2012 года на официальном сайте Министерства регионального развития Российской Федерации www.minregion.ru размещен графический файл с текстом Приказа Министерства от 27 декабря 2011 г. № 613, которым утверждены **Методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований**.

В связи с большим объемом файла (tif, 3,54 МБ - редакции не удалось пока найти текст методических рекомендаций в формате Word) предлагаем читателям скачать его самостоятельно с сайта министерства по адресу <http://www.minregion.ru/tehreg/482/484/487/1492.html>

Новая диссертация

В. Фадейкина. Муниципальная социальная политика в области детства

Работа выполнена Фадейкиной Викторией Сергеевной в ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и управления – «НИНХ» на кафедре социальных коммуникаций и социологии управления на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.08 – социология управления.

Научный руководитель - доктор социологических наук, профессор Волковская Нина Михайловна.

16 февраля 2012 года в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.169.02 при Новосибирском государственном университете экономики и управления - «НИНХ» по адресу: 630099, г. Новосибирск, пр. Каменская, д. 56, ауд. 29.

В последние десятилетия в России, как и во всем мире, происходят динамичные изменения в социальной структуре общества: растет социальная напряженность, трансформируется отношение к институту семьи и проблемам детства. От внимания к проблемам детства и реализации социальной политики существенно зависит благополучие общества.

В Российской Федерации наблюдаются процессы, связанные с активизацией работы

по реализации социальной политики в области детства. Принимаются нормативно-правовые акты, направленные на улучшение положения детей и семей с детьми, активно реализуются социальные программы, внедряются новые технологии работы с разными категориями детей. В то же время вопросы разработки и реализации социальной политики в области детства до сих пор остаются актуальными и значимыми.

Современная ситуация в России характеризуется активным поиском путей повышения уровня благосостояния детей. Проблемы создания наиболее благоприятных условий для физического, духовно-нравственного, интеллектуального развития, социализации детей рассматриваются на федеральном и региональном уровнях социальной политики.

Однако именно муниципальный уровень социальной политики позволяет учитывать наиболее острые проблемы детей и их семей, индивидуальные особенности города, его ресурсы, потенциал, что способствует поиску наиболее целесообразных методов реализации социальной политики в области детства, дает возможность определять масштабы проводимой политики, выделять приоритетные направления.

В связи с этим научной проблемой исследования является противоречие между детально разработанной социальной политикой в области детства на федеральном и региональном уровнях и потребностью ее реализации на муниципальном уровне.

Таким образом, проблемы управления муниципальной социальной политикой в области детства обуславливают актуальность выбранной темы.

Цель исследования – разработка модели управления муниципальной социальной политикой в области детства и ее информационно-аналитического обеспечения.

...

Во второй главе диссертации **«Исследование муниципальной социальной политики в области детства»** изложен методический подход к исследованию социальной политики в области детства, проанализированы основные направления муниципальной социальной политики в области детства, проведена экспертная оценка муниципальной социальной политики.

В третьей главе диссертации **«Реализация муниципальной социальной политики в области детства»** представлена авторская модель управления муниципальной социальной политикой в области детства и ее информационно-аналитическое обеспечение.

Построение модели управления муниципальной социальной политикой в области детства должно предполагать объединение субъектов муниципальной социальной политики в области детства, создание условий для их интеграции и координации деятельности. Для достижения поставленной цели наиболее актуальным становится формирование агрегированного субъекта управления. Идея создания агрегированных субъектов управления широко развивалась в работах Г.С. Пошевнева. Агрегированный субъект управления социальной политикой в области детства – это система, объединяющая субъектов социальной политики в области детства с целью формирования активного взаимодействия, построения единой организационной структуры, направленной на создание благоприятных условий для развития, образования, воспитания детей.

Предлагаемая модель управления муниципальной социальной политикой в области детства предполагает формирование Комитета по делам семьи, материнства и детства, ответственного за реализацию муниципальной социальной политики в области детства. Организация работы Комитета по делам семьи, материнства и детства необходима для объединения субъектов муниципальной социальной политики в области детства, принадлежащим различным департаментам и управ-

лениям, что позволит улучшить межведомственное взаимодействие. Комитет по делам семьи, материнства и детства должен входить в агрегированный субъект управления муниципальной социальной политикой в области детства, осуществлять координацию совместной работы и нести ответственность за реализацию муниципальной социальной политики в области детства.

Элементами агрегированного субъекта должны быть не только органы муниципального управления, но гражданское общество, благотворительные, общественные организации, созданные с целью защиты прав детей и работы в направлениях социальной политики в области детства. Включение в состав агрегированного субъекта управления гражданского общества позволит увеличить количество участников социальной политики в области детства и будет способствовать привлечению дополнительного финансирования.

На рис. 2 представлена авторская модель управления муниципальной социальной политикой в области детства.

Наиболее важным преимуществом предлагаемой модели считаем появление конкретного ведомства, ответственного за реализацию муниципальной социальной политики в области детства. Для обеспечения модели управления муниципальной социальной политикой в области детства в работе дана характеристика элементов, включенных в структуру агрегированного субъекта управления муниципальной социальной политикой в области детства, разработаны основные направления и особенности совместной работы.

При формировании агрегированного субъекта управления муниципальной социальной политикой в области детства требования к информационно-аналитическому обеспечению его деятельности существенно усложняются. Возникает необходимость в достоверности информации, ее регулярности, актуальности, комплексности.

С целью повышения информативности муниципальной социальной политики в области детства мы предлагаем проводить мониторинг муниципальной социальной политики в области детства. Для регулярности поступления исходных данных и систематичности их получения целесообразно проводить мониторинг один раз в год. Он позволит изучать мнение детей и учитывать его при организации муниципальной социальной политики в области детства. Мониторинг будет способствовать созданию информационной базы, на основе которой возможно принятие мер направленных на устранение недостатков муниципальной социальной политики в области детства и своевременная корректировка принимаемых решений.

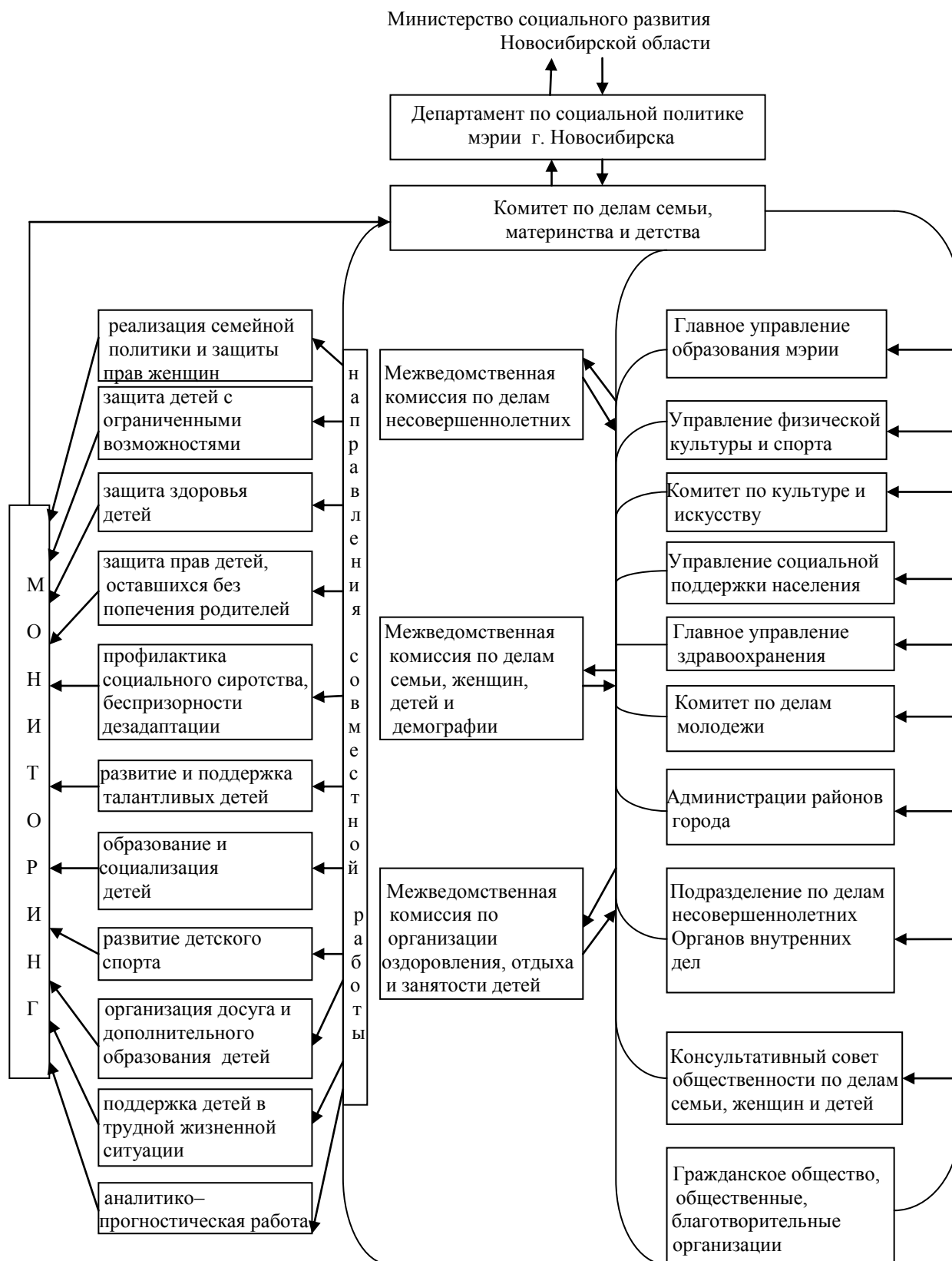


Рис. 2. Модель управления муниципальной социальной политикой в области детства

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности применения разработанной модели, ее информационно-аналитического обеспечения, предлагаемых рекомендаций специалистами Департаментов по социальной политике, Департаментов образования, культуры, спорта и молодежной политики при разработке и ре-

лизации муниципальной социальной политики в области детства и муниципальных социальных программ.

Полный текст автореферата диссертации можно открыть по данной [ссылке](#).

Источник автореферата – официальный сайт Высшей аттестационной комиссии <http://vak2.ed.gov.ru/catalogue/index>

Из судебной практики

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШЕНИЕ

Дело №А47-11929/2011 18 января 2012 г.

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Шабановой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тюхтеевой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ЛидерСервис», г. Оренбург, к Административной комиссии Промышленного района муниципального образования «город Оренбург», г. Оренбург, о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №33 от 10.11.2011г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛидерСервис» (далее по тексту – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Административной комиссии Промышленного района муниципального образования «город Оренбург» (далее по тексту – административная комиссия, ответчик) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №33 от 10.11.2011г.

Из материалов административного дела следует, что 15.10.2011 г. при осмотре территории по адресу: г. Оренбург, ул. Красной Делегатки / ул. Герцена, установлено, что ООО «ЛидерСервис» совершило противоправное действие, нарушив п.п. 11.7, 11.8 «Правил содержания и благоустройства города Оренбурга» № 16 от 28.02.2006г., а именно, не своевременно очищена от крупногабаритного мусора контейнерная площадка, контейнеры, отсутствует маркировка организации, осуществляющей вывоз мусора.

В ходе проведения проверки должностным лицом административной комиссии, в присутствии двух понятых, составлен протокол осмотра места совершения административного правонарушения от 15.10.2011г., сделаны фотоснимки.

По факту правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 22 Закона Оренбургской области от 01.10.2003 №489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области», в отношении общества составлен протокол № 261 от 18.10.2011г., на основании которого 10.11.2011г. административной комиссией вынесено постановление № 33 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной вышена-

званной нормой, с наложением штрафа в размере 15 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель оспорил его в судебном порядке. В обоснование заявленных доводов общество указывает, что срывов ежедневного графика вывоза мусора из контейнеров и графика вывоза крупногабаритного мусора не допускается. Установленный факт складирования на контейнерных площадках бытовых отходов и крупногабаритного мусора не свидетельствует о наличии правонарушения, поскольку именно контейнерная площадка определена местом для складирования подобного вида отходов. Также наличие крупногабаритного мусора не свидетельствует о нерегулярности вывоза, так как материалами дела не установлено когда именно, в какой день и в какое время на контейнерную площадку были вынесены конкретные отходы. Доказательства нарушения своевременности вывоза бытовых отходов, установленных санитарными правилами, в материалах дела отсутствуют.

Из отзыва ответчика (вх. №74 от 11.01.2012 г.) следует, что административный орган считает заявление общества подлежащим удовлетворению.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд признает требования заявителя подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу ч. 2, ч. 3 ст. 70 АПК РФ признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Согласно ч. 5 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным су-

дом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Обстоятельства, изложенные ООО «Лидер-Сервис» в заявлении об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении, ответчиком не оспорены, в связи с чем признание, изложенное в письменном отзыве судом принимается, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения общества к административной ответственности, судом не проверяются в силу ч. 5 ст. 70 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, требования заявителя о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении следует удовлетворить.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заяв

ление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, в связи с чем суд не относит расходы по оплате государственной пошлины ни на одну из сторон.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 208, 211 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Требования Общества с ограниченной ответственностью «ЛидерСервис», г. Оренбург, удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Административной комиссии Промышленного района муниципального образования «город Оренбург» №33 от 10.11.2011г. по делу об административном правонарушении.

Новый Комитет Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Государственная Дума шестого созыва на первом пленарном заседании 21 декабря 2011 года образовала 29 комитетов и избрала их председателей.

Председателем **Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления** избран **Кидяев Виктор Борисович**, избранного депутатом Государственной Думы шестого созыва в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией «Единая Россия».

Членами Комитета стали:

- Абдулатипов Рамазан Гаджимурадович (ЕР)
- Абубакиров Ришат Фазлутдинович (ЕР)
- **Бурков Александр Леонидович (СР)**
- Иконников Василий Николаевич (КПРФ)
- Каргинов Сергей Генрихович (ЛДПР)
- Локоть Анатолий Евгеньевич (КПРФ)
- Пимашков Петр Иванович (ЕР)
- Романов Антон Васильевич (ЕР)
- Свергунова Маргарита Николаевна (ЛДПР)

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru>

Биографии В. Б. Кидяева и Р. Ф. Абдулатипова опубликованы в №1 и 2-2012 газеты.

Продолжаем знакомить читателей с членами комитета.

Бурков Александр Леонидович

Депутат Государственной думы России VI созыва, председатель Свердловского регионального отделения Политической партии «Справедливая Россия» (СР), заместитель Руководителя фракции "Справедливая Россия".



Родился 23 апреля 1967 г. в шахтерском городе Кушва Свердловской области. Образование высшее: в 1989 г. окончил Уральский Государственный политехнический институт по специальности инженер-теплоэнергетик. Кандидат экономических наук (1998 г., Институт Экономики УрО РАН).

В 1989-1990 гг. работал по специальности на предприятии "ТАЛ Малахит", г. Свердловск.

В 1990-1995 гг. работал в Рабочем центре экономических реформ при Правительстве России (в должностях от специалиста 2 категории до начальника Управления по региональной политике).

В 1995-1998 г. – заместитель председателя Правительства Свердловской области по управлению государственным имуществом.

В 1999 г. участвовал в выборах губернатора Свердловской области (занял второе место, обойдя действующего мэра г. Екатеринбург А.Чернецкого).

Неоднократно избирался депутатом обеих палат (Палаты Представителей и Областной Думы) Законодательного Собрания Свердловской области – в 1994, 1998, 2000, 2002, 2004 гг.

Инициатор создания и лидер Областной общественной организации "Промышленный Парламент Свердловской области", Движения "За социальные гарантии трудящихся "Май", избирательного блока "Союз бюджетников Урала".

2 декабря 2007 г. избран депутатом Государственной Думы V созыва.

С 2007 года – Секретарь Бюро Совета Регионального отделения Политической Партии "Справедливая Россия: РОДИНА /ПЕНСИОНЕРЫ /ЖИЗНЬ" в Свердловской области.

В июле 2008 г. избран Председателем Совета регионального отделения Партии "Спра-

ведливая Россия" в Свердловской области, в июне 2010 г. избран на эту должность повторно.

В апреле 2011 года на V Съезде партии "Справедливая Россия" в Москве избран в состав Президиума Центрального Совета партии.

4 декабря 2011 г. избран депутатом Государственной Думы VI созыва.

Женат. Хобби – охота.

http://www.srduma.ru/55_16.html

Имеет персональную страницу:






<http://alburkov.livejournal.com/>

Рекомендуем посмотреть его выступление о платных дорогах в ГД РФ 11.02.2011 <http://www.youtube.com/watch?v=iFP5lfdlrL8>

На официальном сайте Государственной Думы РФ А. Л. Бурков указан как первый заместитель председателя комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Обращаем внимание читателей, что состав комитета на официальном сайте комитета <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru> по состоянию на 21.01.2012 отличается от состава комитета, который приводится на официальном сайте Государственной Думы РФ.

Комитет ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления на сайте ГД <http://www.duma.gov.ru/structure/committees/132605/>

Фото	ФИО	Фракция	Должность
	Кидяев Виктор Борисович	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Председатель комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления
	Бурков Александр Леонидович	Фракция «Справедливая Россия»	Первый заместитель председателя комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления
	Делимханов Адам Султанович	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Первый заместитель председателя комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления
	Абдулатипов Рамазан Гаджимурадович	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Заместитель председателя комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления
	Баталина Ольга Юрьевна	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Заместитель председателя комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления
	Боженев Сергей Анатольевич	Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	Член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления



[Каргинов Сергей Генрихович](#)

[Фракция ЛДПР](#)

Член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления



[Локоть Анатолий Евгеньевич](#)

[Фракция КПРФ](#)

Член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления



[Пимашков Петр Иванович](#)

[Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»](#)

Член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления



[Романов Антон Васильевич](#)

[Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»](#)

Член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления



[Свергунова Маргарита Николаевна](#)

[Фракция ЛДПР](#)

Член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления



[Тимченко Вячеслав Степанович](#)

[Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»](#)

Член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления



[Толстопятов Василий Васильевич](#)

[Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»](#)

Член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления



[Шрейдер Виктор Филиппович](#)

[Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ»](#)

Член комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Новое издание Института муниципального управления

Журнал «Муниципальная экономика» №1-2012

Фрагмент электронной версии номера журнала, содержащий:
обложку,
полное содержание,
страницы 93-96 с материалом:

**Контрольно-счетная палата Волгограда
Об использовании федеральных бюд-**

жетных средств на обеспечение граждан жилыми помещениями

можно открыть по данной [ссылке](#).

На электронную версию журнала можно подписаться в любой время направив соответствующее письмо по электронной почте на адрес admin@emsu.ru

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» еженедельная электронная газета №3 (222) 23 ЯНВАРЯ 2012	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
---	--	--	--	---	--