

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№7 (276)
ИЮЛЬ 2013

ISSN 1992-7975

<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ



Стабилизец

Содержание

У Президента РФ	1
В Правительстве РФ	1
Решения Правительства, принятые на заседании 4 июля 2013 года	1
О проекте ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»	2
Решения Правительства, принятые на заседании 15 июля 2013 года	2
Совещание о модернизации жилищно-коммунального хозяйства	3
В Комитете Государственной Думы РФ ..	3

Отчет о работе Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и его аппарата в период весенней сессии 2013 года

Письма Минфина России

В Верховном Суде РФ

В Высшем Арбитражном Суде РФ

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление»

По тематике журнала «Муниципальное право»

По тематике журнала «Муниципальная служба»

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

По тематике журнала «Лоббист»

Новый номер журнала «Городское управление»

Новый номер журнала «Муниципальная экономика»

У Президента РФ

Президент РФ В. В. Путин в июле 2013 года вопросами местного самоуправления не занимался.

В Правительстве РФ

Решения Правительства, принятые на заседании 4 июля 2013 года

8. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»»

Законопроектом предлагается исключить из Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» положения, ограничивающие право граждан на регистрацию по

месту жительства в индивидуальном жилом доме, расположенном на садовом или дачном земельном участке, так как вопросы регистрации граждан не относятся к сфере действия Федерального закона, а являются предметом регулирования Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

Понятие «жилое строение», которое применяется в действующей редакции федерального закона, предлагается заменить по-

нятием «индивидуальный жилой дом», уже используемым в законодательстве.

Также в целях приведения терминологии федерального закона в соответствие с Градостроительным кодексом законопроектом предлагается слова «хозяйственные строения и сооружения» заменить словами «объекты, не являющиеся объектами капитального строительства, строения и сооружения вспомогательного использования».

Кроме того, предлагается дополнить федеральный закон нормой, закрепляющей право граждан, имеющих в собственности жилые строения, расположенные на садовых и дачных земельных участках в составе земель населённых пунктов или земель сельскохозяйственного назначения, отвечающие требованиям, предъявляемым к жилым помещениям, и признанные в установленном порядке пригодными для постоянного проживания, переоформлять указанные жилые строения в качестве индивидуальных жилых домов в установленном законодательством порядке.

Решение Правительства:

Одобрить с учётом состоявшегося обсуждения проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан"» и внести его в Государственную Думу в установленном порядке.

<http://government.ru/news/2803>

О проекте ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»

Заседание Правительства 10 июля 2013

Д.Медведев:

Российское село сегодня – это более 37 млн человек. Наша общая задача – создать достойные условия работы и жизни на селе. Речь идёт о благоустроенном жилье, речь идёт о современных дорогах, связи, детских садах, школах, качественной медицинской помощи и, конечно, социальном обслуживании. Все эти вопросы должны решаться.

Стенограмма:

<http://government.ru/news/2884>

Решения Правительства, принятые на заседании 15 июля 2013 года

6. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне"»

Законопроектом предлагается дополнить статью 1 («Основные понятия») Федерального закона «О гражданской обороне» понятием «нештатные формирования по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне», внести изменения в статью 7 («Полномочия федеральных органов исполнительной власти в области гражданской обороны») и статью 8 («Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области гражданской обороны») Федерального закона «О гражданской обороне» в части установления для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления полномочий по созданию и поддержанию в состоянии готовности сил и средств гражданской обороны.

Законопроектом также предусмотрено изложение пункта 2 статьи 9 («Полномочия организаций в области гражданской обороны») Федерального закона в новой редакции, согласно которой организации, отнесённые в установленном порядке к категориям по гражданской обороне, должны создавать и поддерживать в готовности штатные формирования по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне, а организации, имеющие опасные производственные объекты, аварии на которых могут являться источниками чрезвычайных ситуаций, и эксплуатирующие их, отнесённые в установленном порядке к категориям по гражданской обороне, кроме штатных формирований по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне, должны создавать штатные аварийно-спасательные формирования в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и поддерживать их в состоянии готовности. При этом определение типового порядка создания штатных формирований по обеспечению выполнения мероприятий по гражданской обороне возлагается на МЧС России.

Кроме того, законопроектом определяется, что организации, имеющие опасные производственные объекты, аварии на которых могут являться источниками чрезвычайных ситуаций, и эксплуатирующие их, создают и поддерживают в состоянии готовности локальные системы оповещения при условии, что зона действия поражающих факторов при различных сценариях аварий, описанных в декларации промышленной безопасности опасного производственного объекта, выходит за пределы территории опасного производственного объекта.

Решение Правительства:

Одобрить проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне"» и внести его в Государственную Думу в установленном порядке.

7. О распределении субсидий, предоставляемых в 2013 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку реализации мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы по направлению «достижение во всех субъектах РФ стратегических ориентиров национальной образовательной инициативы "Наша новая школа"»

Перечень субъектов РФ определен на основе конкурсного отбора. Субсидии предоставляются 36 субъектам РФ.

Условием предоставления субсидии является наличие в бюджете субъекта РФ бюджетных ассигнований на реализацию мероприятий региональной программы развития образования в части модернизации муниципальных систем дошкольного образования, создания моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования, а также моделей государственно-общественного управления образованием.

Решение Правительства:

Принять проект распоряжения Правительства Российской Федерации по данному вопросу.

<http://government.ru/news/3082>

Совещание о модернизации жилищно-коммунального хозяйства

29 июля 2013

Вступительное слово Д.Медведева:

Мы сегодня встретились для того, чтобы обсудить очень важную тему, которая, конечно, постоянно в зоне внимания находится, – это модернизация ЖКХ. Тема чувствительная для абсолютного большинства наших людей. Проблем накопленных колоссальное количество. Мы их решаем с переменным успехом: где-то движение есть, где-то есть проблема серьезная. Напомню, что стратегические ориентиры были утверждены майским указом Президента, и, собственно, то, что связано с реализацией указа, а также накопившиеся проблемы я и предлагаю сегодня обсудить.



Далее см. <http://government.ru/news/3429>

В Комитете Государственной Думы РФ

Отчет о работе Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и

его аппарата в период весенней сессии 2013 года

См здесь

<http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/052048124049049055057.html>

Письма Минфина России

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 5 июня 2013 г. N 03-11-10/20746](#)

Вопрос: В соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2012 года N 94-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации" с 2013 года вводится в действие новая глава 26.5 "Патентная система налогообложения"

Налогового кодекса РФ, регулирующая условия применения патентной системы налогообложения для индивидуальных предпринимателей.

Согласно подпункту 3 пункта 8 статьи 346.43 Налогового кодекса РФ субъекты РФ вправе устанавливать размеры потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода для исчисления налога при патентной системе налогообложения в зависимости от отдель-

ных физических показателей бизнеса (средняя численность наемных работников, количество транспортных средств, количество обособленных объектов (площадей)). При этом представление налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением патентной системы налогообложения, законодательством не предусматривается.

В данной ситуации при практической реализации положений главы 26.5 неизбежно возникают следующие проблемы, требующие нормативно-правового толкования:

1. Возможна ли в течение налогового периода или по его итогам корректировка размеров налога, взимаемого в связи с применением патентной системы налогообложения, при отклонениях физических показателей (численность наемных работников, количество транспортных средств, количество обособленных объектов (площадей) от данных, заявленных индивидуальным предпринимателем при получении патента, в том числе:

- имеет ли индивидуальный предприниматель право в течение налогового периода (либо по его итогам) подать в налоговый орган заявление на уменьшение суммы налога (перерасчет стоимости патента), если численность наемных работников, количество транспортных средств или количество обособленных объектов (площадей) уменьшились по сравнению с ранее заявленными данными при получении патента, в том числе по независящим от предпринимателя обстоятельствам (расторжение трудового договора по инициативе работника, угон автомобиля, стихийное бедствие и т.п.);

- должен ли индивидуальный предприниматель в течение налогового периода (либо по его итогам) информировать налоговый орган о перерасчете суммы налога по имеющемуся патенту (либо получать дополнительный патент), если в процессе предпринимательской деятельности численность наемных работников, количество транспортных средств или количество обособленных объектов (площадей) увеличились по сравнению с данными, заявленными при получении патента? В какие сроки после изменения физических показателей (или после окончания налогового периода) должно подаваться такое заявление в налоговый орган?

2. Какую ответственность несет индивидуальный предприниматель за декларирование недостоверных данных о физических показателях (численность наемных работников, количество транспортных средств, количество обособленных объектов (площадей)) при получении патента либо за сокрытие изменений

таких физических показателей (увеличение, сокращение) в течение налогового периода?

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 6 июня 2013 г. N 03-04-07/21068](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде ежемесячной доплаты к трудовой пенсии лицам, замещавшим должности муниципальной службы, и сообщает следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 7 июня 2013 г. N 03-04-05/21214](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел обращение по вопросу взимания земельного налога и компенсации вкладов в Сбербанке России и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) разъясняет следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 11 июня 2013 г. N 03-11-12/21725](#)

Вопрос: В качестве индивидуального предпринимателя в 2010, 2011, 2012 г. находился на упрощенной системе налогообложения (УСН). В 2013 году перешёл на патент, т.к. сумма патента в 2013 г. резко возросла, я вовремя не заплатил и решил отказаться от патента, написав соответствующее заявление, и вернуться на прежнюю УСН. Отдел урегулирования задолженности взыскал с меня 1/3 стоимости патента. Могу ли я вернуться на упрощенную систему налогообложения, по которой работал предыдущие три года? Заявления об отказе от УСН я не писал.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 14 июня 2013 г. N 03-05-05-02/22211](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо и сообщает, что Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 329, не предусмотрено рассмотрение обращений организаций по практике применения нормативных правовых актов Министерства финансов Российской Федерации, по проведению экспертизы договоров и иных документов организаций, а также по оценке конкретных хозяйственных ситуаций.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 14 июня 2013 г. N 03-11-11/22273](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел обращение по вопросам, связанным с порядком применения положений главы 26.5 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и, на основании информации, изложенной в обращении, сообщает следующее.

[Письмо Министерства финансов РФ от 17 июня 2013 г. N 02-16-03/22554](#)

В связи с поступающими обращениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросу о реализации долгосрочных целевых программ субъектов Российской Федерации и муниципальных образований Министерство финансов Российской Федерации сообщает следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 18 июня 2013 г. N 03-05-04-01/22663](#)

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо от 16.05.2013 N БС-4-11/8769 по вопросу налогообложения земельного участка, предоставленного на праве постоянного (бессрочного) пользования ФБУ и сообщает.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 28 июня 2013 г. N 03-11-09/24976](#)

В связи с письмом Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики по вопросу перехода налогоплательщика с патентной системы налогообложения на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности сообщает следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 1 июля 2013 г. N 03-11-12/24977](#)

Вопрос: Согласно пункту 5 статьи 346.45 НК РФ патент выдается по выбору индивидуального предпринимателя на период от одного до двенадцати месяцев включительно в пределах календарного года.

Пунктом 4 статьи 346.45 НК РФ перечислены основания для отказа налоговым органом в выдаче индивидуальному предпринимателю патента.

Исходя из вышеизложенного, налоговый орган не вправе отказать в выдаче патента индивидуальному предпринимателю, применяющему в текущем налоговом периоде

упрощенную систему налогообложения и осуществляющему один вид предпринимательской деятельности, по причине применения упрощенной системы налогообложения по этому виду деятельности.

В то же время, в соответствии с пунктом 3 статьи 346.13 НК РФ, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, не вправе до окончания налогового периода перейти на иной режим налогообложения, если иное не предусмотрено данной статьей.

Таким образом, в приведенных нормах Налогового кодекса содержатся противоречия.

Исходя из изложенного, налогоплательщик обращается за разъяснением в Министерство финансов Российской Федерации:

имеет ли налогоплательщик право руководствоваться положениями пункта 7 статьи 3 НК РФ, а именно, что все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика, и перейти в течение налогового периода с упрощенной системы налогообложения на патентную систему налогообложения?

[Письмо Минфина России от 5 июля 2013 г. N 02-16-03/26124](#)

В связи с обращениями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по вопросу о реализации долгосрочных целевых программ субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (далее - ДЦП), государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ Министерство финансов Российской Федерации в дополнение к письму от 17 июня 2013 г. N 02-16-03/22554 разъясняет.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 8 июля 2013 г. N 03-11-09/26233](#)

Вопрос: Федеральная налоговая служба в связи с поступающими запросами от налоговых органов и налогоплательщиков, а также в целях выработки единого подхода направляет на согласование позицию ФНС России по вопросу о возможности отказа индивидуальным предпринимателем (далее - ИП) от выдачи ему патента.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 12 июля 2013 г. N 03-05-05-02/27214](#)

В Департаменте налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрено письмо по

вопросу об определении налоговой базы по земельному налогу и сообщается следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 16 июля 2013 г. N 03-05-04-02/27809](#)

В Минфине России дополнительно рассмотрен вопрос об исчислении земельного налога в случае изменения в государственный кадастр недвижимости в части установления кадастровой стоимости земельных участков и с учетом положений действующего законодательства, а также арбитражной практики, складывающейся в Российской Федерации, в дополнение к письмам Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики от 13 марта 2013 года N 03-05-04-02/7507 и от 3 июня 2013 г. N 03-05-04-02/20217 сообщается следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 22 июля 2013 г. N 03-07-14/28681](#)

Департамент рассмотрел обращение о применении налога на добавленную стоимость в отношении коммунальных услуг и сообщает.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 24 июля 2013 г. N 03-11-10/29388](#)

Вопрос: Министерство финансов края приняло к сведению письмо от 25.02.2013 N 03-11-10/5328 по вопросу применения патентной системы налогообложения и сообщает следующее.

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 24 июля 2013 г. N 03-11-11/29244](#)

Вопрос: В абзаце 3 п. 1 ст. 346.28 НК РФ сказано, что налогоплательщики единого налога вправе перейти на иной режим налогообложения, предусмотренный настоящим Кодексом, со следующего календарного года, если иное не установлено настоящей главой.

Может ли налогоплательщик ЕНВД по собственному желанию (добровольно) перейти на иной режим налогообложения не с начала календарного года, а в течение календарного года?

Есть ли право у налогоплательщика добровольно уйти с ЕНВД и перейти на иной режим налогообложения, если он решил перейти на патентную систему и подал заявление о снятии с налогоплательщика ЕНВД в связи с переходом на иной режим налогообложения, например, с 01.04.2013 г.?

Должна ли налоговая инспекция по заявлению налогоплательщика снять его с налогоплательщиков ЕНВД с 01.04.2013 г.? Или добровольно отказаться от ЕНВД налогоплательщик мог только с 01.01.2013 г., т.е. с начала календарного года?

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 24 июля 2013 г. N 03-11-12/29381](#)

Вопрос: ИП УСН 6%. Занимается агрохимическими работами в разных регионах РФ. В штате 8 рабочих мест. В своем регионе выполняется большая часть работ, и задействованы все сотрудники, в других - работает 1 сотрудник. Данный вид деятельности попадает под применение патента (пп. 35 п. 2 статьи 346.43 НК РФ). Может ли ИП по данному виду деятельности применять патент в одном регионе, а в другом - УСН 6%. Если не может, то каким образом распределять работников в случае приобретения патента в других регионах. Если в одном из регионов не применяется патент, какую систему налогообложения применять? Если расчет за выполненные работы произведен в следующем периоде, какая система налогообложения применяется?

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 25 июля 2013 г. N 03-11-12/29445](#)

Вопрос: Оказываю ремонтно-строительные услуги физическим и юридическим лицам. На 2013 год приобрел патент на ремонт и строительство жилья и других построек. Будет ли попадать под ПНС доход, полученный от организаций за ремонт помещений?

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 25 июля 2013 г. N 03-11-12/29569](#)

Вопрос: Индивидуальный предприниматель ведет деятельность по сдаче в аренду нежилых зданий и помещений, принадлежащих ему на праве общей долевой собственности, доля в праве 1/2. При заключении договоров аренды индивидуальный предприниматель получает от второго собственника зданий и помещений его согласие на передачу в возмездное срочное пользование (аренду) части нежилых помещений с указанием их внутренних номеров на поэтажном плане, включая право на заключение с арендатором договоров аренды от имени и на условиях индивидуального предпринимателя.

Патентная система налогообложения применяется в отношении видов предпринимательской деятельности, указанных в п. 2 ст.

346.43 Налогового кодекса РФ, в частности сдачи в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности (подп. 19 п. 2 ст. 346.43 НК РФ).

Прошу дать разъяснения, вправе ли индивидуальный предприниматель применять патентную систему налогообложения в отношении вышеуказанной деятельности по сдаче в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, принадлежащих индивидуальному предпри-

нимателю на праве общей долевой собственности?

[Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 26 июля 2013 г. N 03-05-04-02/29850](#)

Департамент рассмотрел письмо по вопросу применения повышающих коэффициентов при исчислении земельного налога в отношении земельных участков, на которых осуществляется жилищное строительство, и сообщает следующее.

В Верховном Суде РФ

[Решение ВС РФ от 31 мая 2013 г. по делу № АКПИ13-394](#)

Верховный Суд РФ в составе...

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зенина Н И о признании частично недействующим пункта 5 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

[Постановление ВС РФ от 11 июня 2013 г. по делу № 82-АД13-2](#)

Судья Верховного Суда РФ Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ОАО «Курганводоканал» (до реорганизации - МУП «Курганводоканал») Шабурниковой М.С., действующей на основании доверенности, на решение судьи Курганского городского суда Курганской области от 24 июля 2012 г. и постановление председателя Курганского областного суда от 25 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ОАО «Курганводоканал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

[Определение СК по административным делам ВС РФ от 19 июня 2013 г. по делу № 78-АПГ13-10](#)

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Титова Г А на решение Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2013 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующими отдельных положений Законов Санкт-Петербурга от 2 декабря 2005 г. № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга» и от 16 февраля 2009 г. № 29-10 «О правилах

землепользования и застройки Санкт-Петербурга».

[Определение СК по административным делам ВС РФ от 19 июня 2013 г. по делу № 8-АПГ13-5](#)

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Титовой Л С Шахова И.Н. на решение Хабаровского краевого суда от 20 февраля 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Титовой Л С о признании недействующим закона Хабаровского края от 26 сентября 2012 года № 215 «О роспуске Совета депутатов Де-Кастринского сельского поселения Ульчского муниципального района Хабаровского края».

[Решение ВС РФ от 1 июля 2013 г. по делу № АКПИ13-430](#)

Верховный Суд РФ в составе...

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Комаровой С В о признании частично недействующими пунктов 6, 8 (подпункт «в»), 10, 17, 30 (подпункт «г») Правил организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков, утвержденных постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2002 г. № 808,

[Апелляционное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 4 июля 2013 г. по делу № 84-АПУ13-4СП](#)

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Жукова Г.К. и апелляционные жалобы осужденного Краева В.В., адвоката

Ровбо З.В. на приговор Новгородского областного суда, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей от 13 марта 2013 года, согласно которому Краев В В несудимый, осужден по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций на 2 года, со штрафом с применением ст. 64 УК РФ в размере десятикратной суммы взятки в сумме 9 000 000 рублей.

Апелляционное определение СК по уголовным делам ВС РФ от 9 июля 2013 г. по делу № 46-АПУ13-13

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе...

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденной Рудаковой Н.М. и адвоката Молошника В.С. на приговор Самарского областного суда от 3 апреля 2013 года, которым Рудакова Н М, не судимая, осуждена:

- по ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ - к штрафу в размере 40-кратной суммы взятки, то есть 1600 тысяч рублей. На основании ст.47 УК РФ лишена права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 2 года;

- по ч. 1 ст.292 УК РФ к штрафу в размере 60 тысяч рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначен штраф в размере 1 миллиона 610 тысяч рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 2 года.

Постановление Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях

Правосудие по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях должно осуществляться на основе соблюдения принципов независимости судебной власти, состязательности и равноправия сторон, соблюдения прав и свобод человека, в строгом соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении уголовных дел о взяточничестве (статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ) и об иных связанных с ним преступлениях, в том числе коррупционных (в частности, предусмотренных статьями 159, 160, 204, 292, 304 УК РФ), и в целях обеспечения единства судебной практики Пленум Верховного Суда РФ, руководствуясь статьей 126 Конституции РФ, статьями 9, 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения:

В Высшем Арбитражном Суде РФ

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-4454/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление дачного некоммерческого партнерства «Содружество», г. Северодвинск, о пересмотре в порядке надзора постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2013 по делу Арбитражного суда Архангельской области № А05-10731/2011 по заявлению дачного некоммерческого партнерства «Содружество» к администрации муниципального образова-

ния «Северодвинск» о признании незаконным отказа администрации муниципального образования «Северодвинск», оформленного письмом от 14.06.2011 № 01-03-26/1791, в утверждении акта выбора земельного участка для размещения дачного некоммерческого партнерства в районе между железной дорогой Северодвинск – Ненокса и рекой Ширшеймой, а также об обязанности администрации принять решение об утверждении акта выбора земельного участка для размещения дачного некоммерческого партнерства и о предварительном согласовании места размещения данного объекта в районе между железной дорогой Северодвинск – Ненокса и рекой Ширшеймой.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-7018/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 21.09.2012 по делу № А73-8222/2012, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2013 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (далее – общество) к администрации Советско-Гаванского муниципального района (далее – администрация) о взыскании 6 575 081,47 руб.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-7090/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Пустовалова Дмитрия Сергеевича (Тамбовская область, г. Мичуринск) о пересмотре в порядке надзора определения Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 по делу № А64-1839/2012 Арбитражного суда Тамбовской области и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 21.02.2013 по тому же делу

по иску Муниципального образования – город Мичуринск в лице Администрации города Мичуринска Тамбовской области к индивидуальному предпринимателю Пустовалову Дмитрию Сергеевичу о взыскании задолженности за фактически занимаемое помещение и обязанности освободить занимаемую часть помещения.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-7120/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление от 24.04.2013 Саратовского областного союза потребительских обществ, г. Саратов, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 09.06.2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2013 по делу Арбитражного суда Саратовской области № А57-6932/2012 по заявлению Саратовского областного союза потребительских обществ к администрации

муниципального образования «Город Саратов» о признании недействительным постановления администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – администрация) от 13.01.2012 № 11 «Об отказе Саратовскому областному союзу потребительских обществ в предоставлении в аренду сроком на 49 лет земельного участка в Заводском районе, занимаемого нежилыми зданиями», о понуждении администрации рассмотреть заявление облпотребсоюза о предоставлении на праве аренды сроком 49 лет земельного участка площадью 2114 кв. м (в т.ч. земельного участка площадью 315 кв. м, образованного в качестве частного сервитута), на котором расположены объекты недвижимости по адресу: г. Саратов, ул. Заводская, д. 1/27 кадастровый номер 64:48:020308:161 в установленном законодательством Российской Федерации порядке, о понуждении администрации предоставить облпотребсоюзу земельный участок с кадастровым номером 64:48:020308:161 площадью 2114 кв. м (в т.ч. земельный участок площадью 315 кв. м, образованный в качестве частного сервитута), на котором расположены объекты недвижимости по адресу: г. Саратов, ул. Заводская, д. 1/27 сроком на 49 лет.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-7241/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества торгово-промышленная фирма «Анна» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.2012 по делу № А32-28200/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2013 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества Торгово-промышленная фирма «Анна» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, Темрюкскому отделу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, администрации муниципального образования Темрюкский район, администрации муниципального образования Вышестеблиевского сельского поселения Темрюкского района о признании недействительными правовых актов.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-7718/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 28.12.2012 по делу № А28-11002/2012-4/1, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.05.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 7512 рублей 32 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Колосовой Н.А. по оплате предоставленных ей с 01.05.2011 по 31.01.2012 коммунальных услуг.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-7720/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 28.12.2012 по делу № А28-11003/2012-5/1, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.05.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 25 477 рублей 38 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Арбажская центральная районная больница» Швецовой А.М. по оплате предоставленных ей с марта 2009 по декабрь 2011 года жилищно-коммунальных услуг за жилое помещение.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-7722/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном

заседании заявление Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 28.12.2012 по делу № А28-11005/2012-7/1, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.05.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о взыскании за счет казны Российской Федерации 13 258 рублей 82 копеек, возникших в связи с возмещением расходов медицинского работника муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Смирновой О.Б. по оплате предоставленных ей с апреля 2009 по декабрь 2011 года коммунальных услуг.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июня 2013 г. № ВАС-7962/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации города Сочи б/д б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 05.12.2012 по делу № А32-8568/2010, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2013 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Орбита» (далее – общество; заменено на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональная юридическая компания», а впоследствии – на индивидуального предпринимателя Лигай И.В.) к муниципальному образованию город-курорт Сочи в лице администрации города Сочи (г.Сочи Краснодарского края; далее – администрация) о взыскании 25 000 000 рублей задолженности по муниципальному контракту от 01.06.2009 № О-АИВ-238/09, а также 516 249 рублей 96 копеек пеней.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 25 июня 2013 г. № ВАС-7315/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации Мытищинского муниципального района Московской области о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апел-

ляционного суда от 26.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.02.2013 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-122/12 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Детский реабилитационный центр» к Администрации Мытищинского муниципального района Московской области об обязанности заключить договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 50:12:0000000:88.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 26 июня 2013 г. № ВАС-7309/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «ТрансВудСервис» от 14.01.2013 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 19.03.2012 по делу № А33-18656/2011, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.10.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «ТрансВудСервис» (пос. Нижняя Пойма Нижнеингашского района Красноярского края, далее – общество) к муниципальному образованию поселок Нижняя Пойма в лице администрации поселка Нижняя Пойма (пос. Нижняя Пойма Нижнеингашского района Красноярского края, далее – муниципальное образование) о взыскании 2 350 375 рублей 46 копеек убытков в виде неполученных доходов.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 26 июня 2013 г. № ВАС-7429/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Финансового управления администрации Артемовского городского округа от 27.05.2013 № 06/439 о пересмотре в порядке надзора определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.04.2013 по делу № А60-35562/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Порядок» (г. Артемовский Свердловской обл.; далее – общество) к муниципальному образованию Артемовский городской округ в лице администрации Артемовского городского округа (г. Артемовский Свердловской обл.; далее – администрация) о взыскании 3 925 912 руб. 03 коп. задолженности за коммунальные услуги (с учетом уточнения заявленных требований).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 26 июня 2013 г. № ВАС-7694/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования город Краснодар (ул. Красная, 122, Краснодар) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 04.12.2012 по делу № А32-13378/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.04.2013 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Союзинтергаз» (ул. Брянская, 6, г. Краснодар, 350020) к Муниципальному казенному учреждению муниципального образования город Краснодар «Прикубанская территориальная дирекция по строительству» (ул. Индустриальная, 28, Краснодар, 350033) и Администрации муниципального образования город Краснодар о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 27 июня 2013 г. № ВАС-4167/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Болваненко В. Н. (далее – предприниматель, заявитель) от 22.03.2013 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Еврейской автономной области от 08.09.2012 по делу № А16-1231/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2013 по тому же делу

по заявлению предпринимателя о признании недействительным пункта 2 постановления мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области (далее – мэрия) от 22.11.2011 № 4215 «О признании утратившим силу постановления главы мэрии города от 15.06.2004 № 272 «Об организации движения транспортных средств в муниципальном образовании «Город Биробиджан» (далее – постановление № 4215), в соответствии с которым признаны недействительными согласованные до 07.07.2011 мэрией паспорта автобусных маршрутов, схемы автобусных маршрутов, расписания движения автобусов.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 27 июня 2013 г. № ВАС-6237/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании представление Генеральной прокуратуры РФ от 25.04.2013 № 8/3-629-2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 04.07.2012 по делу № А11-1212/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.02.2013 по тому же делу

по иску заместителя прокурора Владимирской области (г. Владимир) к администрации муниципального образования Брызгаловское Камешковского района (Владимирская область, Камешковский район, далее – администрация района), обществу с ограниченной ответственностью «Коммунальное хозяйство» (Владимирская область, Камешковский район, далее – общество), обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Владимир (г. Владимир, далее – межрегионгаз) о признании недействительным договора от 07.10.2011 № 04/4175-11 о предоставлении муниципальной гарантии по договорам поставки газа от 29.11.2009 № 01-06/4382-10 и от 01.01.2011 № 01-06/1770-11.

Другие лица, участвующие в деле: Совет народных депутатов муниципального образования Брызгаловское Камешковского района (Владимирская область, Камешковский район).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 27 июня 2013 г. № ВАС-7750/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Специализированная передвижная механизированная колонна № 5" (ответчика), г. Москва от 27.05.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 22.10.2012 по делу № А32-37534/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.04.2013 по тому же делу

по иску заместителя прокурора Краснодарского края к открытому акционерному обществу "Специализированная передвижная механизированная колонна-5" (далее - общество "Специализированная передвижная механизированная колонна-5"), Управлению имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования Динской район (далее - управление) о при-

знании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 28.01.2010 № 29 земельного участка площадью 3 705 кв. м с кадастровым номером 23:07:0302000:95, расположенного по адресу: Краснодарский край, Динской район, пос. Южный, ул. Северная, 6/1.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 27 июня 2013 г. № ВАС-7766/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Гнетова С.В., г. Саратов о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 23.10.2012 по делу № А57-10458/2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.05.2013 по тому же делу по иску Администрации муниципального образования «Город Саратов», г. Саратов (далее – Администрация) к ответчику - индивидуальному предпринимателю Гнетову С.В. (далее - предприниматель) о признании отсутствующим ограничения (обременения) права аренды земельного участка, об устранении препятствия в пользовании земельным участком путём возложения на предпринимателя обязанности демонтировать мини-магазин, расположенный на спорном земельном участке, и передать истцу этот земельный участок, и по встречному иску предпринимателя Гнетова С.В. о признании права собственности на недвижимое имущество, находящееся по адресу: г. Саратов, ул. Орджоникидзе, 12А: основное строение (литер А1) площадью застройки 209 кв. м (год постройки - 1998), основная пристройка (литер А2) площадью застройки 44 кв. м (год постройки - 1999).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 27 июня 2013 г. № ВАС-7778/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Аврора», г. Сочи о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 делу № А32-5299/2012 Арбитражного суда Краснодарского края и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2013 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Аврора», г. Сочи (далее – общество «Аврора»; общество) к Администрации города Сочи (далее - Администрация) о признании права собственности в порядке

статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) на здание торгового центра (литер А) общей площадью 163,5 кв. м, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Центральный район, ул. Навагинская. Администрацией был заявлен к обществу «Аврора» встречный иск о сносе указанного объекта как самовольной постройки.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 28 июня 2013 г. № ВАС-14869/12

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Гардымова К.Г. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2013 по делу № А32-16843/2010 Арбитражного суда Краснодарского края по иску Администрация г. Сочи (далее – администрация) к индивидуальному предпринимателю Гардымову К.Г. (далее – предприниматель) о признании отсутствующим права собственности на нежилые помещения № 1-11, расположенные по адресу: г. Сочи, ул. Дивноморская, 13 (далее – спорные помещения), путем аннулирования записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 29.09.2009 № 23-23-19/086/09-352 (уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 28 июня 2013 г. № ВАС-7493/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Пансионат «Анапчанка» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 31.05.2012 по делу № А32-17707/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2013 по тому же делу

по иску администрации муниципального образования город-курорт Анапа (далее – администрация) к закрытому акционерному обществу «Пансионат «Анапчанка» (далее – общество) и индивидуальному предпринимателю Челикиди Даниилу Петровичу (далее – предприниматель)

о признании самовольной постройкой здания гостиницы (литера В) с террасой (литера в), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Анапа, ул. Красноармейская,

10, строительство которого осуществлено обществом, возложении на предпринимателя обязанности осуществить снос гостиницы и прекращении права собственности предпринимателя на спорное здание.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 28 июня 2013 г. № ВАС-7516/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Дарина-Фуд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 20.08.2012 по делу № А46-16681/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Дарина-Фуд» (далее – общество) к муниципальному образованию «Городской округ город Омск» в лице Администрации города Омска и Департамента финансов и контроля Администрации города Омска о взыскании 2 931 906 рублей 18 копеек убытков.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 28 июня 2013 г. № ВАС-7519/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Комаровой Светланы Валериевны (394006, г. Воронеж) от 24.04.2013 б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 04.09.2012 по делу № А32-4989/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2013 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Комаровой Светланы Валериевны к Администрации муниципального образования город-курорт Геленджик о признании незаконным уклонения от принятия решения о передаче заявителю договора аренды автобусной остановки площадью 6,2 кв. м (литера А), расположенной по ул. Советская/Пионерская в городе Геленджике с формулировкой пункта 1.2, соответствующей условиям публичных торгов, указанным в извещении.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 1 июля 2013 г. № ВАС-4612/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном

заседании заявление конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Импульс» Петухова А.Н., п. Обозерский Архангельской области (далее конкурсный управляющий МУП «Импульс»; муниципальное предприятие) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2013, принятого по делу № А05-11638/2011 Арбитражного суда Архангельской области, по иску конкурсного управляющего МУП «Импульс» к ответчику - муниципальному образованию «Плесецкий муниципальный район» в лице Администрации, п. Плесецк Архангельской области (далее - муниципальное образование) о взыскании 28 440 128 руб. 23 коп. убытков за счет казны муниципального образования на основании статей 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в связи с незаконным изъятием у муниципального предприятия определённого имущества по постановлению главы муниципального образования от 25.01.2008 № 35. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное образование «Обозерское».

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 1 июля 2013 г. № ВАС-8155/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального образования «город Дмитриев» Курской области в лице Администрации города Дмитриева Курской области от 30.05.2013 без номера о пересмотре в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2012 по делу Арбитражного суда Курской области №А35-10384/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.03.2013 по тому же делу не о взыскании убытков в размере 4 508 815,92 руб. с муниципального образования «город Дмитриев» Курской области в лице Администрации города Дмитриева Курской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 1 июля 2013 г. № ВАС-8186/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «УПТК - Спецстрой», г.Белогорск, о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Даль-

невосточного округа от 03.06.2013 по делу №А16-934/2012 Арбитражного суда Еврейской автономной области по иску общества с ограниченной ответственностью «УПТК-Спецстрой» к администрации муниципального образования «Облученский муниципальный район» Еврейской автономной области о взыскании 67 578 руб.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 1 июля 2013 г. № ВАС-8384/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрел в судебном заседании заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, г. Краснодар, от 14.06.2013 № 8110/9 о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2013 с учетом определения от 04.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2013 по делу № А32-14852/2012 Арбитражного суда Краснодарского края,

Определение ВАС РФ о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 июля 2013 г. № ВАС-3911/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования Отрадненский район (352290, Краснодарский край, Отрадненский район, ст. Отрадная, ул. Первомайская, д. 28) от 18.03.2013 № 132-1295/13-02-39 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 28.09.2012 по делу № А32-6819/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.03.2013 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» (352290, Краснодарский край, Отрадненский район, ст. Отрадная, ул. Красная, д. 67, офис 11) к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Отрадненская ЦРБ» (352290, Краснодарский край, Отрадненский район, ст. Отрадная, ул. Первомайская, д. 61) и муниципальному образованию Отрадненский район в лице Администрации муниципального образования Отрадненский район о взыскании 678 396 рублей 25 копеек задолженности по договору капитального ремонта здания и инженерных сетей муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Отрадненская ЦРБ» от 25.07.2011 № 2011.17884.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 июля 2013 г. № ВАС-11073/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Фортуна», г. Геленджик, о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2013 по делу № А32-4750/2011 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» к Управлению архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик, Администрации муниципального образования города-курорта Геленджик о признании незаконным бездействия и обязанности выдать градостроительный план земельного участка.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 июля 2013 г. № ВАС-7970/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального предприятия «Городские электрические сети» б/д б/н о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 08.08.2012 по делу № А75-5620/2010, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.03.2013 по тому же делу по заявлению муниципального предприятия «Городские электрические сети» муниципального образования город Ханты-Мансийск (г. Ханты-Мансийск, далее – предприятие) к Государственной жилищной инспекции Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (г. Ханты-Мансийск) о признании незаконным предписания от 14.04.2010 № 13 (с учетом уточнения заявленного требования).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 июля 2013 г. № ВАС-8458/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Агроторг-Юг», г. Краснодар, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 30.08.2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.02.2013 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-29935/2011 по иску общества с ограниченной ответственностью

«Агроторг-Юг» к Администрации муниципального образования Кореновский район, Администрации Журавского сельского поселения Кореновского района со следующими требованиями:

- расторгнуть договор аренды от 20.02.2009 N 1200001662;
- взыскать с администрации района за счет средств казны 606 132 рубля 58 копеек;
- взыскать с администрации поселения за счет средств казны 619840 рублей 87 копеек.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 3 июля 2013 г. № ВАС-8586/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Протасово МГ», п/о Протасово, Московская область, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.03.2013 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-1019/08 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Протасово-МГ» к администрации Мытищинского муниципального района Московской области о признании постановления Главы Мытищинского района Московской области от 21.11.2005 № 4593 «О внесении изменений в постановление Главы Мытищинского района от 14.10.1992 № 3235 «О предоставлении земель АО закрытого типа «Протасово-МГ» для ведения сельскохозяйственного производства» недействительным с момента его принятия.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 июля 2013 г. № ВАС-7890/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального учреждения «Дирекция единого заказчика по Октябрьскому району города Саратова» (ул. Шевченко, д. 4, г. Саратов, 410056) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 17.07.2013 по делу № А57-11099/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2013 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Центр-Дом» (ул. Дегтярная, д. 1/13, г. Саратов, 410004) к муниципальному учреждению «Дирекция единого заказчика по Октябрьскому району города Саратова» об обязанности произвести работы по ремонту жилых домов.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 июля 2013 г. № ВАС-7946/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2011 по делу № А56-32112/2011, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2013 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Кингисеппское лесопромышленное предприятие» (188480, г. Кингисепп, Ленинградская область, ул. Дорожников, д. 37а) к Администрации муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области о взыскании 1 600 037 рублей 92 копеек неосновательного обогащения.

Другие лица, участвующие в деле: Комитет по природным ресурсам Ленинградской области, Комитет по управлению городским имуществом муниципального образования «Кингисеппское городское поселение» муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 июля 2013 г. № ВАС-8015/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Кратос» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 04.10.2012, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2013 по делу № А41-36781/12 по иску муниципального унитарного предприятия муниципального образования «Городской округ Климовск» Московской области «Служба единого заказчика» (далее – предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью «Кратос» (далее – общество) о взыскании 19 461 руб. 63 коп. задолженности за июль 2011 года – май 2012 года по договору управления многоквартирным домом от 10.01.2011 № 225У, а также 675 руб. 97 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 4 июля 2013 г. № ВАС-8317/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Строительный инвестиционный центр» (истца), Вологодская обл., г. Череповец о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Вологодской области от 20.09.2012 по делу № А13-3718/2012, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.03.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительный инвестиционный центр» (далее – общество) к Комитету по управлению имуществом города Череповца (далее – Комитет) и муниципальному образованию «Город Череповец» в лице финансового управления мэрии города Череповца о взыскании 434 000 рублей неосновательного обогащения и 713 829 рублей 20 копеек убытков.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 5 июля 2013 г. № ВАС-8039/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Смена» от 21.05.2013 № 21 о пересмотре в порядке надзора постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 по делу № А66-2380/2011 Арбитражного суда Тверской области и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2013 по тому же делу

по иску Прокурора Тверской области в интересах Администрации города Вышний Волочек к Комитету по управлению имуществом города Вышний Волочек и обществу с ограниченной ответственностью «Смена» о признании недействительным (ничтожным) заключенного между ответчиками договора от 24.06.2008 № 156-08 аренды отдельно стоящего нежилого здания общей площадью 477,3 кв. м, находящегося по адресу: Тверская область, город Вышний Волочек, наб. Олега Матвеева, д. 19, а также о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности общества передать указанное здание Комитету по акту приема-передачи.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 5 июля 2013 г. № ВАС-8080/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрев в судебном заседании заявление администрации города Долгопрудного от 17.05.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 20.07.2012, постанов-

ления Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.02.2013 по делу № А41-4124/12 по иску открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» (Москва; далее – общество) к муниципальному образованию «Город Долгопрудный» Московской области в лице администрации города Долгопрудного (г. Долгопрудный Московской области; далее – администрация) о взыскании 205 132 руб. 24 коп. задолженности за поставленную с 01.09.2007 по 31.12.2009 и с 01.07.2010 по 30.06.2011 электрическую энергию (с учетом уточнения заявленных требований),

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 5 июля 2013 г. № ВАС-8091/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества (ЗАО) «Ангарский керамический завод», г. Иркутск о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской области от 10.10.2012 по делу № А19-4102/2012, постановления Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.05.2013 по тому же делу по уточнённом иску Муниципального образования город Ангарск в лице Администрации города Ангарска к ответчику - ЗАО «Ангарский керамический завод» (далее – ЗАО «АКЗ»; общество «Ангарский керамический завод»), с участием третьего лица: Администрации Ангарского муниципального образования, о признании права муниципальной собственности муниципального образования город Ангарск на недвижимое имущество – перечисленные истцом квартиры, расположенные в жилом доме, находящемся по адресу: Иркутская область, город Ангарск, квартал 91, дом 18, со ссылками на то, что спорные квартиры являются частью незаконно приватизированного ответчиком здания общежития, на часть жилых помещений в этом здании истцом не предъявляется иск, так как в судебном порядке признано право собственности граждан на определённые квартиры, и за ответчиком незаконно зарегистрировано право собственности на оставшиеся жилые помещения общежития как на самостоятельные объекты.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 5 июля 2013 г. № ВАС-9015/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Шукайлова С.Ф. от 21.05.2013 о

пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 25.09.2012 по делу № А32-16542/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2013 по тому же делу, принятых по заявлению индивидуального предпринимателя Шукайлова С.Ф. (далее – предприниматель) к администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – администрация) о признании незаконным решения заместителя главы муниципального образования город-курорт Геленджик от 17.05.2012 № 110-15-4906/12-36-08 об отказе в предоставлении предпринимателю в собственность земельного участка общей площадью 339 кв. м с кадастровым номером 23:40:0412021:0006, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Советская, 69а, и обязанности администрации подготовить и направить предпринимателю проект договора купли-продажи указанного земельного участка, необходимого для эксплуатации здания овощного магазина с пунктом приема стеклотары.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 8 июля 2013 г. № ВАС-8123/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью «Домстрой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 11.09.2012 по делу № А27-7812/2012, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.02.2013 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домстрой» (г. Юрга) к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Юрги (г. Юрга) о признании незаконными отказа

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 8 июля 2013 г. № ВАС-9043/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации Юстинского районного муниципального образования Республики Калмыкия о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.03.2013 по делу Арбитражного суда Республики Калмыкия № А22-1100/2012 по иску администрации Юстинского районного муниципального образования Республики

Калмыкия к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Эрдниевский» (далее – кооператив) о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка в размере 742 376 рублей за 3, 4 кварталы 2011 года.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 9 июля 2013 г. № ВАС-8417/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального образования «Камбарский район» в лице администрации Камбарского района Удмуртской Республики от 15.05.2013 № 01-18/1145 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.09.2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2013 по делу № А71-9989/2012 по иску индивидуального предпринимателя Мельникова Андрея Юрьевича (Удмуртская Республика, г. Ижевск) к муниципальному некоммерческому учреждению «Единая служба муниципального заказчика Камбарского района» (Удмуртская Республика, г. Камбарка; далее – учреждение) и муниципальному образованию «Камбарский район» в лице администрации Камбарского района Удмуртской Республики (Удмуртская Республика, г. Камбарка; далее – администрация) о взыскании субсидиарно 866 808 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 12.05.2011 по 05.09.2012 (с учетом уточнения исковых требований).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 9 июля 2013 г. № ВАС-8786/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации города Сочи о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 04.02.2013 по делу № А32-2546/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.06.2013 по тому же делу по иску администрации города Сочи к закрытому акционерному обществу «Санаторий «Кавказская Ривьера» о взыскании задолженности по арендной плате.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 10 июля 2013 г. № ВАС-8195/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального уни-

тарного предприятия «Дирекция территориального развития и коммунального хозяйства муниципального образования городское поселение Поварово» от 06.06.2013 № 121-юр о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 13.12.2012 по делу № А41-37409/12, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.05.2013 по тому же делу

по иску муниципального унитарного предприятия «Дирекция территориального развития и коммунального хозяйства муниципального образования городское поселение Поварово», Московская область, п. Поварово (далее – предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью «Московский областной центр воинов интернационалистов», г. Солнечногорск (далее – общество) о признании договора от 01.05.2010 недействительным и незаключенным; по иску общества к предприятию о взыскании 1 620 400 рублей задолженности по оплате услуг, оказанных по тому же договору.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 10 июля 2013 г. № ВАС-8243/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Хачирова Мурата Хусеевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 09.08.2012, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2013 по делу № А25-427/2012,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 10 июля 2013 г. № ВАС-8857/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрев в судебном заседании заявление муниципального автономного учреждения «Здоровое питание» муниципального образования «Город Глазов» о пересмотре в порядке надзора постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2013 и определения Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2013 по делу № А71-10818/2012 Арбитражного суда Удмуртской Республики,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 10 июля 2013 г. № ВАС-8892/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном

заседании заявление Департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2013 по делу № А32-4541/2012 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску Департамента муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар к обществу с ограниченной ответственностью «Галант» (ул. Красная, 84, Краснодар, 350000) об обязанности возратить нежилые помещения.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 11 июля 2013 г. № ВАС-9216/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ТехноВектор» (далее – ООО «ТехноВектор») (г. Королев, Московская область) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 04.06.2012 по делу №А41-41495/11, постановления Десятого Арбитражного апелляционного суда от 29.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.04.2013 по тому же делу по иску ООО "ТехноВектор" к администрации города Королева Московской области (далее – администрация, г. Королев, Московская область) об обязанности представить в собственность за плату земельные участки: с кадастровым номером 50:45:0040102:35 общей площадью 292 кв. м; с кадастровым номером 50:45:0040102:37 общей площадью 87 кв. м; с кадастровым номером 50:45:0040102:36 общей площадью 51 кв. м.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 11 июля 2013 г. № ВАС-9319/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Ютекс» (далее – ООО «Ютекс») (г. Йошкар-Ола) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29.06.2012 по делу №А38-1850/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.04.2013 по тому же делу по иску ООО «Ютекс» к муниципальному образованию "Город Йошкар-Ола" в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования

«Город Йошкар-Ола» (далее - Комитет) о признании недействительными изменения договора аренды от 04.06.2003 № 0715/2003-н в части определения годовой арендной платы в 2009 году в размере 390 662 рублей и об установлении годовой арендной платы в размере 83 397, 76 рублей.

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15 июля 2013 г. № ВАС-8588/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 20.06.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 26.10.2012 по делу № А32-30020/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2013 по тому же делу, принятых по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Цель» (далее – общество) к публично-правовому образованию Краснодарский край в лице соответствующего главного распорядителя бюджетных средств о взыскании за счет средств казны края в пользу общества 93 186,01 руб. неосновательного обогащения; к муниципальному образованию город Краснодар в лице соответствующего главного распорядителя бюджетных средств о взыскании за счет средств казны в пользу общества 372 744,05 руб. неосновательного обогащения.

В качестве ответчиков к участию в деле привлечены Министерство финансов Краснодарского края (далее – Минфин края), администрация муниципального образования город Краснодар, Департамент муниципальной собственности и городских земель администрации муниципального образования город Краснодар, Департамент имущественных отношений Краснодарского края, Департамент финансов администрации муниципального образования город Краснодар (далее – департамент финансов).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15 июля 2013 г. № ВАС-8780/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Классик Эконом Банк» (Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ) от 20.06.2013 № 411 о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого ар-

битражного апелляционного суда от 11.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2013 по делу № А61-931/2012 Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания

по иску закрытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Классик Эконом Банк» (Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ, далее – банк) к Владикавказскому унитарному муниципальному предприятию «Водоканал» (Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ, далее – предприятие), администрации местного самоуправления города Владикавказа (Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ, далее – администрация) о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору от 30.07.2008 № 1, в том числе 7 978 000 рублей основного долга и 6 656 342 рублей пени (с учетом уточнения иска).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 15 июля 2013 г. № ВАС-9042/13](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрев в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Город Новодвинск» от 27.06.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 05.02.2013 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2013 по делу № А05-15933/2012,

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 17 июля 2013 г. № ВАС-13629/12](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявления открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» от 03.10.2012 № 07/17-15/4-н, муниципального образования «Город Архангельск» в лице мэрии города Архангельска от 23.10.2012 № 017/09/3663 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 16.02.2012 по делу № А05-11040/2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.08.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» (г. Архангельск, далее – компания) к муниципальному образованию «Город Архангельск» в лице мэрии города Архангельска (г. Архангельск, далее – муниципальное образование) о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 1 839

517 рублей 68 копеек задолженности за электрическую энергию, отпущенную на нужды муниципального учреждения городского хозяйства Ломоносовского округа, к муниципальному учреждению городского хозяйства Ломоносовского округа (г. Архангельск, далее – учреждение) о взыскании 2 257 281 рубля 09 копеек задолженности, а при недостаточности денежных средств – с муниципального образования (с учетом уточнения иска).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 17 июля 2013 г. № ВАС-16699/12](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» от 27.11.2012 № 07/17-15/7н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 12.05.2012 по делу № А05-1951/2012, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» (г. Архангельск, далее – компания) к муниципальному учреждению городского хозяйства Октябрьского территориального округа (г. Архангельск, далее – учреждение) о взыскании 2 106 945 рублей 16 копеек задолженности за электроэнергию, поставленную в 2002 году по договорам от 20.01.1998 № 271, 274, 280, 275, 459, 269, 284, 6184, а при недостаточности денежных средств – с муниципального образования «Город Архангельск» (г. Архангельск, далее – муниципальное образование), к муниципальному образованию в порядке субсидиарной ответственности о взыскании 3 981 555 рублей 11 копеек задолженности, взысканной с учреждения ранее судебными решениями, за электроэнергию, поставленную по указанным договорам в 2000 – 2002 годах (с учетом уточнения иска).

[Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 17 июля 2013 г. № ВАС-16701/12](#)

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявления открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» от 27.11.2012 № 07/17-15/6н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 07.06.2012 по делу № А05-1949/2012, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2012 и поста-

новления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2012 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Архангельская сбытовая компания» (г. Архангельск, далее – компания) к муниципальному образованию «Город Архангельск» в лице мэрии города Архангельска (г. Архангельск, далее – муниципальное образование) о взыскании в порядке субсидиарной ответственности за счет казны муниципального образования 14 587 343 рублей 70 копеек задолженности, взысканной с учреждения по решениям арбитражного суда, к муниципальному учреждению городского хозяйства Маймаксанского округа (г. Архангельск, далее – учреждение) о взыскании 6 200 937 рублей задолженности по неоплаченным счетам-фактурам за потребленную электроэнергию, выставленным на основании договоров энергоснабжения с муниципальным учреждением городского хозяйства Маймаксанского округа, а при недостаточности денежных средств – с муниципального образования (с учетом уточнения иска).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 17 июля 2013 г. № ВАС-272/12

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью «Новые агротехнологии» (г. Ульяновск) от 28.06.2013 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ульяновской области от 07.11.2012 об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам по делу № А72-9999/2010, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.05.2013 по тому же делу,

по иску первого заместителя прокурора Ульяновской области в интересах муниципального образования «город Ульяновск» в лице мэрии г. Ульяновска (далее – заместитель прокурора) к Департаменту государственного имущества и земельных отношений Ульяновской области (далее – департамент), обществу с ограниченной ответственностью «Новые агротехнологии» (далее – общество «Новые агротехнологии») о признании недействительным договора от 29.05.2008 № 328-08/ю и применении последствий ничтожности указанного договора в виде признания недействительным раздела земельного участка с кадастровым номером 73:19:07 06 010:126, общей площадью 13 341 900 кв. м, расположенного по адресу: Ульяновская обл., Ульяновский район, р.п. Ишеевка, в 490 м. южнее объекта недвижимости по ул. Ленина,

д. 163 на земельные участки: 73:19:070601:133, 73:19:070601:134, 73:19:070601:135, 73:19:070601:136, 73:19:070601:137, 73:19:070601:138, 73:19:070601:139, и об обязанности аннулировать указанные записи в ЕГРП и признать недействительным право собственности Ульяновской области на спорный земельный участок.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 17 июля 2013 г. № ВАС-8777/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «Агрофирма Нива» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2013 по делу № А32-9770/2011 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску сельскохозяйственного производственного кооператива (колхоза) «Агрофирма Нива» (далее - кооператив) к администрации Краснодарского края (далее - администрация края) и Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае (далее - управление Росимущества) о признании права собственности на объекты мелиоративной оросительной системы (дорожные, водосбросные, коллекторно-дренажные, оросительные, осушительные сети и насосные), расположенные по адресу: Краснодарский край, Калининский район,

и по встречному иску Управления Росимущества к кооперативу о признании права собственности Российской Федерации на те же объекты.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 17 июля 2013 г. № ВАС-9141/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Научно-производственное акционерное общество «ЭХО» от 05.06.2013 № 301 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 12.10.2012 по делу № А50-8281/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.04.2013 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Научно-производственное акционерное общество «ЭХО» к муниципальному образованию город Пермь в лице департамента фи-

нансов администрации города Перми о взыскании неосновательного обогащения в размере 862 266 рублей 74 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 67 932 рублей 59 копеек.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 июля 2013 г. № ВАС-8590/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Контакт-Сервис» от 18.06.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.04.2013 по делу № А40-40309/12-72-253,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 июля 2013 г. № ВАС-8709/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Смоленского филиала открытого акционерного общества АКБ «Смолевич», г. Смоленск о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Смоленской области от 17.10.2012 по делу № А62-4038/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2013 по тому же делу по объединенным в одно производство и уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ исковым требованиям Муниципального образования Кощинское сельское поселение (далее – Муниципальное образование) в лице Администрации Кощинского сельского поселения Смоленского района Смоленской области, д. Кошино (далее – Администрация) к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Коммунальные системы муниципального образования «Смоленский район», с. Печерск (далее – общество) о признании недействительными актов от 24.10.2007 и от 30.12.2009 приёма-передачи определённого муниципального имущества и земельных участков, на которых оно расположено, внесенных в качестве вклада в уставный капитал общества, об обязанности общества возвратить Муниципальному образованию указанное имущество; и по иску ООО «Коммунальные системы муниципального образования «Смоленский район» к ответчику - открытому акционерному обществу (ОАО) Акционерный коммерческий банк «Смолевич» в лице Смоленского филиала, г. Смоленск (далее – Банк) о признании недействительным договора залога имущества от 18.07.2011 № 24,

заклѳченного между обществом и Банком. К участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлечены: Администрация Кощинского сельского поселения Смоленского района Смоленской области, Администрация муниципального образования «Смоленский район» Смоленской области, Бормаков И.М., ООО «Коммунальные системы «Кошино», Управление Росреестра по Смоленской области.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 18 июля 2013 г. № ВАС-9286/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования город Краснодар (г.Краснодар) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 03.09.2012 по делу №А32-4960/2010, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.03.2013 по тому же делу,

по иску некоммерческого садового товарищества «Автомобилист» (г.Краснодар) к садоводческому некоммерческому партнерству «ИФНС» (переименовано в садоводческое некоммерческое партнерство «Сосновый бор»), администрации муниципального образования город Краснодар о признании незаконными постановления и договора аренды.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 19 июля 2013 г. № ВАС-8569/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» от 21.05.2013 № 29-07-217 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 12.09.2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.03.2013 по делу № А60-21973/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональный коммерческий центр» (Екатеринбург; далее – коммерческий центр) к открытому акционерному обществу «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (Свердловская обл., г. Заречный; далее – концерн) в лице филиала «Белоярская атомная станция» о взыскании 68 869 819 рублей 85 копеек основного долга, 16 054 314 рублей 46 копеек процентов за

пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2009 по 24.08.2012 с начислением процентов на сумму долга, начиная с 25.08.2012 по день фактической уплаты долга по ставке рефинансирования 8% годовых (с учетом принятого судом уточнения).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 19 июля 2013 г. № ВАС-9064/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования Надеждинского сельсовета Шпаковского района Ставропольского края (ул. Комсомольская, 14, с. Надежда, Ставропольский край) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 12.10.2012 по делу № А63-1156/2011, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.05.2013 по тому же делу

по иску Администрации муниципального образования Надеждинского сельсовета Шпаковского района Ставропольского края к обществу с ограниченной ответственностью «БАУЭР» (ул. Пирогова, 49, г. Ставрополь) о расторжении муниципального контракта, взыскании пеней и обязанности выполнить гарантийные работы,

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «БАУЭР» к Администрации муниципального образования Надеждинского сельсовета Шпаковского района Ставропольского края о взыскании долга и процентов.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 19 июля 2013 г. № ВАС-9207/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрев в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Село Чаган» о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2013 по делу № А06-6465/2012 Арбитражного суда Астраханской области,

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 июля 2013 г. № ВАС-8938/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 28.12.2012 по делу №

А28-11004/2012-6/1, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2013 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Арбажский район Кировской области» (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации 17 869 рублей 91 копейки, возникших в связи с возмещением расходов медицинскому работнику муниципального учреждения здравоохранения «Арбажская центральная районная больница» Тереховой Л.А. по оплате предоставленных ей с мая 2009 по декабрь 2011 года коммунальных услуг по отоплению и освещению жилого помещения.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 июля 2013 г. № ВАС-9350/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Захарёнок Лидии Борисовны от 05.06.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 15.10.2012 по делу № А05-10883/2012, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2013 по тому же делу, принятых по иску, уточненному в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации муниципального предприятия муниципального образования «Мирный» «Муниципал-сервис» (далее - предприятие) к индивидуальному предпринимателю Захаренок Лидии Борисовне (далее – предприниматель) об освобождении земельного участка с кадастровым номером 29:25:010118:8, расположенного по адресу: Архангельская область, г. Мирный, путем сноса размещенных на нем торговых павильонов «Скаут-1» площадью 46,34 кв. м с инвентарным номером 1305 и «Скаут-2» площадью 22,72 кв. м с кадастровым номером 29-25-000018-0008-000102-0000.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 22 июля 2013 г. № ВАС-9401/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Туристическая фирма «Лота-Интур» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 06.08.2012 по делу № А32-

44790/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2013 по тому же делу, принятых по иску администрация муниципального образования город Армавир (далее - администрация) к обществу с ограниченной ответственностью «Туристическая фирма «Лота-Интур» (далее - общество) о взыскании 49 836 рублей 17 копеек неосновательного обогащения за период с 01.10.2011 по 31.12.2011 и 3 298 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июля 2013 г. № ВАС-18319/10

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия «Райжилкомбытгазстрой» Слушкина Е.Ю. (далее – заявитель) от 09.04.2013 б/н о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Волгоградской области от 15.10.2012 по делу № А12-6963/2010 (об отказе в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер), постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2013 по тому же делу

по иску предприятия к муниципальному образованию Алексеевского муниципального района Волгоградской области в лице администрации Алексеевского муниципального образования (далее – администрация) о взыскании за счет казны Алексеевского муниципального района Волгоградской области 420 590, 62 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июля 2013 г. № ВАС-9250/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2011 по делу № А56-55468/2011, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Профисервис» (г.

Санкт-Петербург) к муниципальному образованию «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области в лице администрации муниципального образования «Город Всеволожск» Всеволожского муниципального района Ленинградской области о взыскании 2 612 439 руб. 04 коп. задолженности по оплате коммунальных услуг и технического обслуживания общего имущества и придомовых территорий многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Ленинградская обл., г. Всеволожск, Советская ул., д. 16 (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 24 июля 2013 г. № ВАС-9295/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрев в судебном заседании заявление администрации муниципального образования «город Саратов» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 27.12.2012 по делу № А57-16898/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2013 по тому же делу

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 25 июля 2013 г. № ВАС-10978/09

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Райжилкомбытгазстрой» (город Волгоград) без номера и без даты о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-3308/2007 от 07.12.2012 и постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2013 по тому же делу.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 26 июля 2013 г. № ВАС-9102/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального образования «Город Саратов» в лице Комитета по управлению имуществом города Саратова (Театральная площадь, д. 7, г. Саратов, 410012) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 20.09.2012 по делу № А57-14915/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.03.2013 по тому же делу по иску общества

с ограниченной ответственностью «Феникс» о взыскании с муниципального образования «Город Саратов» в лице Комитета по управлению имуществом города Саратова убытков, причиненных в результате принятия незаконного решения органа местного самоуправления.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 26 июля 2013 г. № ВАС-9670/13

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ в составе... рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Смоленскотель», г. Смоленск о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Смоленской области от 11.09.2012 по делу № А62-2232/2012, постановления Двадцатого арбитражного апелля-

ционного суда от 27.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15.04.2013 по тому же делу по исковым требованиям открытого акционерного общества «Смоленскотель» к Администрации города Смоленск, г. Смоленск (далее – Администрация), муниципальному образованию «Город Смоленск» о признании отсутствующим права собственности города Смоленска на нежилые помещения общей площадью 868,9 кв. м (этаж 1, подвал, номера на поэтажном плане 1 этаж: 1, 2, 3, 4 - 18, 46 - 54, 56, 62, 64, 67, подвал: 2, 2, 3 - 18, 35), расположенные по адресу: г. Смоленск, ул. Ленина, д. 2/1, (кадастровый (или условный) номер 67-677-01/001/2012-249) и о признании права собственности общества на указанные помещения.

Новые диссертации

По тематике журнала «Городское управление»

Белоглазов В. С. История города Бирска во второй половине XIX – конце XX в.: проблемы и тенденции развития малого города в условиях российской модернизации

Защита 17.09.2013

Сидорова Л. А. Конфессиональная культура современного Якутска

Защита 23.09.2013

Тыканова Е. В. Стратегии и практики оспаривания городского пространства Санкт-Петербурга

Защита 24.09.2013

Безвиконная Е. В. Политический коммуникативный потенциал местного самоуправления в модели самоорганизации

Защита 29.10.2013

По тематике журнала «Муниципальное право»

Адамоков Б. Б. Уставы муниципальных образований: проблемы правового регулирования и практика правореализации

Защита 12.09.2013

Климанова А. Ю. Конституционно-правовое регулирование формирования экономической основы местного самоуправления

Защита 12.09.2013

Гулина В. В. Функции местного самоуправления: институционально-правовое исследование

Защита 27.09.2013

Мисроков Т. З. Конституционно-правовые основы становления и развития местного самоуправления в субъектах Российской Федерации (на примере Кабардино-Балкарской Республики)

Защита 08.10.2013

Чихладзе Л. Т. Местное самоуправление и местное управление в государствах-участниках Содружества Независимых Государств: теория, практика и тенденции развития

Защита 09.10.2013

Маркунин Р. С. Юридическая ответственность депутатов и органов представительной власти: общетеоретический аспект

Защита 14.10.2013

Елькина А. В. Местная администрация в системе местного самоуправления в Российской Федерации: вопросы правового регулирования и статуса

Защита 17.10.2013

По тематике журнала «Муниципальная служба»

Чубарова Н. Л. Компетентностный подход в подготовке управленческих кадров (политологический аспект)

Защита 03.07.2013

По тематике журнала «Муниципальная экономика»

Зарубин А. В. Разграничение расходных полномочий между органами власти на разных уровнях бюджетной системы в Российской Федерации

Защита 05.07.2013

Медведева Л. Н. Стратегическое управление средним городом: от кризиса к модернизации

Защита 05.09.2013

Лашкевич О. Б. Обеспечение устойчивого развития коммунального сектора экономики региона на основе антикризисного регулирования

Защита 17.09.2013

Окунь А. Б. Формирование интегрированной системы энергосбережения в

жилищно-коммунальном хозяйстве мегаполиса

Защита 19.09.2013

Бредихин В. В. Управление организационно-экономической надежностью развития и обновления городской территории в условиях сложившейся застройки

Защита 30.10.2013

Ларина Т. Н. Методология статистического исследования качества жизни населения сельских территорий

Защита 31.10.2013

По тематике журнала «Лоббист»

Коган Е. В. Управление репутацией в региональном политическом процессе РФ (на примере Челябинской области)

Защита 18.09.2013

Новый номер журнала «Городское управление»

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 7 (204), 2013



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.



Философия профессии

Кынев А.

Лебединая песня «Единой России»: какова стратегия власти на предстоящих выборах <В открытом доступе>
Городское управление.- 2013.- №7.- С.2-4.

На старте региональной избирательной кампании 2013 года власть демонстрирует старую стратегию. Однако у нее есть и «план В», который предусматривает отказ от «Единой России». Институционализация ОНФ из эфемерной PR-конструкции, которая... >>>

Своекоштный П.

Фильтр и «Антифильтр»

Городское управление.- 2013.- №7.- С.5-7.

Так называемый «муниципальный фильтр», введенный после возврата прямых выборов глав субъектов РФ, стал настоящей проблемой для оппозиционных кандидатов, борющихся за должность московского мэра. Фильтр, по сути, – это необходимость сбора... >>>

Общественная безопасность

Преснякова Д.

Соло для участкового

Городское управление.- 2013.- №7.- С.8-11.

На полях

Учитель - В. Путин. Выступление 13

В век повальной компьютеризации, когда по планете уверенной поступью шагает Интернет и даже вездесущие старушки сидят не на

июня 2013 года на обучающем семинаре для губернаторов по современным технологиям менеджмента - с.3

Потребитель - *Роспотребнадзор*. Защита прав потребителей органами местного самоуправления в Российской Федерации в 2012 году - с.9

Евро-глаз - *А. Винокуров*. Германия: города и люди - с.16

В каждую дверь - *UrbanUrban*. О профессии строителя местных сообществ - с.21

Вам в помощь - *ФАС России*. Разъяснения о порядке заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции - с.30

Разговаривают - *Круглый стол*. Проблемы города Кирова как урбанизированной системы - с.33

С разных точек - Второй межрегиональный урбанистический форум «Развитие городов юга России» - с.38

Отчет - *Союз муниципальных контрольно-счетных органов*. Общее собрание (XII Конференция) - с.45

Европраво - *Конгресс местных и региональных властей Совета Европы*. Право местных властей на то, чтобы с ними консультировались другие уровни управления - с.50

Евроуровни - *Конгресс местных и региональных властей Совета Европы*. Второй уровень местных органов власти – промежуточный уровень управления в Европе - с.56

Рекомендации - *Совет муниципальных образований Ивановской области, Служба государственной жилищной инспекции Ивановской области*. Муниципальный жилищный контроль - с.62

Спохватились - *Рабочая группа по систематизации нормативно-правовых актов в сфере ЖКХ*. Рабочая версия автоматизированной информационно-поисковой системы нормативных правовых актов в сфере ЖКХ - с.77

Ну-ну, поглядим - *Минрегион России*. Сопощание по обеспечению сдерживания роста коммунальных платежей - с.79

Может быть что? - *А. Каримова*. Вилы гражданского общества - с.81

Бизнес-погода - *ВЦИОМ*. Предпринимательский климат в России-2013 - с.88

Замерьте у себя - *Фонд «Общественное мнение»*. Социальные координаты российского гражданского общества - с.91

Будем работать? - *Левада-Центр*. Общественное мнение о забастовках - с.92

А у тебя какие? - *Е. Второв*. 10 причин, почему не достигаются ваши цели - с.94

Фотогалерея.

Прогулка по городу II

(фотографии, использованные для оформления номера журнала)

лавочке у подъезда, а в социальных сетях, не пристало участковым уполномоченным работать по старинке. Так решили... >>>

Методология управления

Иванова Д.

Особенности организации местного самоуправления в г. Москве. Территориальные и организационные основы местного самоуправления

Городское управление.- 2013.- №7.- С.12-27.

Предисловие автора. В соответствии со ст. 12 Конституции РФ в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Закрепление признания и гарантированности местного самоуправления в таком акте, как Конституция... >>>

Правительство РФ

О государственном жилищном надзоре

Городское управление.- 2013.- №7.- С.28-31.

Постановление от 11 июня 2013 г. № 493. На основании пункта 16.1 статьи 12 и части 2 статьи 20 Жилищного кодекса РФ Правительство РФ постановляет: 1. Утвердить прилагаемое Положение о государственном жилищном надзоре. 2. Установить, что... >>>

Градоустройство

Ложкин А.

Город как организм

Городское управление.- 2013.- №7.- С.32-36.

К началу 1960-х, когда Советский Союз отказывался от градостроительных идей сталинских времен и активно внедрял принципы Афинской хартии (текст Афинской хартии см. «Городское управление».- 2003.- №1.- С. 37-54.) в отечественную практику... >>>

Верховный Суд РФ

Является ли выступ за красную линию на 0,2 метра достаточным основанием для сноса строящегося жилого дома?

Городское управление.- 2013.- №7.- С.37-40.

Определение. Дело № 18-КГ13-14. 9 апреля 2013 года. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации города Сочи к К. А. П. о сносе самовольной... >>>

Межмуниципальная кооперация

Ассоциация контрольно-счётных органов Российской Федерации

Методические рекомендации по созданию объединения контрольно-счётных органов в субъекте Российской Федерации

Городское управление.- 2013.- №7.- С.41-49.

1. Общие положения. 1.1. Настоящие методические рекомендации по созданию объединения контрольно-счётных органов в субъекте Российской Федерации, определяют единые подходы, основные принципы при организации деятельности по созданию... >>>

Союз МКСО

Отчет о работе Союза муниципальных контрольно-счётных органов в 2012 году

Городское управление.- 2013.- №7.- С.50-73.

Союз муниципальных контрольно-счётных органов (далее – Союз

МКСО) создан с целью укрепления сотрудничества между контрольно-счетными органами федерального, регионального, муниципального финансового контроля. Сегодня Союз является... >>>

Городское хозяйство

Бегалов В.

Актуальные вопросы энергосбережения и повышения эффективности использования энергоресурсов при разработке схем теплоснабжения

Городское управление.- 2013.- №7.- С.74-78.

Схемы теплоснабжения можно рассматривать как комплексный инструмент территориального развития и повышения энергоэффективности поселений и городских округов. Не случайно их разработка стоит на повестке дня одним из первых пунктов. Новое... >>>

Правительство РФ

Требования к программам комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, городских округов

Городское управление.- 2013.- №7.- С.79-81.

1. Настоящие требования определяют содержание программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, городских округов (далее – программы). 2. Программы разрабатываются органами местного самоуправления поселений... >>>

Обратная связь

Кудрина Ю.

Результаты опроса жителей Архангельска перед выборами депутатов городской думы

Городское управление.- 2013.- №7.- С.82-90.

8 сентября 2013 года архангелогородцам предстоит избрать депутатов в Архангельскую городскую Думу, причем выборы впервые будут проводиться по смешанной системе: 15 депутатов должно быть избрано, как и раньше, по одномандатным округам... >>>

Гудков Л.

Медленное накопление социального раздражения при сохранении композиции сил внутри власти

Городское управление.- 2013.- №7.- С.91-94.

Базовый сценарий: волнообразный протест и отсутствие консолидации. Ситуация в обществе весьма неоднозначная, и вектор эволюции определяется разными силами, постепенно включающимися (по своей воле или вынужденно) в политическое... >>>

Самоанализ

Пригожин А.

Все начинается с целей

Городское управление.- 2013.- №7.- С.95-97.

Вряд ли есть более волнующая и драматическая сфера человеческой деятельности, чем поиск и осуществление целей. Более того, можно утверждать, что основные источники неблагополучия людей (от личности до человечества) лежат как раз... >>>



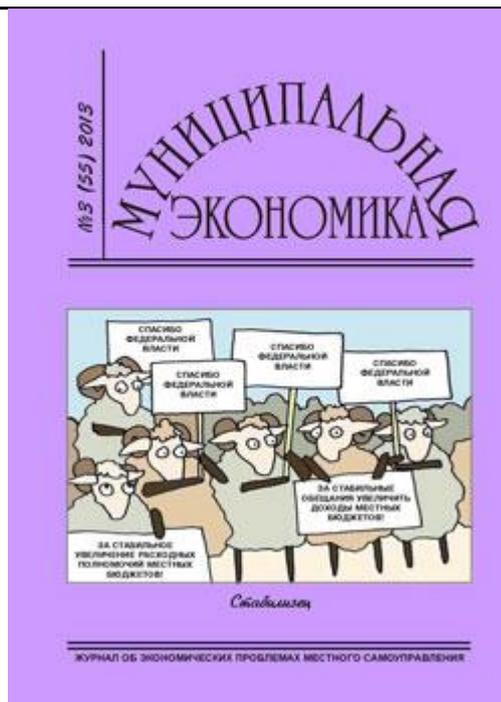
Новый номер журнала «Муниципальная экономика»

МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА № 3 (55), 2013



СОДЕРЖАНИЕ

Первая страница PDF любой статьи в открытом доступе.
Полностью статью можно [ЗАКАЗАТЬ](#) и получить по E-mail.



Вопросы теории

Вобленко С.

О методологии организации предоставления государственных услуг на основе субъектно-ориентированного подхода <В открытом доступе>
Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.2-13.

1. Докторская диссертация Е. Карловской посвящена разработке теоретико-методологического обеспечения организации предоставления государственных услуг в условиях субъектной ориентации сектора государственного управления. Автор исследует методологические положения по формированию и развитию субъектно-ориентированного механизма организации предоставления государственных услуг... >>>

Финансы и бюджет

Ассоциация контрольно-счетных органов Российской Федерации

О работе Комиссии по муниципальному финансовому контролю и с Союзом муниципальных контрольно-счетных органов
Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.14-19.

В составе Комиссии Ассоциации по муниципальному финансовому контролю работают 19 человек, среди них – сотрудники Счетной палаты Российской Федерации, руководители региональных и муниципальных контрольно-счетных органов. В соответствии с Регламентом, работа Комиссии организована в составе четырех секторов: организационном, правовом, методическом и секторе сертификации... >>>

Кузнецова О.

Регулирование налоговых источников местных бюджетов в Российской Федерации
Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.20-26.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью поиска новых направлений бюджетно-налоговых преобразований. Особой актуальностью отличается проблема обеспечения самостоятельности местных бюджетов, поскольку объем финансов местного самоуправления не обеспечивает выполнение роли, которую местные органы власти призваны играть в жизни населения в соответствии с возложенными... >>>

Минфин России

Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации
Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.27-37.

Согласно данным официальной отчетности в 2012 году общий объем поступивших в местные бюджеты доходов составляет 3138,4 млрд.

Приложение

Споры между муниципальным районом и поселением. – Обнинск: Институт муниципального управления, 2013. – 107 с. – (Серия «Арбитражные споры»). – **Электронное издание А5 PDF. Доставка по E-mail. Для подписчиков журналов «Муниципальная экономика», «Городское управление», комплекта «Библиотека муниципалитета» бесплатно.**

В сборник включены решения судов, касающиеся споров между муниципальным районом и поселением, принятые в июне – июле 2013 года.

Материал сгруппирован в четырех разделах.

1. О передаче имущества между муниципальным районом и поселением.
2. О признании права собственности.
3. О договорных отношениях.
4. Оспаривание решений органов местного самоуправления муниципального района. Тематическая выборка решений проводилась в банке решений арбитражных судов (<http://ras.arbitr.ru>).

В содержании сборника приводятся фрагменты судебных решений, из которых можно быстро понять суть дел. Сборник предназначен для юристов и специалистов органов местного самоуправления, граждан, адвокатов, судей, студентов и преподавателей по специальности «Государственное и муниципальное управление».

[Подробнее содержание >>>](#)

Приложение к любому журналу можно [ЗАКАЗАТЬ](#) отдельно и получить по E-mail.

Подписка на журналы – [ЦЕНТР ПОДПИСКИ](#)

рублей, что выше уровня 2011 года на 6,0% или 177,3 млрд. рублей. Собственные доходы местных бюджетов, которые являются средствами муниципальных образований для решения вопросов местного значения, снизились... >>>

Управление собственностью

Верховный Суд Российской Федерации

[О порядке заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд граждан](#)

Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.38-40.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям Чернова Г. А. и исполняющего обязанности прокурора Пермского края о признании недействующими отдельных положений Порядка заключения договоров купли-продажи лесных насаждений для... >>>

Десятый арбитражный апелляционный суд

[Городской округ доказал отсутствие права собственности Российской Федерации на земельный участок](#)

Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.41-43.

Десятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Администрации муниципального образования «Городской округ Дзержинский» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок... >>>

Муниципальные предприятия

Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов Федеральной антимонопольной службы

[Методические рекомендации по проведению анализа рынка услуг по транспортировке и размещению твердых коммунальных отходов](#)

Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.44-50.

Настоящие «Методические рекомендации по проведению анализа рынка услуг по транспортировке и размещению твердых коммунальных отходов» разработаны на основании приказа ФАС России от 19.12.2012 № 773/12 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2013–2014 годы», в соответствии с требованиями приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»... >>>

Арбитражный суд Амурской области

[Муниципальное предприятие, доминирующее на рынке по утилизации отходов, оштрафовано на 570 000 рублей](#)

Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.51-54.

Арбитражный суд в составе судьи А. А. Стомбуна, рассмотрев в судебном заседании заявление муниципального предприятия города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении... >>>

Социальная сфера

Высшая школа экономики

[Методические рекомендации органам государственной власти и органам местного самоуправления по вопросам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций](#)

Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.55-66.

Настоящие Методические рекомендации разработаны в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федеральным законом от 5 апреля 2010 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» и постановлением Правительства РФ от 23 августа 2011 г. № 713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим... >>>

Рузский муниципальный район Московской области

Оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству на 2013–2015 гг.

Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.67-80.

В соответствии с Порядком принятия решений о разработке долгосрочных целевых программ Рузского муниципального района, их формирования и реализации, утверждённым постановлением Администрации Рузского муниципального района от 27.07.2012 № 2907, а также в целях оказания поддержки социально ориентированным, благотворительным и добровольческим некоммерческим организациям, созданным в Рузском муниципальном районе, руководствуясь Уставом Рузского муниципального района... >>>

Строительство и недвижимость

Демьянов К.

Формирование фонда капитального ремонта многоквартирных жилых домов

Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.81-91.

Актуальность темы исследования

С переходом России к рыночной экономике происходят структурные изменения в системе ЖКХ. Принятый в 2005 г. Жилищный кодекс РФ регулирует отношения в сфере эксплуатации жилищного фонда, поднимая на качественно новый уровень институт собственников и социальных нанимателей жилья... >>>

Союз муниципальных контрольно-счетных органов

Итоги единого общероссийского контрольного мероприятия, проведенного муниципальными контрольно-счетными органами в сфере ЖКХ в 2012 году

Муниципальная экономика.- 2013.- №3.- С.92-98.

Среди множества направлений контроля за целевым и эффективным использованием средств бюджета, одну из ключевых позиций занимает отрасль «Жилищно-коммунального хозяйства», сфера, с которой каждый житель страны сталкивается каждый день. Жилищно-коммунальное хозяйство является сферой, определяющей качество жизни граждан. Особенно актуально это направление в связи с принимаемыми в последнее время мерами в рамках реформы жилищно-коммунального хозяйства... >>>



© Сайт ЭМС, emsu.ru

Подписку в редакции на наши журналы – бумажные и электронные версии – на 2 полугодие 2013 года Вы можете оформить или заказать на сайте «ЭМС» в Центре подписки <http://emsu.ru/lm/>

«МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» ежемесячная электронная газета №7 (276) ИЮЛЬ 2013	Учредители: Редакция журнала «Городское управление» Институт муниципального управления ЗАО «Издательский дом»	Издатель: Институт муниципального управления Главный редактор: Ю. В. Кириллов	Зарегистрирована Комитетом РФ по печати 26.09.1997 Свидетельство о регистрации № 016627 ISSN 1992-7975	Почтовый адрес редакции: 249032, Россия, Калужская область, г. Обнинск, а/я 2009 Тел. (48439) 77744 Факс (48439) 73825	E-mail: kirillov@emsu.ru , admin@emsu.ru Сайт газеты: http://emsu.ru/lq/ Центр подписки: http://emsu.ru/lm/
--	---	---	--	--	--